

2

MONOGRÁFICO

RANKING DE CIUDADES EUROPEAS 2017

Subdirección General de Análisis Socioeconómico
Dirección General de Economía y Sector Público
Ayuntamiento de Madrid – Área de Gobierno de Economía y Hacienda

Madrid, abril de 2018

Las clasificaciones internacionales de ciudades

Por decimoprimer año consecutivo se presenta el ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis.

Por decimoprimer año consecutivo presentamos los resultados del ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis. En este estudio se analiza su evolución y su posicionamiento relativo en un conjunto de indicadores, divididos en cuatro dimensiones clave, y los cambios que se van produciendo comparando su situación con lo que ocurre en el resto.

Esas cuatro dimensiones utilizadas para analizar el desempeño de las ciudades europeas, que se mantienen desde la primera edición con objeto de facilitar la comparabilidad anual, son: 1) Economía y mercado laboral, 2) Transporte y comunicaciones, 3) Sociedad del Conocimiento y 4) Calidad de vida. Cada uno de estos apartados engloba una serie de indicadores procedentes de las principales clasificaciones internacionales de ciudades, de datos publicados por entidades oficiales y privadas o contruados a partir de distintas variables. A partir de los resultados obtenidos en cada una de estas dimensiones, y mediante una suma ponderada, se construye el ranking general.

El Ranking está elaborado a partir de 39 indicadores divididos en cuatro dimensiones:

“Economía y mercado laboral”,
“Transportes y comunicaciones”,
“Sociedad del Conocimiento” y
“Calidad de Vida”.

La metodología utilizada tampoco ha variado en estos años. La selección de fuentes y de indicadores se realiza con rigor, buscando la objetividad y legitimidad de los resultados. Como en años anteriores se ha realizado una revisión crítica de los mismos con el fin de mejorar la selección. El cambio de las fuentes puede deberse, bien a la falta de actualización de unos informes, bien a la aparición de otros nuevos que recogen variables consideradas relevantes para mostrar la imagen de las ciudades.

El estudio se divide en dos partes; la primera se dedica a analizar de manera comparada los resultados de las 25 ciudades en cada una de las cuatro dimensiones y en la clasificación global. La segunda, ofrece información sobre las fuentes utilizadas y su selección, la delimitación y contenido de las dimensiones, los indicadores seleccionados y sus características y la metodología utilizada para construir el Ranking.

Análisis comparado de las 25 ciudades europeas. Resultados por dimensiones

A continuación, se recogen las clasificaciones parciales obtenidas de cada una de las cuatro dimensiones analizadas para las 25 ciudades. Una descripción detallada de la metodología, los indicadores y las razones para su elección se puede encontrar en el siguiente apartado dedicado a las fuentes, dimensiones, indicadores y metodología.

Economía y mercado laboral

Esta dimensión se obtiene del análisis de 15 indicadores que reflejan las características más importantes para que una ciudad se posicione entre las más relevantes en el escenario actual desde una perspectiva estructural y situacional.

La dimensión “Economía y mercado laboral” está formada por 15 indicadores.

Las cinco primeras ciudades de la clasificación coinciden con los cinco grandes núcleos urbanos europeos, Londres, Madrid, París, Barcelona y Berlín.

El primer indicador, Influencia política, es aportado por AT Kearney que considera a Bruselas, como capital europea, la ciudad mejor posicionada seguida de París y Londres en tanto Madrid se coloca séptima.

Los eventos internacionales celebrados en un ciudad muestran su dinamismo, relevancia y posicionamiento. En esta ocasión, París es la ciudad más destacada, seguida de Viena, Barcelona, Berlín y Londres. Madrid es séptima tras haber sido segunda en 2014 y 2015, debido, en parte, a la rotación de sedes.

En relación al comercio, el índice Retail de Jones Lang LaSalle coloca a Londres, París, Milán y Madrid como las mejores ciudades para realizar compras, posiciones que se mantienen desde 2012. Roma, Múnich, Barcelona y Berlín se posicionan por detrás.

El área metropolitana se recoge en un sentido amplio, de forma que Londres, París, Ámsterdam (Randstad), Madrid, Frankfurt, Barcelona y Berlín ocupan las primeras siete posiciones, las dos primeras con más de 11 millones de habitantes y el resto entre cinco y siete.

En relación a las proyecciones de población que realiza la ONU para el año 2030, es París la ciudad que aparece en primer lugar, seguida de Londres, Madrid, Barcelona y Roma.

En cuando a la “Localización de negocios”, la repercusión del Brexit y el cambio en la orientación del capital hacia destinos

seguros y menos explotados ha provocado un vuelco en este indicador. Londres y París que eran las dos primeras ciudades caen hasta el puesto 23 y 15 respectivamente. Las ciudades alemanas son las grandes beneficiadas que, como ya ocurriera en los años más crudos de la crisis, se han configurado como las localizaciones preferidas por los inversores. Berlín, Hamburgo, Frankfurt, Dublín y Múnich son las cinco primeras ciudades, colándose la irlandesa entre las alemanas. Madrid es novena (antes séptima), Ámsterdam 11ª (antes cuarta) y Barcelona 14ª (antes sexta).

Si nos detenemos en “Actividad empresarial”, de acuerdo con el indicador de AT Kearney las ciudades más destacadas son París y Londres; por detrás Bruselas, Ámsterdam y Madrid.

Londres continúa ocupando la primera posición en la dimensión de “Economía y mercado laboral”. Madrid es segunda y París tercera.

La disponibilidad de personal cualificado en una ciudad es una de las características más relevantes para atraer inversión; Londres, París, Helsinki, Bruselas y Madrid son las ciudades más destacadas en este aspecto. Pero además de contar con personal cualificado, es importante el coste que estos recursos suponen para las empresas y, de entre aquellas ciudades, Madrid es donde pueden contratarse a uno menor. Los costes más bajos, no obstante, se localizan en las ciudades orientales Budapest, Praga y Varsovia por ese orden.

Dimensión 1. Economía y Mercado Laboral

INDICADOR	Londres	Madrid	París	Barcelona	Berlín	...	Manchester
Influencia política	3	7	2	10	6	...	23
Eventos internacionales	5	6	1	3	4	...	25
Comercio	1	4	2	7	8	...	21
Nivel salarial	3	20	14	19	13	...	17
Áreas Metropolitanas	1	4	2	6	7	...	17
Población en 2030	2	3	1	4	6	...	10
Localización de negocio	23	9	15	14	1	...	20
Actividad empresarial	2	5	1	8	9	...	21
Cualificación personal	1	5	2	15	18	...	17
Coste mano de obra	10	8	9	7	19	...	13
Nivel de precios	23	6	19	7	8	...	17
Disponibilidad espacio de oficinas	3	4	1	7	14	...	18
Valor espacio de oficinas	25	13	24	5	12	...	18
Tasa de actividad	5	9	15	12	10	...	13
Tasa de paro	9	22	18	22	16	...	10
PROMEDIO	8,3	8,9	9,0	10,4	10,8	...	18,6
RANKING 2017	1	2	3	4	5	...	25
2016	1	3	2	5	4	...	24
2015	1	2	3	4	5	...	23
2014	1	2	3	4	5	...	25
2013	1	2	4	5	3	...	21
2012	1	3	4	6	2	...	17
2011	1	2	4	6	3	...	12
2010	1	2	4	6	7	...	8
2009	1	2	4	3	6	...	9
2008	1	2	3	4	7	...	10
2007	1	3	2	4	7	...	11

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

En cuando al nivel de precios, las ciudades más asequibles son Praga, Budapest y Varsovia, por el contrario, las más caras son Copenhague, Londres y Milán. Existe una clara correlación entre nivel salarial y nivel de precios, salvo en el caso de Milán. La relación de estas dos variables se analiza en el indicador “Capacidad de compra” dentro de la dimensión Calidad de Vida.

La disponibilidad de espacio de oficinas junto al precio de alquiler son dos variables muy significativas en cuanto a la decisión de localización de las empresas. París es la ciudad con más metros disponibles, seguida de Varsovia, Londres, Madrid, Milán y Frankfurt. Sin embargo, el coste en cada una de aquellas varía significativamente desde Varsovia (sexta), pasando por Madrid (13), por Frankfurt (20) o Milán (21) hasta París (24) y Londres con las oficinas en alquiler más caras; Lisboa, Atenas y Praga son las ciudades con menor precio por metro cuadrado. Budapest que en 2016 tenía el menor precio es ahora la sexta.

Dimensión 1. Economía y Mercado Laboral											
	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Londres	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3
París	3	2	3	3	4	4	4	4	4	3	2
Barcelona	4	5	4	4	5	6	6	6	3	4	4
Berlín	5	4	5	5	3	2	3	7	6	7	7
Amsterdam	6	6	6	6	7	7	7	3	5	5	5
Praga	7	9	7	8	13	14	16	16	14	11	14
Frankfurt	8	6	8	7	6	5	4	5	7	6	6
Varsovia	9	11	14	12	11	23	23	23	23	20	21
Múnich	10	10	10	10	8	11	11	17	13	16	13
Viena	11	14	12	11	15	8	8	10	12	9	12
Bruselas	12	8	9	9	10	9	9	9	8	13	8
Budapest	13	11	13	16	17	15	18	21	17	15	16
Hamburgo	14	17	17	15	16	16	15	20	20	24	17
Copenhague	15	16	16	17	20	19	20	19	21	22	23
Estocolmo	16	15	11	14	12	10	10	11	18	19	22
Lisboa	17	18	18	18	14	12	13	15	14	18	10
Milán	18	13	15	13	9	13	14	14	10	8	9
Roma	19	19	19	19	22	24	25	24	24	25	25
Dublín	20	20	21	20	19	18	17	22	19	12	17
Atenas	21	21	20	21	25	25	24	25	25	23	17
Helsinki	22	22	22	22	24	21	21	18	22	21	24
Lyon	23	22	25	23	18	22	22	13	15	14	20
Glasgow	24	25	23	23	23	20	18	12	10	17	15
Manchester	25	24	23	25	21	17	12	8	9	10	11

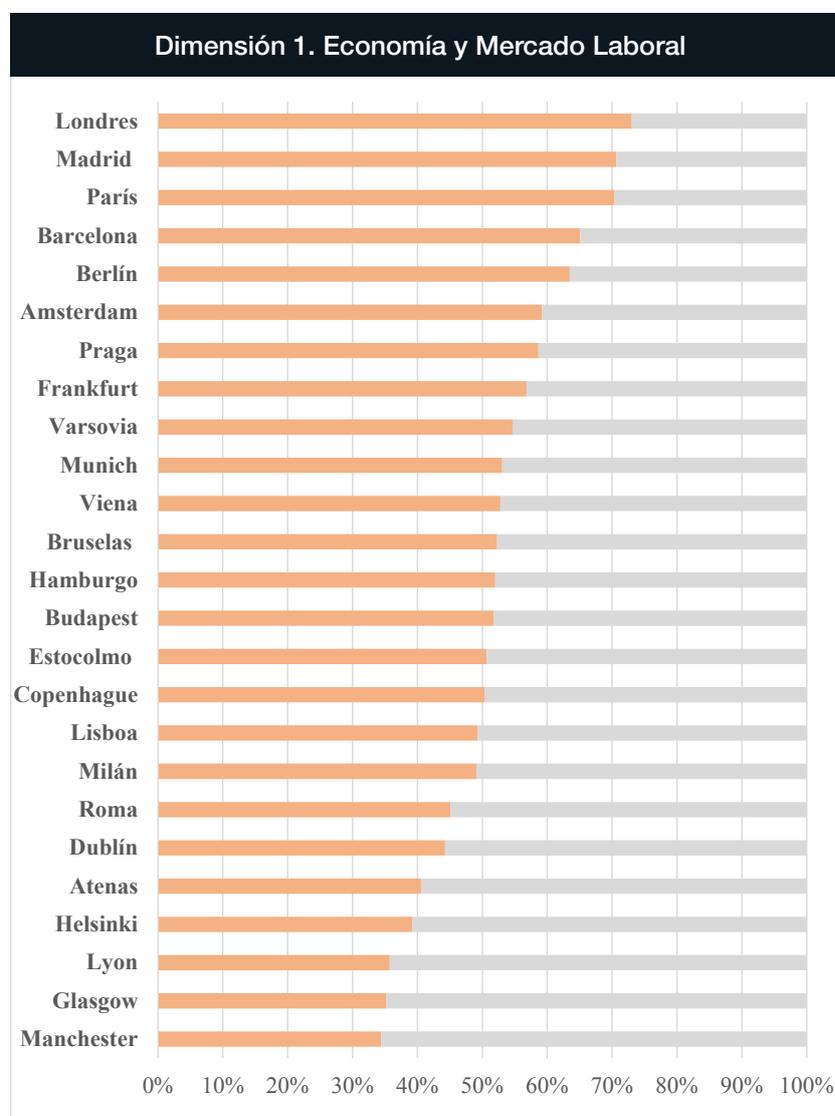
Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Las últimas dos variables recogidas son la tasa de actividad y la tasa de paro; Múnich, entre las ciudades comparadas, es la me-

por posicionada al tener la tasa de actividad y la tasa de paro más compensadas, tercera y segunda respectivamente; destacan también Estocolmo (puestos primero y 11), Copenhague (segunda y 12), Praga (octava y primera) y Hamburgo (sexta y quinta), Frankfurt (11 y tercera). Las grandes ciudades se sitúan como sigue: Londres (quinta y novena), Berlín (10 y 16), París (15 y 18), Madrid (9 y 22), Barcelona (12 y 22) y Bruselas (23 y 24).

Lo más destacable de esta dimensión es la estabilidad en las posiciones ocupadas por las ciudades respecto a la edición pasada. Londres lidera la clasificación, como ha hecho a lo largo de todas las ediciones, seguida de Madrid, que recupera la segunda plaza y se coloca por delante de París que pierde un puesto (-1), Barcelona (+1) y Berlín (-1), poniendo de manifiesto la importancia del tamaño en esta dimensión.

De las 25 ciudades, siete mantienen su posición, nueve suben posiciones y otras nueve pierden puestos.



Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Ámsterdam se mantiene sexta, mientras Praga sube dos hasta la séptima plaza y Frankfurt (-2) cae al octavo lugar; en global, destacar la mejora de Hamburgo y Viena que ganan tres posiciones cada una y la caída de Milán (-5) y Bruselas (-4)

Si atendemos al promedio obtenido por las ciudades, Londres aparece distanciada del resto con 0,6 puntos menos que Madrid, mientras la diferencia entre Madrid y París es de sólo una décima. Más alejadas aparecen Barcelona y Berlín, a más de dos puntos de Londres. En el otro extremo de la tabla, las diferencias entre las tres últimas se mueve en un intervalo de 0 a 0,4 décimas. La igualdad en las ciudades del centro de la tabla provoca movimientos por pequeñas variaciones; así seis ciudades entre 13 y 14 puntos y cuatro entre 14 y 15.

De las 25 ciudades, siete mantienen su posición, nueve suben posiciones y otras nueve pierden puestos.

Si analizamos los resultados por la puntuación obtenida, Londres alcanza un 73% sobre la mejor valoración posible, mientras Madrid y París superan por poco el 70%. Por la parte baja, las cuatro últimas ciudades no alcanzan el 40%

La dimensión “Transportes y comunicaciones”, recoge ocho indicadores de carácter estructural y coyuntural.

Ámsterdam, es líder destacada en esta dimensión, seguida de París, Barcelona, Londres y Madrid.

Transporte y comunicaciones

La dimensión transporte y comunicaciones, como en ediciones anteriores, sufre cambios en la clasificación producidos por dos indicadores de carácter coyuntural como son la variación de pasajeros y la de turistas.

Ámsterdam, París y Barcelona ocupan las tres primeras plazas; Londres, Madrid y Berlín les siguen en la clasificación.

Si con carácter general, el número de pasajeros no provoca cambios significativos en el Ranking de un año a otro, su tasa de variación anual, al estar ligada a la coyuntura, puede sufrir importantes alteraciones que se reflejan en la clasificación de las ciudades. La primera variable está liderada por Londres, París, Frankfurt, Ámsterdam y Madrid. Las mayores variaciones en el tráfico de pasajeros las han tenido Varsovia y Lisboa, al igual que el año anterior, seguidas de Praga; las menores Roma, que repite última, Copenhague y Berlín que fue tercera el año pasado.

Las consideraciones anteriores sobre las variables pueden aplicarse también al número de turistas internacionales en las ciudades y a su variación interanual. Londres, París, Roma y Praga vuelven a ser las ciudades más visitadas mientras que los mayores crecimientos los experimentan Atenas, por segundo año consecutivo, Budapest y Madrid. En un momento en el que el turismo experimenta un fuerte crecimiento a nivel mundial, causando algunos problemas en los

lugares de destino, es importante valorar el gasto medio del turista; en este caso, de acuerdo con los datos de Mastercard para 2016, Madrid es la ciudad europea con una mayor ratio de gasto por turista con 1.470 dólares, seguida de Hamburgo con 1.278 dólares, un 17% menos, y Barcelona con 1.060 dólares, un 28% por debajo. Berlín es cuarta, Múnich quinta, Londres sexta y París octava.

De las 25 ciudades, cinco se mantienen en la misma posición respecto a la clasificación de 2016, doce suben y ocho bajan.

En cuanto al “Índice de infraestructuras”, que mide la dotación de grandes infraestructuras en la ciudad, París, Ámsterdam, Madrid y Viena ocupan las cuatro primeras plazas.

El “Índice de Movilidad” mide la forma en que la población se mueve en la Ciudad, valorando positivamente el uso de transporte público y los traslados a pie o en bicicleta y negativamente el uso del vehículo privado. Ámsterdam, Viena, Budapes, Copenhague y Praga se sitúan en lo alto del ranking; Barcelona es novena, Madrid ocupa el puesto 13, París el 14 y Londres el 15.

Dimensión 2. Transporte y Comunicaciones

INDICADOR	Amsterdam	París	Barcelona	Londres	Madrid	...	Glasgow
Tráfico total de pasajeros	3	2	6	1	5	...	25
Variación tráfico de pasajeros	13	21	14	20	18	...	15
Turistas en hoteles	7	2	5	1	10	...	21
Variación turistas en hoteles	12	20	4	11	3	...	21
Índice de infraestructuras	2	1	6	8	3	...	25
Índice de movilidad	1	14	9	15	13	...	12
Conexiones aéreas	4	2	8	1	6	...	24
Acceso a grandes ciudades	4	4	17	12	19	...	22
PROMEDIO	5,8	8,3	8,6	8,6	9,6	...	20,6
RANKING 2017	1	2	3	3	5	...	25
2016	1	5	3	5	4	...	25
2015	1	5	2	6	3	...	23
2014	2	1	3	4	5	...	19
2013	3	1	2	8	7	...	20
2012	7	5	2	4	8	...	24
2011	3	4	7	2	4	...	25
2010	8	3	1	10	2	...	20
2009	7	1	4	7	2	...	25
2008	8	1	3	5	2	...	24
2007	6	1	5	2	3	...	23

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

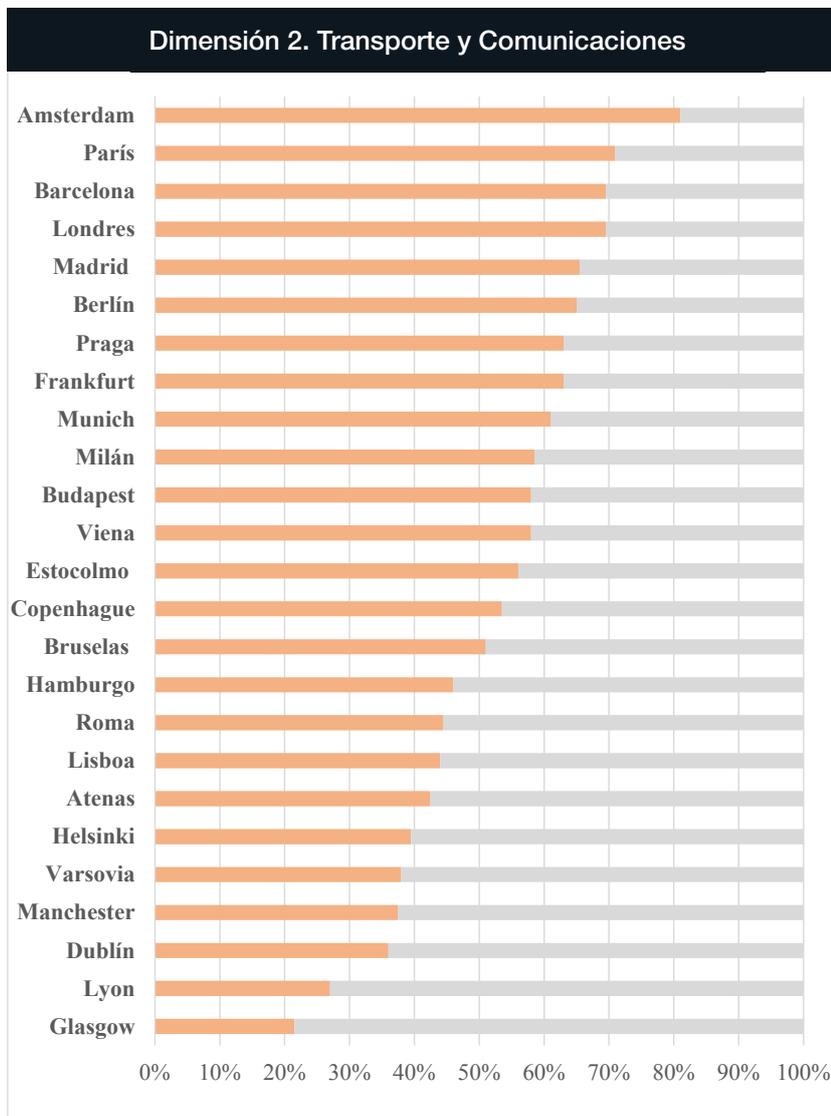
La conectividad aérea de la ciudad con otros destinos es relevante por dos razones que están entrelazadas, ser un medio para atraer inversiones y turismo y servir de indicador sobre la importancia económica de la Ciudad. Londres, París, Frankfurt, Ámsterdam, Roma y Madrid son las primeras seis ciudades europeas, coincidiendo, salvo las dos últimas, con los aeropuertos con mayor número de pasajeros.

La dimensión “Sociedad del Conocimiento” está compuesto por seis indicadores.

Por último, “Acceso a otras grandes ciudades” tiene carácter estático al considerar que la ubicación espacial, valorando la cercanía a otras grandes metrópolis, es un factor de accesibilidad favorable y, por tanto, considerado por las empresas a la hora de invertir.

Las variables coyunturales provocan cambios notables en la clasificación de ciudades que se sitúan en la zona central debido a las escasas diferencias en las puntuaciones que las separan; sin embargo, las ciudades más destacada así como las que se encuentran al final son las más estables; las primeras se encuentran bien posicionadas en cualquier ámbito valorable, en tanto las últimas se encuentran en la situación contraria.

Ámsterdam aparece especialmente distanciada del resto con 5,8 puntos, París es segunda con 8,3 puntos, mejorando tres posiciones respecto a 2016, seguida de Barcelona que con 8,6 puntos se iguala a Londres; quinta es Madrid, ya con 9,6 puntos y perdiendo un puesto, y sexta es Berlín que cae cuatro escalones debido a la mala tasa de variación de pasajeros. Por la cola, la clasificación la cierra Glasgow con 20,6 puntos, penúltima es Lyon con 19,3 y por delante Dublín, ya más aventajada con 17,0.



Las tres primeras ciudades son París, Londres y Estocolmo; Madrid es cuarta y Copenhague quinta.

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

De las 25 ciudades, cinco se mantienen en la misma posición respecto a la clasificación de 2016, doce suben y ocho bajan.

Entre las que más suben destaca Praga que salta de la 13ª a la séptima plaza apoyada sobre la variación de pasajeros y el número de turistas y su variación. En sentido opuesto destacan las caídas de Copenhague y Dublín que pierden siete puestos cada una, principalmente por la caída en la variación de pasajeros.

En relación al valor máximo posible (100%), Ámsterdam supera el 80% y París el 70%; Barcelona, Londres y Madrid se colocan por encima del 65%. Glasgow, por el contrario, se queda en el 22% y Lyon en el 27%.

Sociedad del Conocimiento

El ranking de Sociedad del Conocimiento mantiene los mismos indicadores desde la edición de 2015, si bien, dada la evolución y constante transformación del sector, pueden provocar cambios en próximas ediciones.

El primer indicador recogido, “Acceso a la información”, es elaborado por AT Kearney; las ciudades que dominan la clasificación son París, Bruselas y Londres en ese orden; Berlín, Frankfurt y Madrid siguen a las anteriores.

Eurostat ofrece datos sobre la inversión en I+D y los empleados en ciencia y tecnología para los años 2015 y 2016 respectivamente. Copenhague, Estocolmo, Múnich, Helsinki y Viena son las ciudades con mayor gasto en inversión y desarrollo por habitante, manteniendo todas ellas sus posiciones respecto a 2013. El número de empleados en ciencia y tecnología ofrece una visión de la dimensión global del sector en cada ciudad; París, Londres, Milán, Madrid y Múnich vuelven a ocupar los primeros cinco puestos.

AT Kearny en su indicador “Capital humano” recoge las mismas ciudades salvo Milán -Londres, París, Viena, Madrid y Múnich-, lo que significa que las otras cuatro no sólo destacan por el número de trabajadores en I+D, sino también por la calidad y cualificación del conjunto de la población.

Diez ciudades mantienen sus posiciones respecto a 2016, seis suben y nueve bajan.

El indicador “Uso de internet”, valora el uso que realiza la población de esta herramienta en distintas situaciones; su uso está vinculado al desarrollo del país; pero, sin duda, las condiciones climáticas son un factor determinante de manera que los niveles máximos los alcanzan los países situados más al Norte como son Helsinki, Copenhague, Estocolmo y Ámsterdam; las que menos uso hacen, salvo Varsovia, se sitúan

en la zona más meridional. En general, la tendencia de las ciudades es al crecimiento en las tres variables que componen este indicador, salvo en ciudades con mayores porcentajes como Copenhague o Helsinki en las que la tendencia es la consolidación entre el 80 y el 90%. Destacar los bajos porcentajes de las dos ciudades italianas con valores que se sitúan entre el 25 y el 38%.

Dimensión 3. Sociedad del conocimiento							
INDICADOR	París	Londres	Estocolmo	Madrid	Copenhague ...	Atenas	
Acceso a info.	1	3	12	6	13 ...		22
Inv. I+D	6	15	2	16	1 ...		25
Capital humano	2	1	10	4	13 ...		22
Empleados en ciencia y tecnología	1	2	13	4	18 ...		16
Uso internet	7	5	3	10	1 ...		22
Acceso a las telecomunicaciones	4	16	6	10	5 ...		18
PROMEDIO	3,50	7,00	7,67	8,33	8,50 ...		20,83
RANKING 2017	1	2	3	4	5 ...		25
2016	1	2	2	5	4		25
2015	1	2	3	7	4		25
2014	1	2	5	7	6 ...		24
2013	4	1	2	11	3 ...		24
2012	2	1	3	11	5 ...		24
2011	1	1	3	11	5 ...		24
2010	2	1	3	6	8 ...		23
2009	2	1	3	6	7 ...		25
2008	2	1	3	6	7 ...		22
2007	2	1	3	15	10 ...		9

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Los diez indicadores que recogen las principales características para tener calidad de vida abarcan la economía y empleo, la salud, la calidad de los servicios básicos y el ocio.

El “Acceso a las telecomunicaciones” es un indicador para valorar la calidad, precio y penetración de las telecomunicaciones. Budapest, Lyon, Praga, París y Copenhague son las ciudades mejor posicionadas. Madrid aparece como la décima ciudad europea empatada con Barcelona. Señalar la mala posición de Londres (16), debido a la menor velocidad de descarga y la escasa disponibilidad de fibra, así como de las ciudades alemanas.

En la clasificación final, París mantiene la cabeza del ranking con un promedio de 3,5 puntos gracias a dos primeras posiciones y una buena calificación en el resto, aventajando al segundo en tres puntos y medio; Londres, alejada de la ciudad francesa, se coloca segunda ganando el puesto a Estocolmo, tercera; la ciudad inglesa destaca por sus recursos humanos pero mantiene sus carencias en a la escasa disponibilidad de fibra óptica (23 de 25) y la velocidad de descarga tanto de internet (17) como a través del móvil (17); Madrid es la cuarta, destacando en capital humano pero con un valor de i+d por habitante inferior a la media; Copenhague quinta, pierde una plaza.

Praga es la ciudad que más asciende, tres puestos, desde el 19 al 16, seguida de Berlín (7^a) y Frankfurt (11^a) que ganan dos y se recuperan respecto a la edición anterior. Por el contrario, Bruselas (-2) es la ciudad que sufre el mayor descenso.

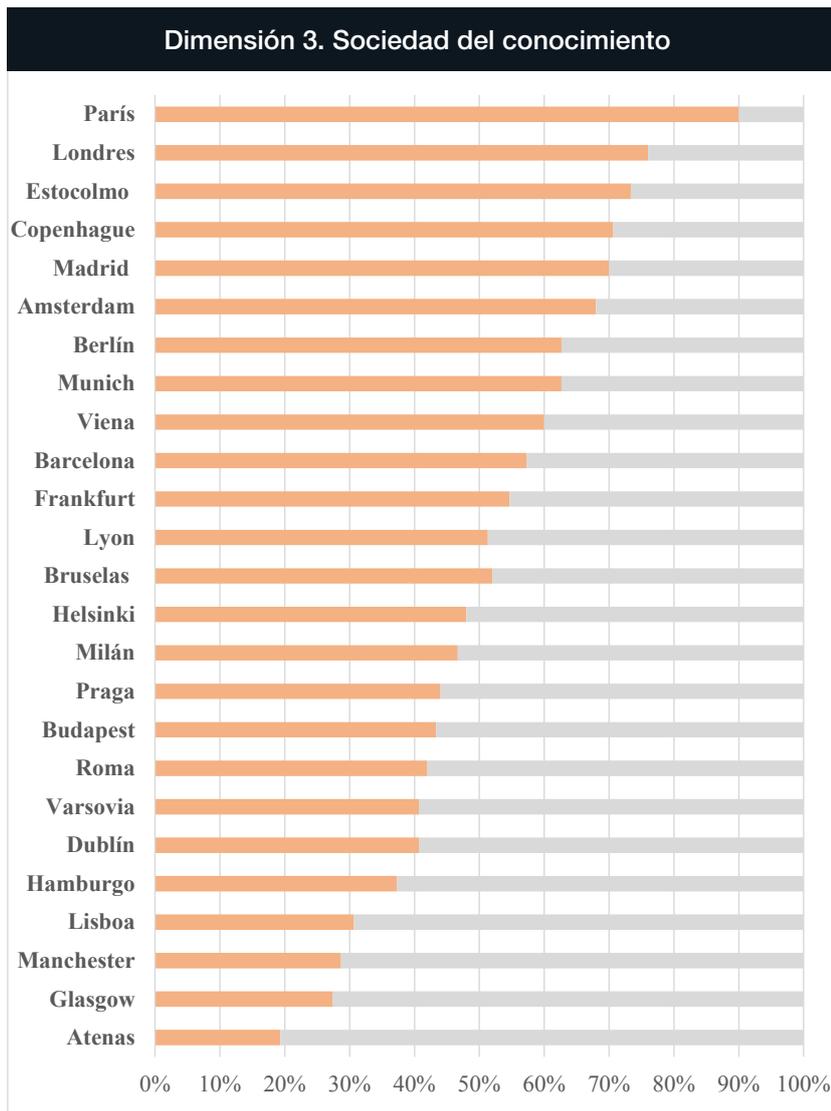
Dimensión 3. Sociedad del conocimiento

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
París	1	1	1	1	4	2	1	2	2	2	2
Londres	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
Estocolmo	3	2	3	5	2	3	3	3	3	3	3
Madrid	4	5	7	7	11	11	11	6	6	6	15
Copenhague	5	4	4	6	3	5	5	8	7	7	10
Amsterdam	6	6	5	8	10	13	13	5	4	5	7
Berlín	7	9	8	4	7	7	7	4	5	3	4
Munich	7	7	6	3	5	4	4	10	7	10	6
Viena	9	8	9	10	6	8	8	15	17	17	15
Barcelona	10	10	12	12	18	17	17	15	16	15	19
Frankfurt	11	13	10	8	14	10	10	10	7	10	5
Lyon	12	11	14	13	15	14	13	14	15	14	17
Bruselas	13	11	13	11	8	9	9	13	7	12	14
Helsinki	14	14	10	14	13	6	6	7	7	9	7
Milán	15	15	17	15	22	21	21	18	17	19	19
Praga	16	19	21	20	12	23	22	23	21	21	23
Budapest	17	16	16	20	23	22	22	21	23	23	23
Roma	18	17	17	18	19	20	20	20	20	19	22
Dublín	19	20	15	15	17	18	18	19	19	18	21
Varsovia	19	18	19	19	25	25	25	25	24	25	25
Hamburgo	21	21	20	17	9	12	11	12	12	7	10
Lisboa	22	23	24	25	16	16	16	21	21	23	18
Manchester	23	22	22	22	21	19	18	8	13	13	12
Glasgow	24	24	23	23	20	15	15	17	14	15	13
Atenas	25	25	25	24	24	24	24	23	25	22	9

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

En resumen, diez ciudades mantienen sus posiciones respecto a 2016, entre ellas París y Londres, primera y segunda; seis ciudades suben, Madrid lo hace en un puesto y la que más es Praga (+3), y nueve bajan, ocho de ellas un puesto y Bruselas dos.

París alcanza el 90% de la puntuación total máxima, muy por delante de Londres, segunda, con un 76%; en contraste, Atenas es la última con una puntuación que se queda en el 21% sobre el máximo y Glasgow en el 29%.



Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Calidad de vida

Esta dimensión, formada por los mismo diez indicadores que en 2016, ha tenido bastantes cambios en la clasificación de las ciudades respecto a la edición anterior pero sin grandes saltos.

El indicador de pobreza, obtenido de Eurostat e introducido el año anterior, tiene gran relevancia en un momento en el que aparece en los países occidentales el trabajador pobre, es decir, aquel que tiene empleo pero cuya remuneración no es suficiente para mantener unas mínimas condiciones de vida y que le colocan en riesgo de exclusión social. Este indicador de pobreza es relativo entre ciudades al estar condicionado a su renta media. Las variaciones en relación al año anterior han sido importantes tanto en valores como en el cambio de posiciones, si bien esto no ha afectado a Helsinki y Praga que siguen siendo las ciudades con menores tasas.

Las ciudades de tamaño medio del Norte de Europa ocupan las cuatro primeras posiciones en calidad de vida. Madrid, séptima, es la primera entre las grandes ciudades.

Destaca la escalada de Budapest, sube de la 23ª plaza a la tercera, y Varsovia que lo hace de la 19 a la 11; en ambos casos, vemos que los valores de las series han sido revisados hacia atrás con una fuerte reducción, de manera que el valor de Budapest pasa de 24,3 a 11 y el de Varsovia de 21,2 a 15,4. En las grandes ciudades la situación es dispar; Barcelona gana ocho posiciones, de la 13 a la quinta, empatada con Ámsterdam, y por delante de París (8ª, pierde uno), Bruselas (12 gana seis), Londres (13ª, gana tres) y Berlín (16ª, gana cinco). Madrid se sitúa en el puesto 22 perdiendo ocho plazas, a pesar de haber mejorado su índice, lo que ocurre es que todas las demás lo han hecho en mayor medida, salvo Estocolmo y Viena que es la única ciudad que empeora su índice de pobreza.

En calidad medioambiental Helsinki, Estocolmo, Múnich, y Viena se colocan como las ciudades más limpias, igual que el año anterior aunque la ciudad sueca es ahora la mejor valorada; las grandes ciudades se sitúan en este indicador en los vagones de cola, de entre ellas, Madrid (18) es la mejor colocada por delante de Londres (19), Bruselas (21), Milán (22), París (23), Roma (24) y Barcelona (25).

Las “Condiciones laborales”, es un indicador que representa dos variables “Horas de trabajo al año” y “Días de vacaciones”; en el primero destacan las dos ciudades francesas, donde se trabajan 1.603 horas y 1.631 horas respectivamente, un 7,5% y un 6% menos que la media, situada en 1.733 horas. Por el contrario, Budapest (1.910, 10,2% sobre la media) y Atenas (1.800 horas, 4% sobre la media) son las más trabajadoras. Barcelona, Londres y Madrid se colocan en torno a la media, Berlín algo por encima y Ámsterdam y Múnich por debajo. El número de días de vacaciones se mueve en un intervalo entre 18 y 32 días, con una media de 27 días; Madrid tiene 26, con el máximo en Roma (32 días, 20% sobre la media) y el mínimo en Bruselas (18 días, 33% por debajo de la media).

En “Cultura”, Londres, París, Berlín, Madrid, Barcelona y Roma, ocupan las posiciones primera a sexta, de forma que las grandes ciudades son las que acaparan los puestos más altos.

La seguridad es una variable que, como decíamos en ediciones anteriores, ha ganado importancia y puede seguir haciéndolo en los próximos años provocada por el terrorismo internacional. Múnich, Copenhague, Viena, Helsinki y Praga son las cinco primeras; Manchester, Roma, París, Bruselas y Hamburgo son las cinco últimas, salvo Roma, todas han sufrido atentados en los últimos años. Madrid pierde cinco puestos, de la séptima a la 12ª provocado por una peor valoración, Barcelona, pierde dos puestos del 14º al 16º, Londres otros dos, del 16ª al 18ª y Berlín uno (11ª).

De las 25 ciudades analizadas, seis mantienen su posición, nueve suben y diez bajan.

En cuanto a condiciones climáticas, valoradas de acuerdo con temperaturas medias, días de sol y la opinión de los ciudadanos

sobre el clima de su ciudad, Lisboa, Atenas, Madrid, Barcelona y Roma lideran la clasificación; en la cola Helsinki (25), Hamburgo (24) y empatadas Copenhague, Estocolmo y Múnich.

La tasa de paro de larga duración es un indicador que puede mostrar la facilidad o dificultad para encontrar trabajo; Estocolmo, Helsinki, Manchester, Londres y Copenhague son las cinco ciudades con menores tasas, sobresaliendo la mejora de las británicas; Atenas, Bruselas, Roma, Lisboa y Barcelona tienen los valores más altos. El resto grandes ciudades tienen el siguiente orden: Berlín (15), París (16), Madrid (17) y Milán (20). Destaca el caso de Viena que pierde ocho posiciones como consecuencia de un ascenso en su tasa de casi nueve puntos, cuando la tendencia media es a un descenso; este valor correlaciona con el aumento del indicador de pobreza.

El poder de compra determina el acceso de la población a bienes y servicios condicionado por el nivel de salarios y nivel de precios; Frankfurt, Glasgow, Múnich, Hamburgo y Berlín ocupan las primeras plazas, de forma que las ciudades alemanas tienen el mejor equilibrio entre lo que se gana y lo que cuestan los productos y servicios, contrastando con los resultados recogidos de Eurostat sobre el indicador de pobreza. París se coloca 13ª (gana un puesto respecto a 2016), Madrid 14ª (+2) Londres es 16ª (+1) y Barcelona 19ª (-1). Es llamativo el caso de Londres con altos salarios - tercera ciudad de acuerdo con el valor aportado por UBS-, pero que se sitúa decimoséptima en capacidad de compra; esto puede ser una muestra de las diferencias en las retribuciones, y como los altos salarios de unos tienen un reflejo en unos precios elevados que degradan la capacidad de compra de otra parte de la población con menor poder adquisitivo. Esto no sucede en ciudades como Copenhague, Estocolmo o Glasgow, en las que los altos salarios se relacionan con una elevada capacidad de compra de toda la población.

La “Salud social” de la población parece estar directamente correlacionada con el clima y la luz, si bien no es el único factor. Las ciudades mejor posicionadas son, por orden, Atenas, Madrid, Roma, Milán y Dublín, de manera que la ciudad irlandesa se cuele entre las del Sur de Europa en una variable que relaciona calidad de vida con factores distintos a los que tradicionalmente son utilizados para su medición. Por el contrario, tres de las cuatro ciudades alemanas ocupan las últimas posiciones Múnich (25), Frankfurt y Glasgow (23), Hamburgo (22) y Viena (21). Destacar las diferencias en tasas reales entre las variables que componen este indicador. Desagregándolo en sus variables, en el caso de autolesiones las ciudades orientales son las que tienen ratios más altos junto con las alemanas; por el contrario, Atenas, Londres,

El ranking final está liderado por Londres, seguido de París y Madrid.

Roma y Madrid son las ciudades con menores casos. Respecto a la variable que recoge a la población con problemas derivados del abuso del alcohol, Copenhague tiene una tasa destacablemente más alta, seguida de Viena y las ciudades alemanas; Atenas, Madrid y Roma se colocan en el extremo opuesto. Por último, Viena, Múnich, Hamburgo y Glasgow son las ciudades con mayor porcentaje de población drogodependiente y Madrid, Barcelona, y Lisboa las que menos.

El “Sistema sanitario” es un indicador básico de calidad de vida; las valoraciones en este indicador son muy parecidas en la mayoría de las ciudades debido a los altos niveles de desarrollo que estos servicios han alcanzado en los países más avanzados; Múnich, Glasgow, Madrid, que sube de séptima a tercera, Lyon y Hamburgo son las cinco primeras con valores superiores a 79; once ciudades – entre la sexta y la decimosexta – se sitúan en una escala de entre 70 y 79 sobre 100. Barcelona, tras mejorar en 2016, cae de la 11ª a 16ª posición provocada por una peor valoración de la sanidad por parte de su población; París es 13ª y Londres la 19ª. Vuelve a destacar la mala valoración de la sanidad en Frankfurt (17) que, además, empeora respecto al año anterior en relación con el resto de ciudades alemanas, lastrada por la baja satisfacción de la población con el trato dispensado por el personal sanitario y moderada respecto al tiempo de espera y el coste del servicio. En las últimas posiciones se encuentran Budapest, Atenas, Dublín y Roma con una valoración del servicio sanitario significativamente por debajo del resto.

Dimensión 4. Calidad de vida

INDICADOR	Múnich	Helsinki	Amsterdam	Copenhague	Madrid	...	Atenas
Indicador de Pobreza	16	1	5	10	22 ...		16
Calidad medioambiental	3	1	7	5	18 ...		20
Condiciones laborales	2	1	5	6	16 ...		25
Cultura	7	22	7	18	4 ...		20
Seguridad	1	4	8	2	12 ...		19
Condiciones climáticas	21	25	13	21	3 ...		2
Parados larga duración / N° parados	7	2	14	5	17 ...		25
Capacidad de compra	3	6	10	7	14 ...		25
Salud social	25	19	17	20	2		1
Sistema sanitario	1	10	15	11	3		24
PROMEDIO	8,6	9,1	10,1	10,5	11,1 ...		17,7
RANKING 2017	1	2	3	4	7		25
2016	7	14	6	4	5		25
2015	6	10	5	4	7		25
2014	3	14	8	6	7 ...		24
2013	5	13	10	3	11 ...		24
2012	4	6	13	5	11 ...		24
2011	4	6	13	5	11 ...		24
2010	10	7	5	8	6 ...		23
2009	7	7	4	7	6 ...		25
2008	10	9	5	7	6 ...		22
2007	6	7	7	10	15 ...		9

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Londres mantiene su liderazgo, seguida de París que se mantiene como segunda ciudad europea y de Madrid que se colca tercera.

La clasificación final vuelve a estar dominada por Múnich pero con un promedio de 8,6 puntos, significativamente superior a 2016 cuando tuvo 7; Helsinki es segunda con 9,1 puntos, gana una plaza y lidera tres de los diez indicadores; Ámsterdam, que sin destacar en ningún indicador puntúa relativamente bien en todos ellos y gana tres posiciones; cuarta es Copenhague, pierde un puesto, y Viena quinta, pierde tres. Madrid empeora su posicionamiento en esta dimensión del quinto al séptimo lugar debido al indicador de pobreza, que mejora menos que en el resto de ciudades, y a la seguridad.

En la parte baja se encuentran Atenas, la primera en salud social, es la que peor puntúa en condiciones laborales, parados de larga duración y capacidad de compra; Roma, con el peor indicador de pobreza y la peor valorada en seguridad, y Dublín.

Dimensión 4. Calidad de vida											
	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Munich	1	1	1	1	5	4	2	4	5	1	1
Helsinki	2	3	4	8	4	10	11	13	18	23	24
Amsterdam	3	6	4	10	8	6	6	6	3	3	4
Copenhague	4	8	3	4	1	1	1	1	1	2	7
Viena	5	2	2	2	2	2	2	1	2	5	2
Lyon	6	4	9	15	21	16	16	15	17	14	23
Madrid	7	5	7	7	11	12	10	9	9	12	12
Estocolmo	8	7	7	9	3	3	4	7	6	3	3
Berlín	9	9	6	5	7	5	5	7	8	6	9
París	10	10	9	11	9	7	8	5	7	9	8
Praga	10	12	17	17	14	21	21	21	20	21	18
Londres	12	12	11	6	17	14	14	9	10	17	14
Glasgow	13	17	14	20	20	24	22	19	16	16	15
Frankfurt	14	11	15	3	12	13	13	13	11	11	11
Barcelona	15	15	15	13	13	9	7	11	12	10	9
Milán	16	18	18	18	19	18	20	16	19	25	25
Hamburgo	17	14	12	14	6	8	8	11	12	20	12
Varsovia	18	20	20	16	22	23	22	25	24	22	22
Lisboa	19	16	12	12	18	17	16	22	25	24	19
Bruselas	20	21	20	21	15	11	12	3	4	7	6
Manchester	21	19	22	23	16	20	18	17	15	14	15
Budapest	22	24	25	19	23	22	24	24	23	19	19
Dublín	23	21	18	25	10	15	15	20	22	12	17
Roma	24	23	23	24	24	19	19	18	12	8	5
Atenas	25	25	24	22	25	25	25	22	21	18	21

De las 25 ciudades, diez mantienen su posición respecto a la edición anterior, entre ellas las ocho primeras, Quince cambian su posición, subiendo seis y bajando nueve.

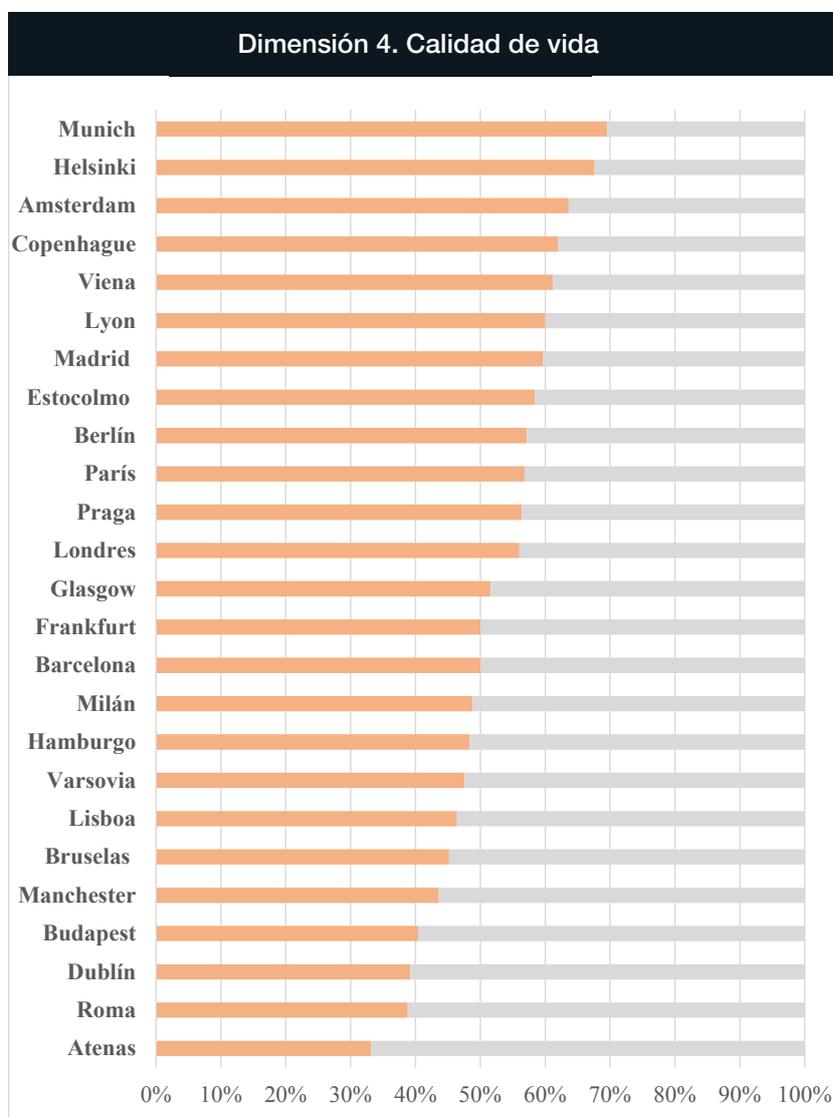
Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

De las 25 ciudades analizadas, seis mantienen su posición, nueve suben y diez bajan. Entre las que se mantienen mencionar Múnich, que vuelve a ser primera por quinta edición con-

secutiva. De las que suben destacar Copenhague y Glasgow, que escalan cuatro puestos (de la octava a la cuarta plaza y de la 17ª a la 12ª respectivamente) recuperándose ambas de las caídas en 2016.

Atendiendo a las que bajan, las mayores caídas las sufren Frankfurt, Hamburgo, Lisboa y Viena que pierden tres posiciones cada una, provocadas por el empeoramiento de todas ellas en el indicador de pobreza y en parados de larga duración.

De todas las dimensiones, esta es la que tiene una mayor igualdad entre las ciudades, como muestra el gráfico de barras, en el que no hay ninguna ciudad que supere el 70% de la puntuación máxima ni ninguna que esté por debajo del 30%.



Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Resultados del ranking global de ciudades europeas

Como en ediciones anteriores, el ranking de ciudades europeas, elaborado a partir de un índice sintético, pondera las cuatro dimensiones analizadas de manera diferenciada para reflejar mejor la valoración de una ciudad como polo de atracción.

Con esta finalidad, la dimensión económica y mercado laboral es la que más peso tiene con un 40%, seguida de la dimensión de transportes y comunicaciones con un 25%, la dedicada a las sociedad del conocimiento con un 20% y por último, la que valora la calidad de vida con un 15%.

Desde el inicio de la publicación en 2007, la selección de fuentes se realiza de manera rigurosa para mostrar la imagen de las ciudades de la manera fiable.

Ranking de ciudades europeas 2017						
Ranking	Ciudad	Dimensión				Promedio
		1	2	3	4	
1	Londres	1	3	2	12	3,3
2	París	3	2	1	10	3,4
3	Madrid	2	5	4	7	3,9
4	Amsterdam	6	1	6	3	4,3
5	Berlín	5	6	7	9	6,3
6	Barcelona	4	3	10	15	6,6
7	Munich	10	9	7	1	7,8
8	Frankfurt	8	7	11	14	9,3
9	Praga	7	7	16	10	9,3
10	Viena	11	11	9	5	9,7
11	Copenhague	15	14	5	4	11,1
12	Estocolmo	16	13	3	8	11,5
13	Bruselas	12	15	13	20	14,2
14	Budapest	13	11	17	22	14,7
15	Milán	18	10	15	16	15,1
16	Varsovia	9	21	19	18	15,4
17	Hamburgo	14	16	21	17	16,4
18	Helsinki	22	20	14	2	16,9
19	Lyon	23	24	12	6	18,5
20	Lisboa	17	18	22	19	18,6
21	Roma	19	17	18	24	19,1
22	Dublín	20	23	19	23	21,0
23	Atenas	21	19	25	25	21,9
24	Glasgow	24	25	24	13	22,6
25	Manchester	25	22	23	21	23,3

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

Londres, espoleada por la economía en primer lugar y por su segundo y tercer puestos en “Sociedad del conocimiento” y “Transportes y comunicaciones”, mantiene su posición como principal ciudad europea, lugar que sólo perdió dos años - 2011 y 2012 - en los que se situó segunda. París permanece segunda, pero recorta la diferencia de puntuación respecto a Londres, quedando a una décima gracias a su primer puesto

en la dimensión “Sociedad del conocimiento”, el segundo en “Transportes y comunicaciones” y el tercero en “Economía y mercado de trabajo”.

Las fuentes incorporadas en el Ranking 2017, así como los índices propios han servido para completar y reforzar el análisis de las cuatro dimensiones consideradas.

Madrid mantiene su posición en el ranking gracias a sus buenas valoraciones en todas las dimensiones, destacando la recuperación del segundo lugar en la dimensión económica. Ámsterdam se mantiene en la cuarta posición que recuperó en 2015. Berlín, permanece quinta después de haber sido primera en 2012; Barcelona es sexta por delante de Múnich; la octava plaza la comparten Frankfurt, que repite posición, y Praga que ha ido ganando posiciones desde la 21ª que ocupaba en 2012.

Como dijimos en otras ediciones, es posible que las ciudades alemanas sufrieran el impacto de la crisis de forma menos severa que otras, pero también que su margen de crecimiento hubiera sido menor en momentos de recuperación económica. La incertidumbre generada por el Brexit puede beneficiarlas de nuevo al ser consideradas por los inversores internacionales como destinos más seguro, hasta que se clarifiquen las condiciones de salida de los británicos.

En la parte baja de la tabla se encuentran Atenas, que se mantiene respecto al Ranking de 2016; Glasgow, que gana un puesto y cierra Manchester al caer del puesto 24 al 25.

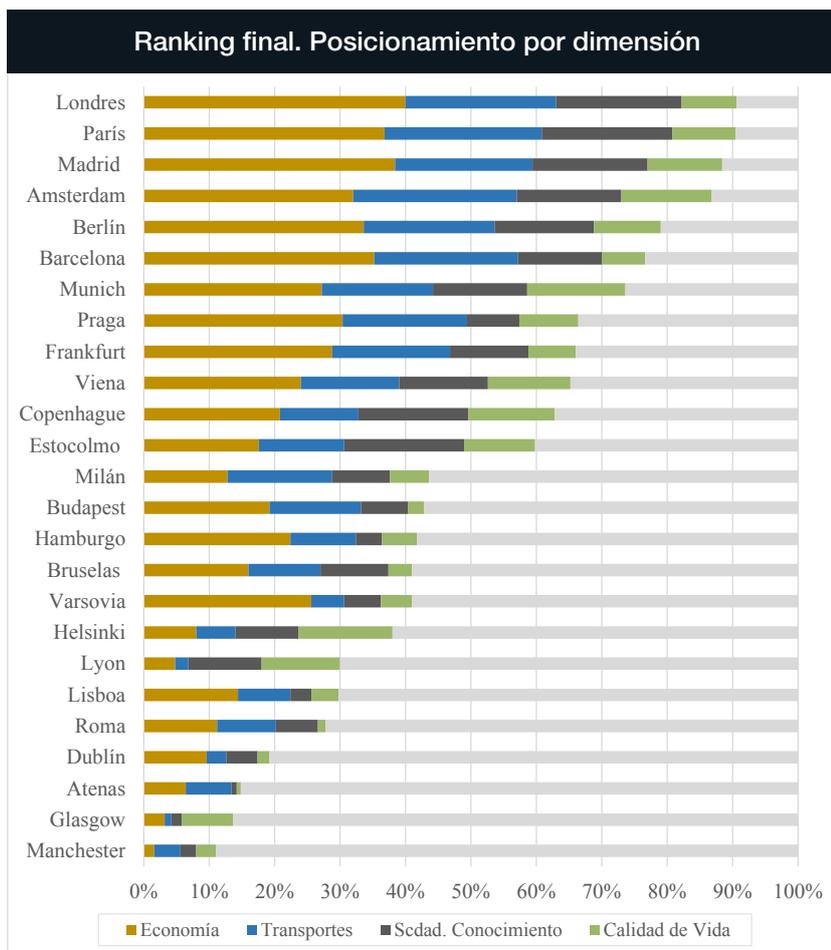
Ranking de ciudades europeas											
	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Londres	1 =	1 =	1 =	1 =	1 ↑	2 =	2 ↓	1 =	1 =	1 =	1
París	2 =	2 =	2 =	2 =	2 ↑	3 ↓	1 ↑	2 =	2 =	2 =	2
Madrid	3 =	3 ↓	2 ↑	3 ↑	4 ↑	5 ↓	4 ↓	3 =	3 =	3 =	3
Amsterdam	4 =	4 =	4 ↑	5 ↑	6 ↑	8 ↓	6 ↓	4 =	4 ↑	5 ↓	4
Berlín	5 =	5 =	5 ↓	4 ↓	3 ↓	1 ↑	3 ↑	5 =	5 ↓	4 ↑	7
Barcelona	6 =	6 ↑	7 ↑	8 ↑	9 =	9 ↓	7 ↑	8 ↓	7 =	7 ↑	8
Múnich	7 =	7 ↓	6 =	6 ↓	5 ↑	7 ↓	5 ↑	11 ↓	8 =	8 ↓	6
Frankfurt	8 =	8 ↑	9 ↓	7 =	7 ↓	4 ↑	8 ↓	6 ↑	8 ↓	6 ↓	5
Praga	8 ↑	12 ↑	13 ↑	15 ↑	16 ↑	21 ↓	20 ↑	22 ↑	23 ↓	19 ↑	22
Viena	10 ↓	9 ↓	8 ↑	9 ↑	11 ↓	10 ↓	9 ↑	17 ↓	13 ↑	16 ↓	14
Copenhague	11 ↓	10 =	10 ↑	11 ↑	12 =	12 =	12 ↑	14 ↓	12 ↑	14 ↑	15
Estocolmo	12 ↓	11 =	11 ↓	10 ↓	8 ↓	6 ↑	10 ↓	7 ↑	11 ↑	12 ↓	10
Bruselas	13 =	13 ↓	12 =	12 ↓	10 ↑	11 =	11 ↓	9 ↓	6 ↑	9 =	9
Budapest	14 ↑	15 ↑	17 ↓	16 ↑	23 ↓	20 ↑	23 ↑	25 ↓	24 ↓	23 ↑	25
Milán	15 ↓	14 ↑	15 ↓	14 ↓	13 ↑	15 ↓	14 ↓	12 ↑	15 ↓	13 =	13
Varsovia	16 ↑	17 ↑	19 ↓	16 ↑	19 ↑	24 =	24 ↓	21 ↓	17 =	17 ↑	23
Hamburgo	17 ↑	19 ↓	14 ↓	13 ↑	14 ↓	13 =	13 ↑	15 ↑	17 ↑	21 ↓	12
Helsinki	18 ↓	16 =	16 ↑	18 ↑	21 ↓	14 ↑	17 ↑	18 ↑	19 ↓	18 ↑	20
Lyon	19 ↓	18 ↑	22 ↓	21 ↓	15 ↑	19 ↓	18 ↓	13 ↑	16 ↓	15 ↑	21
Lisboa	20 ↑	22 ↓	20 ↓	19 ↓	17 ↓	16 =	16 ↑	19 ↑	20 ↑	22 ↓	17
Roma	21 ↓	20 ↑	21 ↓	20 ↑	22 ↑	23 ↓	22 ↓	20 ↑	21 ↑	25 ↓	24
Dublín	22 ↓	21 ↓	18 ↑	22 ↓	18 =	18 ↑	19 ↑	23 ↓	22 ↓	10 ↑	16
Atenas	23 =	23 =	23 ↑	24 ↑	25 =	25 =	25 ↓	24 ↑	25 ↓	24 ↓	19
Glasgow	24 ↑	25 =	25 ↓	23 ↑	24 ↓	22 ↓	21 ↓	16 ↓	14 ↑	20 ↓	18
Manchester	25 ↓	24 =	24 ↑	25 ↓	20 ↓	17 ↓	15 ↓	10 =	10 ↑	11 =	11

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

De las 25 ciudades, diez mantienen su posición respecto a la edición anterior, entre las que están las ocho primeras, a pesar de las escasas diferencias en las puntuaciones que las separan respecto a las más próximas.

Entre las quince que cambian de posición, seis suben y nueve bajan. De las que suben, tres lo hacen en una posición, dos en dos y una, Praga, en cuatro (de la 12ª a la octava); entre las que bajan, ocho caen un puesto y Helsinki dos (del 16ª al 18º).

Los resultados del Ranking y la diferencia entre las ciudades puede visualizarse en el siguiente gráfico de barras que recoge el posicionamiento de cada ciudad en cada una de las dimensiones así como respecto a la puntuación máxima posible normalizada, que sería 100. Londres y París superan los 90 puntos mientras Madrid (88,4) y Ámsterdam (86,7) se sitúan por encima de los 80. Por debajo Manchester puntúa 11, Glasgow 13,6 y Atenas 14,8.



Fuentes, dimensiones, indicadores y metodología utilizada

Las clasificaciones internacionales de ciudades permiten conocer el posicionamiento de una ciudad en relación con el resto de las recogidas. Además, es posible hacer un seguimiento continuado de su posición gracias a la periodicidad de las publicaciones, al mantenimiento de fuentes, indicadores y variables y a la aplicación de una misma metodología. No obstante, en ocasiones es necesario recurrir a la renovación de una parte de esas fuentes, indicadores o variables para poder recoger una situación más actual, que refleje de forma más precisa el contexto de las distintas ciudades analizadas.

Selección y revisión de fuentes

El proceso de selección y revisión de fuentes se ha mantenido en todas las ediciones desde que la primera fuera publicada en 2007.

La selección de fuentes requiere, por una parte, estudiar la metodología para poder escoger aquellas más rigurosas y fiables y que, además, tengan una publicación periódica que permita la comparación anual de las series; por otra parte, es necesario que esa información esté relacionada con los indicadores diseñados y disponible para las ciudades seleccionadas.

Anualmente es necesaria una revisión de las mismas para conocer actualizaciones y, en caso contrario, si la información ofrecida sigue siendo relevante y es conveniente mantener la fuente. Cuando se decide eliminar una de las utilizadas se busca otra que, por similitud, pueda sustituirla siempre que esto suponga mantener o mejorar la fiabilidad de los resultados.

En esta edición, se han mantenido entre las fuentes utilizadas *World Urbanization Prospect*, elaborado por Naciones Unidas, que ofrece proyecciones de población hasta 2030; *Price and earnings 2015* de UBS; *Retail Destination 2016* de Jones Lang LaSalle; por último, *Global Cities Index 2014* de AT Kearney; en relación con esta última, cabe decir que existe una versión más actualizada de este ranking, en la que, sin embargo, se ha recortado la información ofrecida para las ciudades lo que impide su uso; pese a no disponer de nuevos datos, debido a la relevancia que aporta al estudio, ya que su reflejo de la realidad sigue vigente, se ha decidido mantener una edición más.

En segundo lugar, se ha incorporado la información actualizada de aquellas clasificaciones en las que a lo largo del año previo ha habido una nueva edición, como los casos de *City Ranking Measured by Number of Meetings* de ICCA, *European Office Market*

de BNP Paribas, “*Regional statistics*”¹ de Eurostat, “*Quality of life*” de Numbeo y “*Global Destination Cities Index*” de Mastercard.

Se ha actualizado también el índice propio que recoge el “*Acceso a las Telecomunicaciones*” elaborado a partir de datos de “Nesta” y “Akami”, así como el “*Índice de infraestructuras*”, introducido en la edición de 2016 junto con el “*Índice de movilidad*”.

Se han eliminado o sustituido algunas fuentes debido a que ofrecían una información desactualizada de las ciudades o se han encontrado indicadores más adecuados para nuestra medición. Este es el caso del indicador “*Localización de negocio*”, obtenido de Cushman and Wakefield y que ha sido reemplazado por el informe del Urban Land Institute y PWC “*Emerging Trends in Real Estate*” que analiza las economías de las ciudades, su entorno empresarial, su mercado inmobiliario y las clasifica en función de las oportunidades de inversión.

Es conveniente terminar diciendo que se han analizado muchas más fuentes que finalmente no han sido incorporadas. Son los casos de “*Cities in Motion*” de IESE en el que se valoran diez dimensiones económico-sociales de 135 ciudades del mundo; “*Global Power City Index*” de la Fundación Mori pero que sólo recoge una parte de las ciudades; “*The Global Financial Centres Index (GFCI)*” publicado por Z/Yen Group pero que, a pesar de su denominación, no se centra en los aspectos financieros de las ciudades; “*Best Cities Ranking and Report*” publicado por Economist Intelligence Unit que analiza el coste y calidad de vida en 70 ciudades a nivel global; “*Cities of Opportunity*” de Price Waterhouse PWC sobre el éxito de las ciudades y la sostenibilidad urbana en la que Madrid aparece como quinta ciudad europea; “*Global Cities Investment Monitor*” elaborado por KPMG en el que se mide la capacidad para atraer inversión de las ciudades, “*Tech Cities Ranking*” de Buck Consultants en el que se recoge el top ten de ciudades europeas en distintos indicadores relacionados con la incorporación de la tecnología a las ciudades, apareciendo Madrid como la sexta ciudad europea; “*Cities of Influence*” de Co-liers que utiliza ocho indicadores - el PIB y otros siete relacionados con el empleo y los recursos humanos- y en el que Madrid aparece tercera. Estas fuentes han sido descartadas por distintas razones, como coincidencia con otras indicadores ya utilizados o debido a la ausencia de información para un número significativo de ciudades que forman parte de nuestro ranking. Por último, se ha tratado de evitar informes basados en encuestas de opinión que no sean de expertos o cuyos parámetros no tengan carácter objetivo.

¹ “Inversión en I+D”, “Cualificación personal”, “Empleados en Ciencia y Tecnología” y “Parados de larga duración” de Eurostat, la elaboración propia de “Uso de internet” y “Condiciones climáticas” con base en datos de Eurostat.

La siguiente tabla recoge las fuentes utilizadas en la elaboración del ranking de ciudades europeas 2017:

Selección de fuentes para el análisis		
Fuente/Estudio	Año de referencia	Ámbito de análisis
Aeropuertos - <i>Tráfico en aeropuertos</i>	2017	25 aeropuertos
Akami - <i>Akami's State of Internet</i>	2017	55 países del mundo
AT Kearny - <i>Global City Index</i>	2014	84 ciudades del mundo
BNP Paribas - <i>European Office Market</i>	2016	43 ciudades europeas
Comisión Europea - <i>Eurobarómetro</i>	2016	87 ciudades europeas
Euromonitor - <i>Top 100 City Destinations Ranking</i>	2017	100 ciudades
Eurostat - <i>Estadísticas regionales y urbanas</i>	2015 / 17	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
ICCA - <i>City ranking measured by number of meetings</i>	2016	178 ciudades europeas
Jones Lang LaSalle - <i>Destination Europe 2016</i>	2016	140 ciudades del mundo
Mastercard - <i>Global Destination Cities Index</i>	2016	100 ciudades del mundo
NESTA - <i>European Digital Index</i>	2016	60 ciudades europeas
NUMBEO - <i>Quality of life, Traffic and Cost of living</i>	2018	4.974 ciudades del mundo
ONU - <i>State of the world's cities</i>	2012 / 13	1.692 ciudades del mundo
UBS - <i>Prices and Earnings</i>	2015	71 ciudades del mundo
Urban Land Institute y PWC - <i>Emerging Trends in Real Estate</i>	2017	30 ciudades europeas

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Cada fuente recoge uno o varios indicadores que han sido seleccionados por la relevancia de la información que aportan sobre la ciudad para cada una de las dimensiones.

En la selección de los indicadores se ha tenido en cuenta diversos criterios, tales como disponer de información para la mayoría de las 25 ciudades que se comparan u ofrecer información cuantitativa, y no sólo una posición dentro de un ranking, para poder estimar los datos no disponibles y realizar una ordenación de las ciudades en función de cada indicador asignando un rango entre 1 y 25².

La mayor parte de los indicadores seleccionados ofrecen información a escala de ciudad. No obstante, los obtenidos de Eurostat están mayoritariamente disponibles a nivel de región con un detalle de NUTs2, como es el caso de cualificación personal, tasa de actividad, tasa de paro, inversión en I+D, empleados en ciencia y tecnología, acceso a internet, parados de larga duración y los indicadores relacionados con salud. Dada la relevancia de los mismos, se ha optado por incluirlos y asignar a cada ciudad los datos correspondientes a su región de referencia.

² Este umbral se corresponde con el número de ciudades analizadas, un total de 25.

Dimensiones e indicadores

A continuación se analizan detalladamente los 39 indicadores agrupados en cada una de las cuatro dimensiones que componen el Ranking de Ciudades Europeas.

Estas dimensiones, a través de sus indicadores, no sólo reflejan la estructura de la ciudad en cada uno de campos temáticos tratados, sino también la situación coyuntural y su evolución en relación al año anterior.

1. La dimensión económica y mercado laboral se construye a través de 15 indicadores obtenidos de diferentes entidades. Esta edición no presenta cambios en las variables de esta dimensión respecto a la anterior, únicamente actualizaciones de datos. El objetivo de esta dimensión es valorar aquellas ciudades, no sólo con mayor poder económico, sino también con mayor capacidad de atracción de inversiones, para lo que se debe tener en cuenta la estructura económica pero también la situación coyuntural. Con este propósito, recogemos distintos indicadores y variables que permiten ofrecer un reflejo de ambos estados en cada ciudad.

La publicación *“Prices and Earnings”*, elaborada por la Unión de Bancos Suizos (UBS), aporta información sobre nivel salarial, costes laborales, precios de distintos bienes, capacidad de compra y condiciones laborales; a través de los datos recogidos en las distintas ciudades realiza un análisis comparativo de la situación en cada una de ellas; tres de sus indicadores se integran en esta dimensión “Nivel salarial”, “Coste bruto de la mano de obra” y “Nivel de precios” al considerarse parte de las variables a tener en cuenta para atraer inversión; es cierto que puede parecer que las dos primeras se pueden compensar, pero los impuestos y las cargas sociales del empleado y del empleador son distintas y difieren de unas ciudades a otras.

La consultora global AT Kearney continúa siendo en una de las principales fuentes utilizadas si bien los datos de la versión 2016 no se han podido incorporar al no ofrecer los mismos datos desagregados por ciudades que el informe anterior. Contribuye con dos indicadores a la construcción de esta dimensión; “Influencia política”, que considera la cercanía a los centros de decisión política como uno de los factores decisivo en la localización de inversiones y centros de negocios; el otro, “Actividad empresarial”, mide aspectos tan destacados como el número de sedes de empresas multinacionales, oferta de servicios de grandes empresas, el valor del mercado de valores o el volumen del transporte de mercancías en puertos y aeropuertos.

Se mantienen dos indicadores para valorar el mercado de oficinas en las ciudades, factor clave para la atracción de empresas, como son la “Disponibilidad de espacio de oficina” y “Valor de espacio de oficinas” obtenidos de *“European Office Market 2016”* de BNP Paribas. La interpretación de estos indicadores puede ser distinta en función de la finalidad del análisis; en este caso, valoramos la capacidad de atracción de inversores a la ciudad, de manera que una mayor oferta para elegir y un menor coste suponen un incentivo para instalarse en la ciudad.

La “Localización de negocio”, anteriormente obtenido de Cushman and Wakefield, ha sido reemplazado por el informe del Urban Land Institute y PWC “Emerging Trends in Real Estate” que analiza las economías de las ciudades y su entorno de negocio, la inversión en el mercado inmobiliario y las mejores oportunidades de inversión ofreciendo una clasificación de 30 ciudades a nivel europeo.

Las tres variables tomadas de la estadística regional de Eurostat (cualificación personal, tasa de actividad y tasa de paro) se han actualizado, así como los “Eventos internacionales”, obtenidos del ranking mundial elaborado por ICCA, que permite medir el posicionamiento y especialización como ciudad ferial y extraer otras derivadas relacionadas como es el turismo de negocios, que es el de mayor gasto medio dentro del conjunto de turistas.

Por su parte, Jones Lang LaSalle publicó en 2016 su última edición de *“Retail Destination Europe”*, que evalúa el ambiente comercial de distintas ciudades europea.

La población metropolitana, realizada a través de estimaciones y datos obtenidos de Eurostat, permite establecer el ranking actual del tamaño urbano-demográfico, de gran importancia para estimar el volumen de mercado de una ciudad.

Por último, se recogen las proyecciones de población publicadas en el informe *“World Urbanization Prospect”* de Naciones Unidas que alcanzan hasta el año 2030.

2. La dimensión de Transporte y comunicaciones se compone de ocho indicadores que mezclan situaciones consolidadas con datos coyunturales. Así, se recoge el tráfico aéreo de pasajeros y su tasa de variación anual actualizado a 2017, obtenido de la información que proporcionan directamente los aeropuertos de las ciudades que conforman el Ranking. El número de pasajeros final es la suma de los que llegan a todos los aeropuertos de la ciudad o de sus proximidades.

Los “Turistas internacionales” en 2016, es una información que Mastercard ofrece de manera conjunta en su informe “Global Destination Cities Index”; a esta tercera variable se suma el cálculo de su variación anual, mostrando, no sólo la estructura turística, sino también su coyuntura.

Se mantienen los dos indicadores propios –Índice de Infraestructuras e Índice de movilidad- elaborados a partir de una laboriosa y cuidadosa tarea de selección de fuentes y datos.

“Índice de infraestructuras” es un indicador, de elaboración propia, elaborado a partir de la valoración en cada ciudad de las siguientes variables: la disponibilidad de puertos de mar y ríos navegables, valorando el número de líneas de ferry para el transporte de pasajeros; la capacidad de transporte de pasajeros de los aeropuertos; los diferentes ramales de alta velocidad que salen de la ciudad relacionada con la velocidad máxima que puede alcanzarse, diferenciándose tres tramos, hasta 200 km/h, de 200 a 260 km/h y más de 260 km/h; la densidad de km de autopista y de vías de tren; los km de vía de metro y tranvía, así como número de estaciones.

El “Índice de movilidad” se valora a través de cinco variables; tres de ellas se juntan para elaborar un índice de tráfico: “Congestión” de TomTom, tiempo de traslado al trabajo relacionado con el tráfico en la ciudad de Numbeo y del Eurobarómetro el porcentaje de población que utiliza el vehículo privado para su desplazamiento al trabajo, considerando que un mayor uso supone una perjuicio para la movilidad en la ciudad. Las otras dos variables, obtenidas también del Eurobarómetro, son el porcentaje de población que utiliza el transporte público en sus desplazamientos al trabajo y el porcentaje que lo hace a pie o en bicicleta, estableciendo una relación positiva entre estas y la movilidad

A los anteriores se suman otros dos, “Conectividad” que recoge el número de conexiones aéreas considerado importante para valorar la atracción de inversión en un mundo globalizado, y “Acceso a otras grandes ciudades” que las valora en función de la distancia de una respecto a las otras 24, penalizando la insularidad al limitar el uso de vehículos por carretera; la cercanía a otras grandes metrópolis es un elemento facilitador para la atracción de determinadas inversiones y sectores como el logístico, el establecimiento de sedes o el establecimiento de relaciones a nivel empresarial e institucional.

3. La dimensión de Sociedad del Conocimiento se elabora a partir de los mismos seis indicadores del pasado año. Eurostat es la principal fuente de datos, aportando datos

La metodología de construcción del Ranking de Ciudades Europeas se mantiene desde su primera edición en 2007.

primarios – “Inversión en I+D” y “Empleados en ciencia y tecnología”.

La clasificación final se calcula a partir de una media ponderada de las cuatro dimensiones:

“Economía y mercado laboral” 40%,
 “Transportes y comunicaciones” 25%,
 “Sociedad del Conocimiento” 20% y
 “Calidad de Vida” 15%.

Además, de Eurostat se recogen otras variables para la elaboración del indicador “Uso de internet”, que sintetiza el uso que los ciudadanos hacen de esta herramienta para comunicarse con su Administración, para realizar compras o fuera del hogar o lugar de trabajo. AT Kearney es otra de las fuentes utilizadas de la que se obtienen dos indicadores, “Acceso a información” medido como número de canales de noticias por televisión, presencia en internet, número de oficinas internacionales de noticias, libertad de expresión y uso de banda ancha, y “Capital humano”, que valora la capacidad de la ciudad para atraer talento a través de la calidad de las universidades, escuelas internacionales, estudiantes internacionales o población extranjera.

Por último, “Acceso a las telecomunicaciones”, índice sintético de elaboración propia, diseñado a partir de datos sobre la cobertura de población con acceso a banda ancha, la velocidad, coste de este acceso para los particulares, velocidad de descarga de ficheros desde dispositivos fijos y móviles y disponibilidad de fibra óptica. Esta información se obtiene de Akami, empresa de servicios de redes que elabora un ranking propio y Nesta. Se mide así, por un lado el uso de la tecnología pero también las facilidades de acceso y la calidad del servicio.

4. La dimensión Calidad de vida con diez indicadores es un dimensión con un marcado carácter subjetivo; el concepto de calidad de vida puede diferir enormemente en su consideración de unas culturas a otras, incluso dentro de un mismo país. En este análisis hemos optado por tratar de recoger los indicadores más relevantes de acuerdo con los estudios, análisis, documentos y encuestas que hemos revisado antes de establecer los indicadores definitivos, y darles a todos el mismo peso, es decir, sin primar a unos sobre otros.

La calidad de vida que aquí se valora, va a depender de la calidad en la prestación de los servicios básicos, del acceso y disposición de un empleo, de la capacidad de compra, de tiempo disponible y las posibilidades de ocio, del medio ambiente y de las condiciones climáticas.

Con estos criterios se han seleccionado los indicadores que pueden ser de carácter sintético o provenientes de fuentes primarias. El primero, “Pobreza”, recoge el porcentaje de población en situación de riesgo de pobreza y exclusión social (AROPE) -de acuerdo con los criterios fijados por la Unión Europea

en la estrategia EU2020. Entre los indicadores de servicios encontraríamos “Cultura” de AT Keaney, que mide el atractivo de la ciudad a través del número de museos, eventos deportivos, teatros, restaurantes, turistas extranjeros y hermanamientos; “Seguridad” obtenido de Numbeo que lo elabora a través de encuestas similares a las utilizadas por el Home Office para los estudios de percepción de seguridad y que también han utilizado otras ciudades como Madrid. Numbeo nos proporciona también la valoración del “Servicio sanitario” que mide la cercanía de centros médicos, sus medios, el tiempo de espera para una cita, la competencia y trato del personal sanitario y la implicación de las administraciones.

Como indicador medioambiental se recoge “Calidad medioambiental”, también de Numbeo, que hace referencia a la calidad del aire y del agua, al ruido, zonas verdes, tratamiento de basura y limpieza. La disponibilidad de ocio se mide a través del indicador “Condiciones laborales” elaborado a partir de “Días de vacaciones anuales” y “Horas de trabajo anuales”, datos ofrecidos por UBS.

Desde Buffon y Montesquieu se da forma a la idea de que el hombre es reflejo del ambiente en el que vive, y el clima es uno de los condicionantes principales, por lo que hemos recogido en un único indicador las temperaturas medias anuales mínimas, las máximas y los días de sol obtenidos de Eurostat; estos datos objetivos se han complementado con el “Índice de clima” de Numbeo que recoge la opinión de los ciudadanos sobre el clima de su ciudad.

Un factor imprescindible a considerar para valorar la calidad de vida es la posibilidad de disponer de un empleo; así, se recoge la “Tasa de paro de larga duración” -número de parados de larga duración entre número de parados totales -, en un momento económico en que se ha convertido en algunas ciudades en un grave problema; además, de manera implícita y en relación con la tasa de paro, puede mostrar la flexibilidad laboral a través de la rotación de trabajadores. Además del empleo y del salario, este último recogido como indicador en la dimensión uno, es importante conocer la “Capacidad de compra”, utilizando el publicado por Numbeo, en un momento en que se habla del “trabajador pobre”, es decir, aquellos que disponen de un empleo a pesar de lo cual se encuentran por debajo del umbral de pobreza.

Cuadro resumen de indicadores

Indicador	Dimensión	Estudios	Año publicación
Influencia política	1		2014
Actividad empresarial	1		2014
Acceso a información	1	AT Kearney - <i>Global City Index</i>	2014
Capital humano	3		2014
Cultura	4		2014
Eventos internacionales	1	ICCA - <i>City ranking measured by number of meetings</i>	2016
Ciudad de compras	1	Jones Lang LaSalle - <i>Destination Europe 2016</i>	2016
Conexiones aéreas (N)	2		2016
Nivel salarial	1		2015
Coste mano de obra	1	UBS - <i>Survey Richest cities by personal earnings</i>	2015
Nivel de precios	1		2015
Condiciones laborales (1)	4		2015
Población en 2030	1	ONU - <i>State of the world's cities</i>	2013
Localización de negocios	1	Urban Land Institute y PWC - <i>Emerging Trends in Real Estate</i>	2017
Áreas Metropolitanas	1		2016
Cualificación personal	1		2016
Tasa de actividad	1		2016
Tasa de paro	1		2016
Inversión en I+D (€ por habitante)	3		2015
Personal en ciencia y tecnología	3	Eurostat - <i>Estadísticas regionales y urbanas</i>	2016
Uso internet (1)	3		2017
Pobreza	4		2016
Tasa paro larga duración	4		2016
Condiciones climáticas (1)	4		2015
Salud social (1)	4		2014
Disponibilidad espacio de oficinas	1	BNP Paribas - <i>European Office Market</i>	2016
Valor espacio de oficinas	1		2016
Trafico total de pasajeros	2	Aeropuertos - <i>Tráfico en aeropuertos</i>	2016
Var. tráfico de pasajeros	2		2016
Turistas en hoteles	2	Mastercard	2016
Variación turistas en hoteles %	2		2016
Índice de movilidad (1)	2	Varias fuentes	2015 / 2017
Índice de infraestructuras (1)	2	Varias fuentes	2015 / 2017
Acceso a grandes ciudades	2	Varias fuentes	2018
Acceso a las Telecomunicaciones (1)	3	NESTA - <i>European Digital Index</i> Akami - <i>Akami's State of Internet</i>	2016 2017
Calidad medioambiental	4		2018
Seguridad	4		2018
Sistema sanitario	4	Numbeo	2018
Poder de compra	4		2018

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

(1) Indicador elaborados como combinación lineal de otros indicadores según lo expuesto en el texto.

Por último, el “Índice de Salud Social” entendido como la relación inversa entre la población con problemas de alcohol, drogas, depresión y autolesiones respecto al total.

Las variables de esta dimensión van a depender de las circunstancias en que nos encontremos; así, parados de larga duración es relevante actualmente pero puede no serlo en situaciones de tasas bajas de paro a nivel global, en tanto la seguridad puede ir incrementando su relevancia empujado por el entorno internacional. Por esta razón, esta dimensión debe estar en constante cambio para adaptarse a la realidad del momento.

A modo de resumen, la siguiente tabla muestra los 39 indicadores seleccionados que se utilizarán en el análisis comparado de ciu-

dades, clasificados según la dimensión, fuente de procedencia de la información y el año de publicación.

Metodología

La metodología de construcción del Ranking de Ciudades Europeas se mantiene desde su primera edición en 2007. Los datos obtenidos abarcan la práctica totalidad de las ciudades para todos los indicadores o variables. Para los casos residuales en los que no hay información en alguno de los indicadores seleccionados, se han seguido distintas aproximaciones según las características de los datos disponibles. En aquellos casos en los que la fuente de referencia son rankings amplios, donde se clasifican las mejores ciudades, y donde es razonable hacer el supuesto que las ciudades que no figuran en ese ranking es porque presentan un comportamiento peor que el de la última ciudad del ranking, se ha optado por asignar a esas ciudades el valor mínimo a partir de la última posición de la ciudad con datos disponibles. En otros casos, se ha buscado una fuente alternativa o se ha estimado la posición en términos de la información disponible de fuentes previas para el mismo indicador.

Una vez se dispone de información para todas las ciudades en todos los indicadores, se ordenan aquellas en un rango 1 a 25, dando el valor mínimo a la mejor posicionada y el 25 a la peor, lo que permite ofrecer una clasificación de las ciudades en función de los indicadores analizados. Posteriormente, los indicadores se agrupan en las cuatro dimensiones anteriormente comentadas, obteniendo un ranking para cada una de ellas que se construye sobre la media de las puntuaciones obtenidas en cada uno de los indicadores que componen la dimensión.

Por último, se construye un ranking agregado o global que se calcula a partir de una media ponderada en la que los aspectos económicos-laborales son, junto a la dotación de infraestructuras, los más valorados en la elaboración del índice por ser también los más estimados por las empresas en sus preferencias de localización, asignándoles una ponderación del 40% y 25%, respectivamente. En un segundo rango figuran los aspectos relacionados con “Sociedad del Conocimiento” y “Calidad de vida”, que tienen un peso en el índice del 20% y 15%, respectivamente, por su creciente atención en los procesos de localización.