

B

BARÓMETRO DE
ECONOMÍA
DE LA CIUDAD DE MADRID

43

ENERO 2015
ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO

1. Análisis de coyuntura
2. Monográficos: Ranking de Ciudades Europeas
El papel de Mercamadrid en la economía de la ciudad



B

BARÓMETRO DE
ECONOMÍA
DE LA CIUDAD DE MADRID

43

ENERO 2015

ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO

Dirección y Coordinación
Bernardino Sanz Berzal

Equipo de trabajo
Bernardino Sanz Berzal
Carlos Villalaín García
David Solla Navarro

Edición y Maquetación
Miguel Angel Martín Ramírez

D.L.:GU-360-2004
ISSN.:1698-9686

ÍNDICE

PRESENTACION	7
RESUMEN EJECUTIVO	9
1. Análisis de coyuntura de la Ciudad de Madrid	
1.1 Economía internacional	29
1.2 Actividades Productivas	37
1.3 Dinámica Empresarial	57
1.4 Demanda	63
1.5 Precios y Salarios	71
1.6 Mercado de Trabajo	77
2. Monográficos	
Ranking de ciudades europeas	87
El Papel de Mercamadrid en la economía de la ciudad	113

PRESENTACIÓN

La situación económica mundial durante el pasado año ha estado caracterizada por una cierta estabilidad en términos de crecimiento global, que apenas mejorará en 2015. En este contexto, las economías avanzadas crecieron por debajo de la media, pero con Estados Unidos triplicando a la UEM. Los bajos precios del petróleo han caracterizado el escenario mundial en la segunda mitad del año, propiciando efectos diferenciados en función de la posición de los distintos países en relación a este recurso. En cualquier caso, ha ejercido una significativa presión a la baja de los precios de consumo en términos generales.

El crecimiento en la zona euro se mantiene en cotas modestas, lo que al menos se mantendrá en este y el próximo año. Dentro de este grupo, Alemania y España son los países que más habrán crecido en 2014 y el nuestro será el que más lo haga en 2015 y 2016. El consumo de los hogares españoles está acelerando su crecimiento, al igual que la inversión, compensando la negativa aportación al PIB de la demanda exterior.

La Ciudad de Madrid habría crecido en el pasado año por encima del conjunto nacional, lo que al menos seguirá ocurriendo en los dos siguientes. Además, en 2015 el sector de la construcción logrará, después de varios años sin hacerlo, una tasa ligeramente positiva, pero que aumentará significativamente un año después. Dentro de los servicios, el turismo continúa mejorando mes a mes sus registros, lo que ha permitido que 2014 cerrara en máximos anuales. También en Madrid los precios de consumo han entrado en una dinámica negativa, gracias a la caída de los del petróleo, pero aún sin tener en cuenta estos últimos la inflación se mantendría prácticamente nula. Por su parte, el mercado laboral está confirmando su recuperación, con crecimientos incluso de la población activa. Pero los significativos aumentos de la ocupación está permitiendo una constante disminución del desempleo, materializada

en descensos interanuales ininterrumpidos de la tasa de paro desde hace año y medio.

En este número se recogen dos monográficos, uno ya tradicional, como es el Ranking de Ciudades europeas, y otro, dedicado al impacto que Mercamadrid tiene sobre nuestra Ciudad. El primero es un meta ranking, es decir, una clasificación realizada a partir de otras clasificaciones, combinado con indicadores de elaboración propia y ajena. Las veinticinco ciudades seleccionadas son valoradas de acuerdo con distintos indicadores agrupados en cuatro dimensiones “Economía y mercado de trabajo”, “Transportes y comunicaciones”, “Sociedad del conocimiento” y “Calidad de vida”. En la edición de 2014, Madrid se sitúa como la tercera ciudad europea tras Londres y París, ganando un puesto respecto al 2013 en perjuicio de Berlín. Las condiciones que ofrece la ciudad para la atracción de empresas, junto con la red de transportes, la recuperación aérea, el capital humano o el clima, son los factores decisivos para lograr esa clasificación.

Mercamadrid y el impacto de su actividad en la Ciudad es el objeto del segundo estudio. Este mercado de abastos se ha convertido en un centro dedicado, no sólo a la comercialización de productos, sino también a su almacenamiento, proceso y transformación; además, Mercamadrid ofrece espacio en sus instalaciones para plataformas logísticas, que han localizado allí el centro de sus operaciones. No obstante, la evolución del volumen de producto comercializado en Mercamadrid se ha reducido en los últimos años debido, principalmente, al avance de las ventas de los supermercados en perjuicio de la tienda tradicional, que es el principal cliente de este mercado mayorista. A pesar de esta evolución, Mercamadrid abastece a más de doce millones de personas con un impacto total sobre la economía de la Ciudad que se eleva al 2% del VAB municipal y a más de 15.000 puestos de trabajo.

Madrid, Enero de 2015

RESUMEN EJECUTIVO

1. Análisis de coyuntura de la Ciudad de Madrid

1.1. Entorno y perspectivas económicas

La economía mundial creció un 3,3% en 2014 según las últimas previsiones del Fondo Monetario Internacional (FMI), la misma tasa de un año antes, confirmando así el estado de atonía relativa contemplado en las previsiones anteriores. Este nivel de crecimiento se sitúa claramente por debajo de los alcanzados en los periodos inmediatamente anteriores a la crisis e, incluso, a los de 2010 y 2011.

Las perspectivas para 2015 y 2016 son solo ligeramente mejores, con crecimientos del 3,5% y 3,7%, respectivamente. En este marco general, el conjunto de economías emergentes y en desarrollo continuarán creciendo por encima de la media mundial, si bien también lejos de las tasas previas a la crisis.

En el tercer trimestre del pasado año, el conjunto de países de la eurozona confirmaron la ralentización que tuvo lugar uno antes, cuando redujo en tres décimas el registro del primer trimestre. Aunque tanto el consumo privado como el público se han acelerado ligeramente, la inversión se ha estancado, frenando de esta manera el crecimiento total.

La economía española es la que mayor crecimiento ha registrado en el tercer trimestre de las grandes economías del euro. Como ya ocurrió en el trimestre anterior, la tasa de crecimiento interanual del PIB de España superó a la media de la zona euro, pero ampliando en este último la diferencia de cuatro a ocho décimas.

Crecimiento del PIB de España							
	2012	2013	3T13	4T13	1T14	2T14	3T14
PIB a precios de mercado	-2,1	-1,2	-1,0	0,0	0,7	1,3	1,6
Gasto en consumo final	-3,1	-2,4	-2,2	-0,3	1,1	1,8	2,2
- Gasto en consumo final hogares	-3,0	-2,3	-2,2	-0,1	1,3	2,3	2,7
- Gasto en consumo final ISFLSH	0,0	-0,1	0,0	0,6	0,6	0,5	0,5
- Gasto en consumo final de las AAF	-3,7	-2,9	-2,4	-1,1	0,5	0,7	0,9
Formación bruta de capital fijo	-8,1	-3,8	-2,6	-0,5	0,5	3,2	3,1
- Construcción	-9,3	-9,2	-9,7	-8,3	-8,1	-2,0	-1,2
- Bienes de equipo y aa cc	-9,0	5,6	11,4	14,7	15,4	12,7	9,5
- Activos fijos inmateriales	-0,2	-1,3	-2,7	-0,3	2,9	1,9	3,9
Variación de existencias (*)	-0,1	0,0	-0,1	-0,1	0,3	0,1	0,2
Demanda nacional (*)	-4,3	-2,7	-2,4	-0,5	1,2	2,2	2,5
Exportación de bienes y servicios	1,2	4,3	4,9	5,1	6,3	1,5	4,6
Importación de bienes y servicios	-6,3	-0,5	0,5	3,8	8,9	4,8	8,2
Agricultura, ganadería, ...	-12,8	15,6	17,2	18,4	13,9	3,8	8,4
Industria	-3,8	-1,8	-0,9	-0,5	0,3	1,4	0,9
Construcción	-14,3	-8,1	-8,0	-6,0	-6,1	-1,8	-0,4
Servicios	0,2	-1,0	-1,1	0,0	0,8	1,3	1,6

Tasas de variación interanual en %. (*) Aportación al crecimiento del PIB. Datos corregidos de estacionalidad y de ca
Fuente: INE (CNTR, Base 2010)

La economía de la Comunidad de Madrid continuó confirmando en el cuarto trimestre de 2014 su recuperación, acelerando en tres décimas el resultado de un trimestre antes. El mayor crecimiento sectorial correspondió a los servicios, superior en cinco décimas a la media y en cuatro al del tercer trimestre. La recuperación de los niveles de actividad se está reflejando en el mercado laboral regional, de manera que los activos crecieron un 1,5% en el cuarto trimestre y los ocupados un 4,6%, provocando que la tasa de paro se haya reducido en 2,5 puntos en comparación con un año antes.

Las previsiones de Ceprede para España en 2015 suponen un aumento significativo del crecimiento respecto de este año, crecimiento que se situaría en el 2,0%. El componente más dinámico sería la inversión, que triplicaría su tasa de variación anual, mientras que el consumo, tanto público como privado, perdería algo de impulso. El pronóstico para 2016 es que aumente su tasa de crecimiento en dos décimas respecto de la de 2015.

Según las últimas previsiones del Instituto L.R. Klein-Centro Stone, el PIB de la Ciudad de Madrid habría crecido un 1,5% en 2014, una décima más de lo previsto seis meses antes. En 2015 estima un crecimiento del 2,5%, en este caso dos décimas por debajo de la previsión de junio, y en 2016 del 2,6%, también dos décimas menos que en la anterior previsión. Estas previsiones superarían en dos, cinco y cuatro décimas, respectivamente, las estimaciones realizadas por la misma institución para el conjunto de España.

Previsiones de crecimiento del PIB de la Ciudad de Madrid (%)

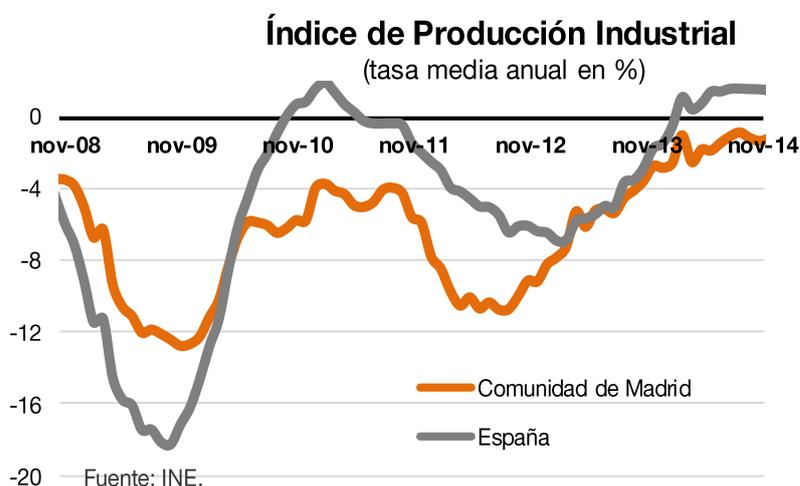
	2014	2015	2016
Producto Interior Bruto	1,5	2,5	2,6
Energía	0,4	2,6	0,9
Industria	2,5	3,5	3,0
Construcción	-4,7	0,8	3,9
Servicios de mercado	2,2	2,9	2,9
Servicios de no mercado	0,8	0,8	0,6

Fuente: Instituto L.R.Klein-Centro Stone para Ayuntamiento de Madrid (diciembre 2014)

1.2. Actividades productivas

INDUSTRIA

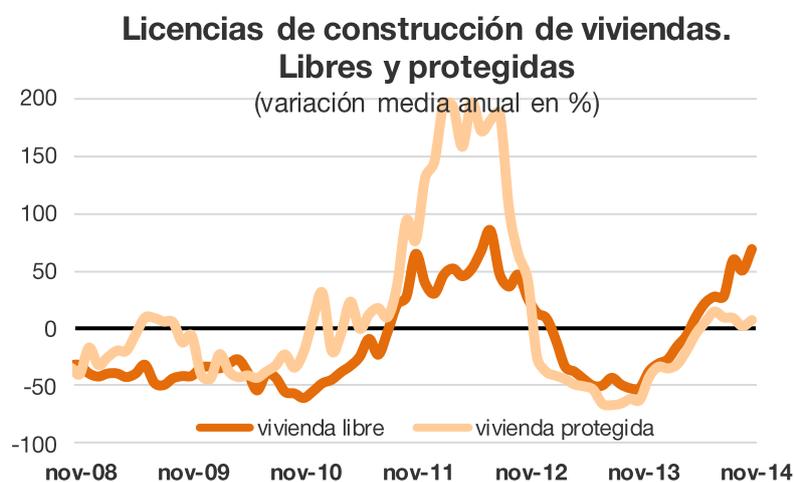
El Índice de Producción Industrial (elaborado por el INE) para el conjunto de la Comunidad de Madrid ha experimentado en los últimos tres meses, hasta noviembre de 2014, una variación interanual del -0,6%, lo que supone una mejora de 0,4 puntos respecto de la variación de tres meses antes. En comparación con el conjunto nacional la producción industrial de Madrid ha mostrado en los últimos tres meses un peor resultado, pues en España la variación interanual media trimestral sube al 1,3%, 1,9 puntos por encima de la regional.



El valor añadido bruto (VAB) de las ramas industriales de la Comunidad de Madrid muestra, asimismo, una aceleración de su ritmo de caída, situándose en el cuarto trimestre de 2014 en el -1,3% interanual en valores ajustados de estacionalidad. Esta tasa empeora en ocho décimas el resultado del trimestre anterior.

CONSTRUCCIÓN Y MERCADO INMOBILIARIO

El número de licencias urbanísticas concedidas por el Ayuntamiento de Madrid ha registrado un significativo ascenso en los últimos tres meses, de manera que en noviembre de 2014 la tasa media anual se situaba en el 37,1%, una tasa que dobla la de tres meses antes. El número de licencias otorgadas en los últimos doce meses alcanzaron 4.098, lo que supuso 76 más que tres meses antes y 1.108 que hace un año. Tanto las licencias para edificación de vivienda libre como las protegidas han experimentado, en términos medios anuales, un ascenso interanual, significativamente mayor en el primer caso.



Fuente: DG Estadística (datos Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda)

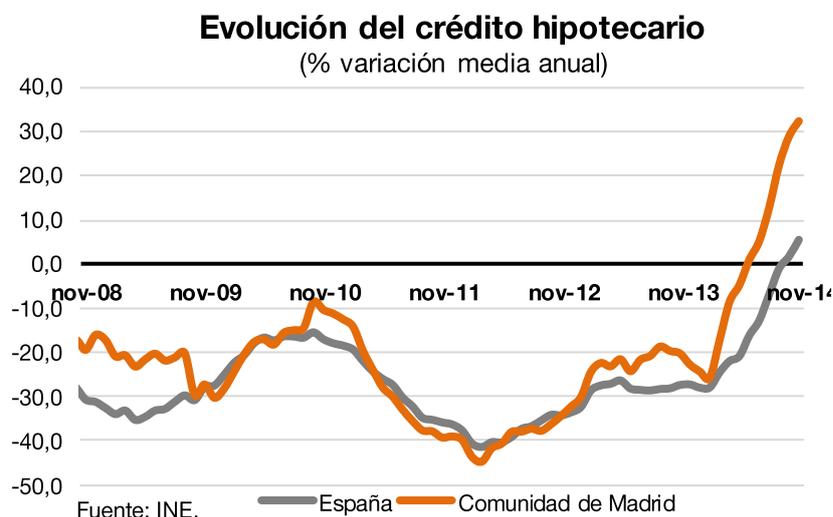
El 39,3% del número de licencias de construcción de viviendas de los últimos doce meses, hasta noviembre de 2014, se concentra en el distrito de Fuencarral-El Pardo (40,2% de la superficie), seguido de Villa de Vallecas con el 11,9% (9,5% de la superficie) y Hortaleza con el 7,9% (10,5% de la superficie).

SERVICIOS

Sistema Financiero

El número de oficinas bancarias en la Ciudad de Madrid disminuyó en el tercer trimestre de 2014 un 8,6% en comparación con el mismo periodo de 2013, una tasa 0,6 puntos superior a la del trimestre anterior. Esta variación supone el cierre de 222 oficinas en el último año, 22 menos por tanto que tres meses antes.

Los depósitos en el conjunto de entidades financieras de la Comunidad de Madrid crecieron en el tercer trimestre de 2014 un 0,4% en comparación con un año antes, lo que supone 0,5 puntos menos de lo que lo hizo el conjunto nacional.

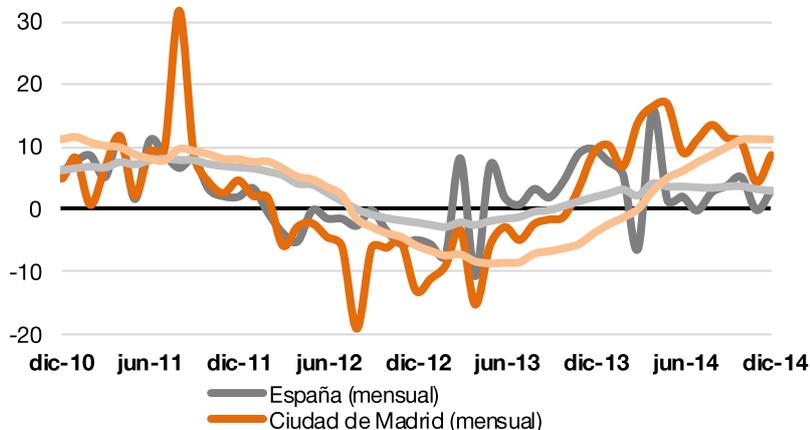


El crédito en la región disminuyó un 2,3% en el tercer trimestre del pasado año, seis décimas menos que tres meses antes, mientras que en el conjunto nacional el retroceso fue del 6,4%, una décima más que en el anterior trimestre. Por su parte, los créditos hipotecarios en la Comunidad de Madrid, en este caso hasta noviembre, crecieron un 21,2% en términos interanuales, lo que rebaja la tasa de un trimestre antes en 10,4 puntos, mientras que el importe ha crecido un 50,8%, superando en 4,9 puntos la variación de tres meses antes.

Turismo

El conjunto de 2014 ha visto cómo el turismo hotelero de la Ciudad experimentaba una significativa recuperación. Si en el conjunto de 2013 tanto los viajeros como las pernoctaciones registraron significativas caídas, especialmente en la primera parte del año, en el conjunto del pasado año se registraron crecimientos interanuales del 11,1% y 11,2%, respectivamente, lo que supone los registros anuales más elevados de toda la serie estadística. Por su parte, en los últimos tres meses del año las respectivas variaciones interanuales han sido del 9,0% y 8,1%, lo que implica una desaceleración de 3,9 puntos, en ambos casos, respecto de un trimestre antes.

Pernoctaciones en hoteles de la Ciudad (tasa interanual en %)



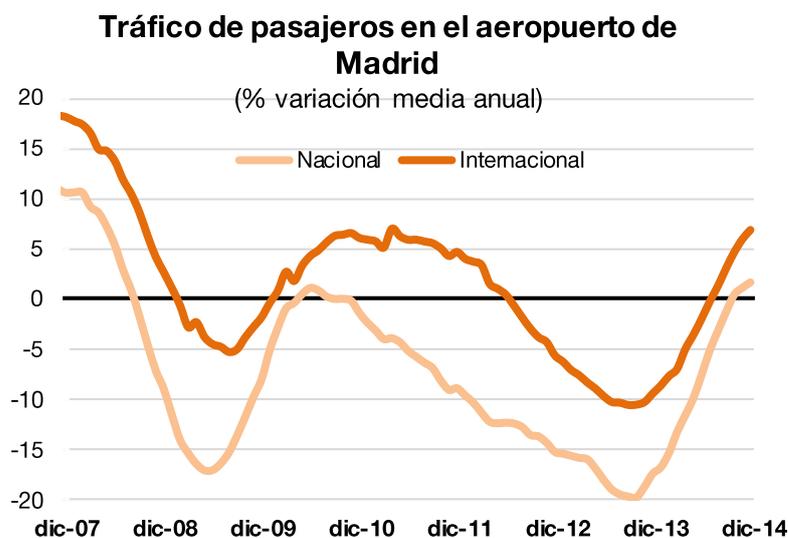
Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

El turismo nacional ha vuelto a tener un mejor comportamiento que el no residente tanto en viajeros como en pernoctaciones, aunque la diferencia se ha reducido respecto al trimestre anterior. En cualquier caso, el número de pernoctaciones hoteleras de cada uno de los tres meses del periodo han sido los más elevados para esos meses de toda la serie, correspondiendo a octubre además ser el más alto de cualquier mes.

Gracias al ascenso de la ocupación, los ingresos por habitación disponible (RevPAR) en el conjunto de la Comunidad de Madrid se han elevado, pero esta elevación se ha visto ampliada por haberse producido al mismo tiempo un ligero aumento de la tarifa media diaria (ADR). Así, los ingresos por habitación han aumentado un 11,9% en el conjunto del periodo, pues al aumento del grado de ocupación por habitación disponible hay que añadirle el de la tarifa media diaria, que fue del 0,8%.

Transporte

El aeropuerto de Madrid-Barajas ha visto crecer de manera significativa el número de pasajeros en el último trimestre del pasado año, crecimiento que ha alcanzado el 9,0%, 3,4 puntos más que el registrado en el tercer trimestre. Los pasajeros de ámbito internacional han registrado un aumento del 11,4%, mientras que los nacionales del 3,3%. El mayor crecimiento del tráfico internacional de pasajeros provoca que siga elevando su participación en el total, de manera que en diciembre suponía, en términos anuales, el 70,9% del total, 0,4 puntos más que hace tres meses y un punto que hace un año.



Fuente: Aena.

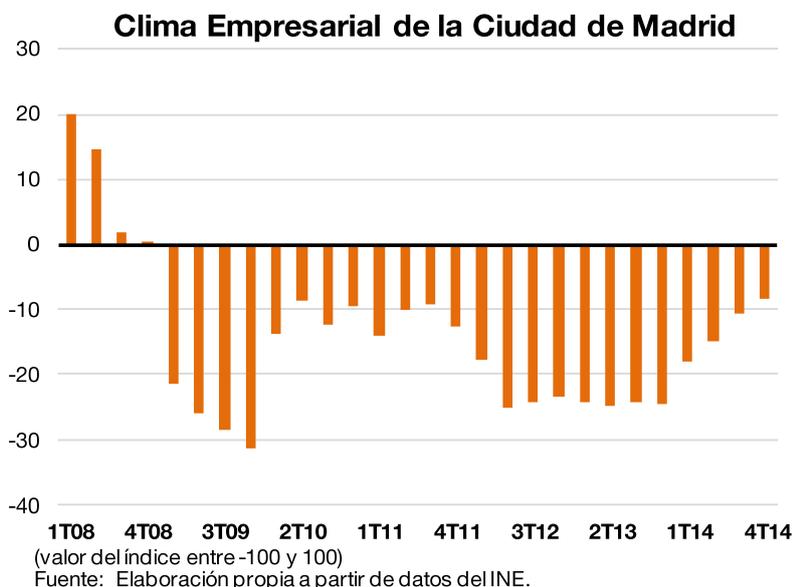
Los pasajeros transportados por los medios públicos de transporte urbano de la Ciudad de Madrid no variaron en el último trimestre de 2014 respecto de un año antes. Dentro de él, los pasajeros en los autobuses de la EMT disminuyeron un 1,5% interanual, empeorando en 1,4 puntos la variación de un trimestre antes, mientras que los del Metro, aumentaron un 1,1%, reduciendo en 2,3 puntos el ascenso registrado un trimestre antes. Por su parte, los viajeros de Cercanías-Renfe disminuyeron un 1,6%, variación 1,8 puntos inferior a la del anterior periodo.

1.3. Dinámica empresarial

El número de sociedades de la Ciudad creció en el cuarto trimestre de 2014 en términos netos, ya que el saldo de nuevas sociedades, una vez descontadas las disueltas, aumentó un 19,5% en media anual en relación con el mismo periodo de un año antes, lo que supone 5,9 puntos más de lo que lo hizo en el trimestre anterior. La capitalización media de las sociedades creadas en la Ciudad también ha crecido, de manera que la variación anual se ha elevado un 100,6%.

El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid en el primer trimestre de 2015 registra un empeoramiento de 0,7 puntos respecto del trimestre anterior, frenando así la tendencia ascendente de trimestres anteriores. Este indicador se situó en un valor de -9,1 puntos, cifra que expresa el saldo entre las opiniones empresariales positi-

vas y las negativas. En términos interanuales la variación es, por el contrario, positiva, pues la opinión mejora en 8,9 puntos, lo que supone encadenar cinco variaciones de este tipo positivas consecutivas, aunque la última de manera desacelerada.

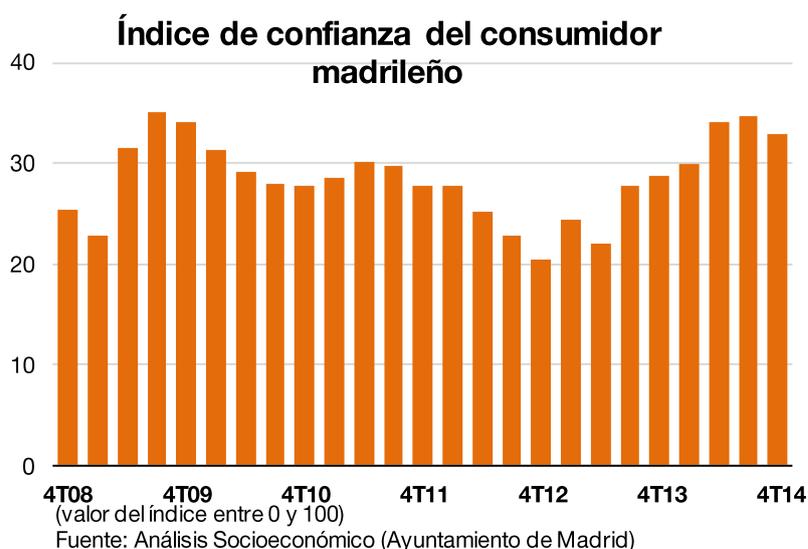


1.4. Demanda

El comercio al por menor para la Comunidad de Madrid registró en los últimos tres meses un ascenso del 2,5% en términos interanuales. Los trabajadores empleados en esta actividad continúan registrando caídas en términos interanuales, aunque de manera desacelerada.

La confianza de los consumidores madrileños, según la Encuesta sobre Consumo en la Ciudad de Madrid del cuarto trimestre de 2014, se situaba en 32,9 puntos, lo que indica un descenso de 1,8 respecto de hace tres meses. No obstante, la variación ha sido positiva en comparación interanual, al registrar una valoración 4,1 puntos superior a la del mismo trimestre de hace un año, lo que supone la sexta consecutiva de este signo.

Los vehículos matriculados en la Ciudad de Madrid han continuado creciendo en los últimos tres meses, registrándose un 11,2% más de matriculaciones que en el mismo periodo de un año antes. En el conjunto de la Comunidad de Madrid el aumento interanual se situó en el 24,3%.



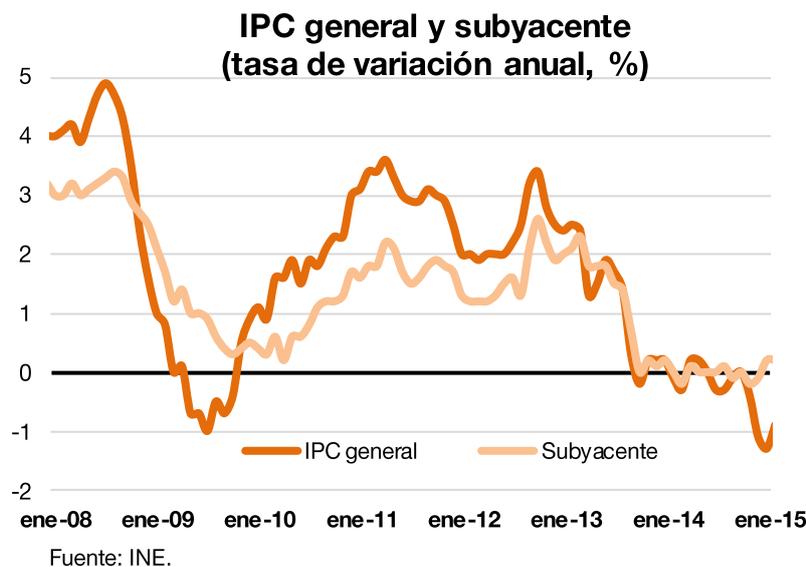
La producción de bienes de equipo mantiene un comportamiento más favorable que la producción industrial en su conjunto, observándose una tendencia ascendente en los últimos meses. En los últimos tres meses la variación interanual creció un 2,9%, mejorando en cuatro décimas el dato de tres meses antes.

El comercio de bienes de la Comunidad de Madrid con el exterior de España ha vuelto a confirmar un trimestre más la tendencia seguida a lo largo del año, ampliando la brecha entre el aumento de las importaciones y la caída de las exportaciones. En los últimos tres meses las exportaciones registraron una variación del -10,2% en términos medios anuales, lo que supone una variación 2,4 puntos más negativa que la de tres meses antes.

1.5. Precios y salarios

El IPC de enero sitúa su tasa de variación anual en el -1,3%, los mismos 1,3 puntos porcentuales por debajo de tres meses antes y 1,5 de hace un año. La inflación subyacente se mantiene en tasas en torno a cero desde hace más de un año, debido a que al no contener el componente energético sus niveles son más moderados y estables que los del IPC general.

En cuanto a las previsiones de evolución de los precios de consumo en España, Funcas sitúa la inflación general en el -1,2% como media en 2015, con una tendencia mensual ascendente que colocaría la variación anual del IPC a final de año en el 0,4%.



Los precios de la vivienda libre de la Ciudad de Madrid han modificado su ritmo de descenso en el tercer trimestre, de acuerdo con los valores recogidos en las estadísticas del Ministerio de Fomento. Así, la variación interanual en este último periodo fue del -2,8%, un descenso 1,5 puntos superior al de un trimestre antes, lo que supone un valor del metro cuadrado de 2.372,0 euros.

Los costes laborales en el conjunto de la Comunidad de Madrid registraron una significativa aceleración en el tercer trimestre del pasado año, al registrar un aumento del 2,0% en términos interanuales, incremento 1,4 puntos superior al del segundo trimestre.

1.6 Mercado de trabajo

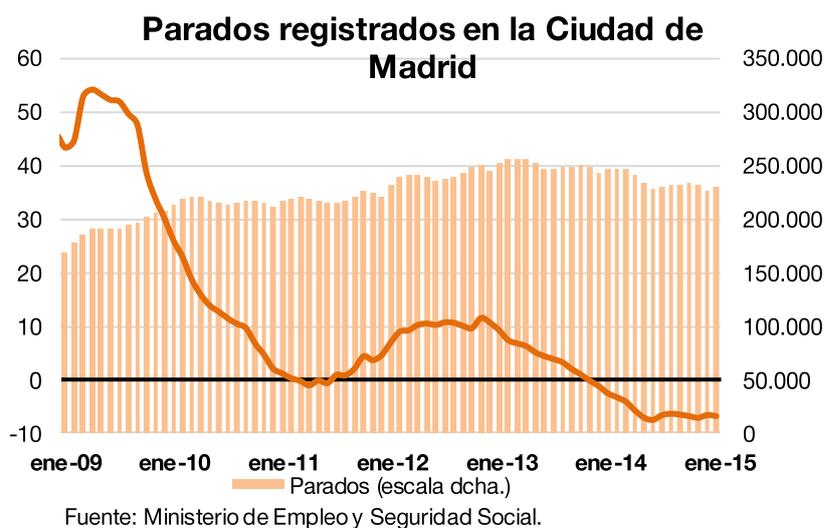
La población activa residente en la Ciudad de Madrid aumentó un 0,3% en términos interanuales según la EPA del cuarto trimestre de 2014, lo que supone 5.400 activos más. Este ascenso interanual es el primero que se produce desde el que se registró en el tercer trimestre de 2012 y supera en 2,5 puntos la variación de un trimestre antes. Por su parte, los ocupados aumentaron un 1,6% en comparación con el mismo periodo de un año antes, lo que supone 20.800 empleados más,

La afiliación creció un 2,2% interanual, cuatro décimas por debajo de un trimestre antes. Estos datos continúan acelerando la tendencia ascendente de la afiliación de los últimos meses en cómputo anual, con un crecimiento del 1,7% en el conjunto del pasado año.



Los desempleados medidos por la EPA disminuyeron en el cuarto trimestre un 5,5%, 4,4 puntos menos que en el anterior. La tasa de paro se situó en el 16,4%, lo que la coloca un punto por debajo de la de un año antes. La tasa de paro femenina ha quedado situada en el 14,0%, 2,8 puntos por debajo de hace un año, y la de los hombres en el 18,9%, 0,8 puntos por encima de igual momento.

Respecto al paro registrado, su número ascendió a 230.358 personas en enero de 2015, lo que supone un descenso anual del 6,8%. Este descenso interanual supone 15 meses consecutivos de caídas interanuales y supone mantener la tendencia descendente en términos medios anuales.



RANKING DE CIUDADES EUROPEAS

Por séptimo año consecutivo se presentan los resultados del ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis, entre las que Madrid ocupa un lugar incuestionable. El objetivo de este análisis es estudiar el posicionamiento relativo de estas ciudades en un conjunto de dimensiones clave, prestando especial importancia al desempeño de la Ciudad de Madrid.

Siguiendo con la estructura de las anteriores ediciones, se analiza la evolución de las ciudades europeas, a través del estudio de su desempeño en cuatro dimensiones: 1) Economía y mercado laboral, 2) Transporte y comunicaciones, 3) Sociedad del Conocimiento y 4) Calidad de vida, sobre las que se elabora un ranking global construido como la suma ponderada de los mismos.

No obstante, este año, con el doble objetivo de continuar elaborando el Ranking con datos actualizados y de avanzar en un mejor reflejo de la realidad manteniendo la objetividad del estudio, se han cambiado parte de las fuentes y se han introducido nuevos indicadores.

Madrid se sitúa en el Ranking de Ciudades Europeas 2014 como la tercera gran metrópoli europea; sólo Londres y París se colocan por delante de nuestra ciudad que mejora un puesto respecto a 2013 en detrimento de Berlín que baja a la cuarta posición. Amsterdam, quinta, sube un escalón superando a Munich que baja a la sexta plaza, seguida de Frankfurt, séptima como en la anterior edición y Barcelona, octava mejorando un puesto; por detrás, Viena y Estocolmo completan el top ten. Entre el resto de ciudades cabe destacar las caídas de Manchester desde el puesto 20 hasta el 25 y Lyon desde el 15 al 21 y la escalada de Budapest desde el 23 hasta el 16.

En la dimensión de Economía y mercado, realizada a partir de 15 indicadores, Madrid ha mantenido la segunda posición respecto a 2013, sólo superada por Londres, y por delante de centros económicos destacados como París y Barcelona, que ganan una posición cada una, y Berlín, que pasa del tercero al quinto lugar. El desempeño de Madrid es favorable en la mayor parte de los indicadores, quedando entre los diez primeros en doce de las quince variables que componen esta dimensión. Las mejores valoraciones se obtienen en “Eventos internacionales”, segunda y “Cualificación Personal” y “Población en 2020”, en las que Madrid se mantiene tercera. Dentro del mercado de trabajo, se constata también la ralentización del ritmo de crecimiento del desempleo

En materia de transporte y comunicaciones, Madrid alcanza la quinta posición en el ranking de 2014 subiendo dos puestos respecto al anterior y se sitúa por detrás de Barcelona pero por delante de las tres ciudades alemanas. Este avance se presenta gracias a un mayor dinamismo del tráfico de pasajeros en el aeropuerto de Madrid Barajas, que tras tres años de caídas consecutivas, remonta el vuelo y aumenta su número en 2014. Pero el vuelco en la tendencia del número de pasajero, donde va a suponer un cambio sustancial, es en la tasa de variación anual que pasa de ser negativa a ser positiva. La dimensión es liderada por París, seguida de Ámsterdam, que pasa del tercer al segundo puesto en perjuicio de Londres, siendo cuarta Barcelona, que escala cuatro puestos.

La posición de Madrid en el ranking de Sociedad del Conocimiento mejora con respecto a los años anteriores, ocupando el séptimo lugar en la clasificación, pero continúa en puestos, por debajo de las otras dos dimensiones analizadas hasta el momento. Los mejores resultados los obtiene en el indicador “Empleados en ciencia y tecnología” y “Capital humano”, cuarta en las dos, mientras que mantiene el puesto 16 en inversión en I+D, a pesar de la caída en el gasto de inversión. París consigue colocarse a la cabeza del ranking, subiendo tres puestos, mientras Londres cae a la segunda posición, Munich, tercera sube dos y Berlín, cuarta gana tres. Estocolmo y Copenhague, pasan de segunda y tercera a quinta y sexta.

Los resultados en la dimensión calidad de vida han variado de forma significativa respecto a ediciones anteriores debido a los cambios introducidos en los indicadores, con objeto de recoger los aspectos más relevantes que inciden sobre la calidad de vida. La Ciudad de Madrid alcanza la 7ª posición, ganando cuatro posiciones respecto al año anterior. La razón de esta subida son los registros obtenidos en dos de los nuevos indicadores introducidos en

los que ocupa la primera posición como son “Días de vacaciones anuales” y “Condiciones climáticas”. En el primero comparte esa posición con Copenhague y París con 30 días. El peor registro se obtiene en la tasa de paro de larga duración en el que se sitúa en el puesto 17. Con esta nueva configuración de la dimensión, se reducen las distancias entre ciudades del norte y ciudades del sur. La primera ciudad en esta dimensión es Munich, que del quinto puesto pasa al primero; Viena, segunda, mantiene su posición, Frankfurt, tercera, gana nueve puestos, y cuarta pasa ser Copenhague, tradicionalmente primera en esta dimensión. Berlín es quinta, ganando dos respecto a 2013, y Londres da un gran salto para escalar 11 puestos desde el 17 al sexto impulsado por la cultura, las horas de trabajo y carecer de malas valoraciones.

EL PAPEL DE MERCAMADRID EN LA ECONOMÍA DE LA CIUDAD

El Mercado Mayorista, como espacio físico destinado a negocios alimentarios independientes, ha dejado de ser un lugar dedicado exclusivamente a la comercialización de productos para convertirse, además, en centros de almacenamiento, transformación e incluso plataformas logísticas de grandes operadores. Destacar que estas actividades no sólo complementan a la tradicional compra-venta sino que además, aportan un valor añadido mucho mayor que la simple actividad comercial.

Los productos comercializados en estos centros se pueden agrupar en cuatro mercados principales, frutas y hortalizas, pescado, carne y otros productos alimentarios, pudiendo extenderse a las flores.

Estos mercados mayoristas se han visto afectados en los últimos años principalmente por dos causas, los cambios en la cadena de distribución y los cambios en el consumo. La cadena de distribución ha sufrido importantes modificaciones debido a concentraciones horizontales, reducción del número de agentes que intervienen, y a concentraciones verticales, reducción en el número de eslabones al realizar las funciones un único agente. Esto ha supuesto la aparición de grandes distribuidores y de las centrales de compra que actúan al margen de los mercados.

A esta realidad, se ha sumado la caída de las ventas en la tienda tradicional, principal cliente de los mercados, a favor de los supermercados que se abastecen principalmente por centrales de compra.

Por otra parte, el consumo per cápita en la Comunidad de Madrid entre 2008 y 2013 ha crecido en el mercado de frutas y hortalizas (2,2%), permanecido estable en el de carne y descendido en el de

pescado (-7,7%). En ese mismo período, el gasto medio per cápita dirigido a frutas y hortalizas ha crecido un 1,8%, y el destinado a pescado y carne ha descendido en un 3% y 4,9% respectivamente

El origen de Mercamadrid se remonta a 1973, año en que se crea por el Ayuntamiento de Madrid, que actualmente posee el 51% de la entidad, Mercasa, que posee el 48,63% y representantes de la producción, comercio y consumo de Madrid (0,24%). Mercamadrid forma parte de la red de mercas, constituido por los principales mercados mayoristas de España, participados por Mercasa. El madrileño es el más importante tanto por volumen de negocio, en el se comercializan casi el 30% de los productos de la red, como por cifra de negocio, que representa el 31,3% del total.

La evolución de Mercamadrid entre 2009 y 2013, afectado por los cambios descritos en el mercado, ha supuesto un descenso en su volumen de comercialización del -13,6% en el mercado de frutas y hortalizas, del -13,8% en el de pescado, y del -7,2% en el de carne. Por su parte, la cifra de negocio, medida a precios corrientes, desciende también en todos los mercados, el -3% en frutas y hortalizas, el -17,7% en el de pescado y el -17% en el de carne.

A pesar de esta evolución, Mercamadrid tiene capacidad para abastecer a más de doce millones de habitantes y extiende su actividad por las Comunidades de Madrid, Castilla-La Mancha, Castilla y León y Extremadura.

La magnitud del mercado madrileño es aún más visible si hacemos un análisis comparativo con los otros macro mercados mundiales. Mercamadrid se sitúa en segundo lugar en volumen de comercialización de productos alimentarios perecederos, sólo por detrás de la gigantesca Central de Abastos de México y por delante de los renombrados Rungis parisino y Tsukiji tokyota; además es el tercero por extensión y el cuarto por cifra de negocio.

El impacto directo de la actividad en Mercamadrid sobre la economía madrileña supuso en 2013 el 1,39% del VAB en 2013 y la creación de 4.190 empleos; si consideramos además el impacto indirecto y el inducido, la aportación al VAB se eleva al 2% y el empleo a 15.078 puestos de trabajo. A nivel regional, el impacto total sería del 1,44% y el número de empleos se elevaría a 21.453.

El impacto catalítico, considerado para conocer los efectos que la existencia de Mercamadrid tiene sobre la economía, se mide como la diferencia entre el valor de venta minorista y el valor de venta mayorista. La creación de Mercamadrid supone la aportación de 2.675 millones de euros al VAB municipal, el 2,4% y 62.834 empleos para la Ciudad, el 3,7%.

La suma de todos los impactos representa el 4,3% del VAB de la Ciudad de 2013, y el empleo el 4,6% del total de trabajadores afiliados que realizan su actividad en Madrid.

1

ANÁLISIS DE COYUNTURA DE LA CIUDAD DE MADRID

1. ENTORNO Y PERSPECTIVAS ECONÓMICAS

1.1 Economía internacional

La economía mundial creció un 3,3% en 2014 según las últimas previsiones del Fondo Monetario Internacional (FMI), la misma tasa de un año antes, confirmando así el estado de atonía relativa contemplado en las previsiones anteriores. Este nivel de crecimiento se sitúa claramente por debajo de los alcanzados en los periodos inmediatamente anteriores a la crisis e, incluso, a los de 2010 y 2011.

Un elemento relevante en la situación económica actual es el bajo precio del petróleo en los mercados mundiales, motivado en buena medida por el descenso de la demanda de este recurso. Esta circunstancia incide de manera diferente según la posición de los países en relación a este producto, introduciendo en cualquier caso elementos de incertidumbre en la evolución económica futura, favoreciendo a los países dependientes de esta fuente de energía, como es el caso de España, y perjudicando de manera especial a los productores más necesitados del producto de su venta. La eliminación por parte de las autoridades suizas del suelo a la cotización del franco con el euro ha provocado inestabilidad en los mercados de cambio, que, por otro lado, han continuado devaluando al euro frente al dólar estadounidense.

Las perspectivas para 2015 y 2016 son solo ligeramente mejores, con crecimientos del 3,5% y 3,7%, respectivamente. En este marco general, el conjunto de economías emergentes y en desarrollo continuarán creciendo por encima de la media mundial, si bien también lejos de las tasas previas a la crisis. Continúan siendo los países asiáticos los que lideran este grupo, dentro del cual China mantiene elevadas tasas a pesar de la desaceleración de los últimos años, moderación paulatina que mantendrá este país no solo

La economía mundial continuará creciendo en niveles inferiores a los anteriores a la crisis.

en el actual periodo y el siguiente, sino también al menos hasta 2019, último año que alcanzan las últimas previsiones del FMI.

Estados Unidos crecerá, tanto en 2015 como en 2016, por encima de la media de las economías avanzadas, lo que también conseguirá, pero solo en el primero de los años, Reino Unido. En estos momentos, el mercado laboral norteamericano está dando muestras de fortaleza, con una tasa de paro por debajo del 6% a final de año, mientras que los precios de consumo, aunque también a la baja como en Europa, aún se mantienen en positivo. Japón, por el contrario, mantendrá en el actual y el próximo ejercicio crecimientos aún más alejados del 1% que las anteriores estimaciones del FMI, condicionado por el bajo nivel de consumo y en un contexto de variaciones de los precios de consumo elevadas en relación al conjunto de países avanzados.

En el tercer trimestre del pasado año, el conjunto de países de la eurozona confirmaron la ralentización que tuvo lugar uno antes, cuando redujo en tres décimas el registro del primer trimestre. Aunque tanto el consumo privado como el público se han acelerado ligeramente, la inversión se ha estancado, frenando de esta manera el crecimiento total. La demanda exterior ha aumentado en tres décimas su contribución al crecimiento respecto del trimestre anterior, mejorando ligeramente la dinámica de las exportaciones en este último periodo.

La economía de la Zona Euro							
	2012	2013	3T13	4T13	1T14	2T14	3T14
Producto Interior Bruto	-0,7	-0,4	-0,3	0,4	1,1	0,8	0,8
Consumo privado	-1,3	-0,6	-0,4	0,2	0,5	0,7	1,0
Consumo público	-0,2	0,2	0,6	0,6	0,8	0,9	1,1
Formación bruta de capital	-3,2	-2,3	-2,4	-0,4	2,2	0,9	0,0
Comercio exterior de bb y ss (*)	1,4	0,4	0,1	0,3	0,2	0,1	0,4
Exportaciones	2,6	2,1	1,0	3,5	3,6	3,3	3,9
Importaciones	-1,0	1,2	0,9	3,2	3,5	3,5	3,3
Tasa de paro (**)	11,3	12,0	12,0	11,9	11,8	11,6	11,5
Empleo	-0,5	-0,8	-0,8	-0,4	0,0	0,4	0,6
IPC Armonizado	2,5	1,4	1,3	0,8	0,7	0,6	0,4

Tasas de variación interanual, en % (*) Contribución a la tasa de variación del PIB. (**) % de la población activa.

Fuente: Banco de España.

Un trimestre hacia adelante, en el cuarto de 2014, Alemania ha elevado su crecimiento en términos interanuales en tres décimas, hasta el 1,5%, aunque aún lejos del 2,3% del primer trimestre del pasado año. Por el contrario, Francia reduce su tasa de crecimiento en dos décimas, hasta un limitado 0,2%, mientras que Italia continúa en niveles negativos. Precisamente es España el país que más ha crecido de las grandes economías del euro en el cuarto trimestre, con un crecimiento interanual del 2,0%. También hay que destacar el crecimiento, aunque ligeramente desacelerado, de

España volvió a ser, de los cuatro grandes de la eurozona, el país que más creció en el cuarto trimestre, aunque por encima se sitúan otros europeos de fuera de esta área, como Reino Unido y Polonia.

Polonia, la octava economía de la Unión Europea, que llega al 3,4% en este último periodo, una de las tasas más elevadas de la zona. Por su parte, Reino Unido sigue manteniendo tasas netamente por encima de la media europea, elevando la última en una décima, hasta el 2,7% interanual.

Por su parte, el desempleo en la zona se mantiene por debajo del 12%, habiendo reducido la tasa de paro en una décima respecto de tres meses antes y en cinco en el último año, con crecimientos del empleo ya positivos a lo largo de 2014. La inflación se mantiene a la baja, por debajo del 1% a lo largo de todo el pasado año, con un perfil claramente desacelerado que la sitúa en el -0,2% en diciembre.

1.2 España

Como se señalaba anteriormente, la economía española es la que mayor crecimiento ha registrado en el tercer trimestre de las grandes economías del euro. Como ya ocurrió en el trimestre anterior, la tasa de crecimiento interanual del PIB de España superó a la media de la zona euro, pero ampliando en este último la diferencia de cuatro a ocho décimas. Esta tasa se situó en el 1,6%, mejorando en tres décimas el resultado del segundo trimestre y encadenando tres trimestres consecutivos en tasas positivas, después de que en el último de 2013 registrara una variación del 0,0% (datos de la Contabilidad Nacional Trimestral-Base 2010 del INE). Además, el avance de la Contabilidad Trimestral del INE para el último periodo de 2014 estima un crecimiento del 2,0% interanual, mejorando en cuatro décimas el resultado del anterior, lo que supone un crecimiento en el conjunto de 2014 del 1,4%.

El consumo de los hogares ha acelerado su crecimiento en el último periodo, al registrar una tasa interanual del 2,7%, mejorando en cuatro décimas la tasa de un trimestre antes y enlazando la tercera positiva consecutiva. En este sentido hay que señalar que hace solo un año la variación interanual era del -2,2%.

Al mismo tiempo, se acelera el crecimiento del gasto de las administraciones públicas, aunque este crecimiento es más suave que el privado. Así, en el tercer trimestre el consumo público se incrementó un 0,9% interanual, dos décimas más que en el segundo, lo que contrasta con el fuerte descenso del tercer trimestre de 2013, cuando disminuyó un 2,4%.

La inversión de la economía española ha mantenido su ritmo de crecimiento en el último trimestre, pues ha retrocedido solo una

décima respecto del registro anterior. Aún así, el crecimiento supera el 3% en su conjunto, lejos de las elevadas tasas negativas de 2013 y, sobre todo, de 2012. El mejor comportamiento lo han registrado nuevamente los bienes de equipo y, dentro de ellos, los equipos de transporte, que crecieron un 15,3% en tasa interanual en el último trimestre. Por su parte, la construcción, incluida la dedicada a vivienda, ha reducido su ritmo de descenso, de manera que en el tercer trimestre la variación anual se ha situado en el -1,2%.

El comercio exterior dejó de aportar de forma positiva al crecimiento del PIB español en el primer trimestre de este año, si bien en este tercero la aportación negativa se mantiene en 0,9 puntos, lo que contrasta con los positivos 1,4 puntos de hace solo un año. Esto se ha producido a pesar de la aceleración del crecimiento de las exportaciones en el último periodo, ya que ha sido acompañada de una mayor de las compras al exterior, en línea todo ello con la recuperación observada de la demanda. Así, si bien las ventas al exterior han ganado 3,1 puntos en términos de variación interanual en los últimos tres meses, las importaciones lo han hecho 3,4.

El comercio exterior español ha contribuido negativamente al crecimiento del PIB por valor de 0,9 puntos en el tercer trimestre.

Crecimiento del PIB de España							
	2012	2013	3T13	4T13	1T14	2T14	3T14
PIB a precios de mercado	-2,1	-1,2	-1,0	0,0	0,7	1,3	1,6
Gasto en consumo final	-3,1	-2,4	-2,2	-0,3	1,1	1,8	2,2
- Gasto en consumo final hogares	-3,0	-2,3	-2,2	-0,1	1,3	2,3	2,7
- Gasto en consumo final ISFLSH	0,0	-0,1	0,0	0,6	0,6	0,5	0,5
- Gasto en consumo final de las AAF	-3,7	-2,9	-2,4	-1,1	0,5	0,7	0,9
Formación bruta de capital fijo	-8,1	-3,8	-2,6	-0,5	0,5	3,2	3,1
- Construcción	-9,3	-9,2	-9,7	-8,3	-8,1	-2,0	-1,2
- Bienes de equipo y aa cc	-9,0	5,6	11,4	14,7	15,4	12,7	9,5
- Activos fijos inmateriales	-0,2	-1,3	-2,7	-0,3	2,9	1,9	3,9
Variación de existencias (*)	-0,1	0,0	-0,1	-0,1	0,3	0,1	0,2
Demanda nacional (*)	-4,3	-2,7	-2,4	-0,5	1,2	2,2	2,5
Exportación de bienes y servicios	1,2	4,3	4,9	5,1	6,3	1,5	4,6
Importación de bienes y servicios	-6,3	-0,5	0,5	3,8	8,9	4,8	8,2
Agricultura, ganadería, ...	-12,8	15,6	17,2	18,4	13,9	3,8	8,4
Industria	-3,8	-1,8	-0,9	-0,5	0,3	1,4	0,9
Construcción	-14,3	-8,1	-8,0	-6,0	-6,1	-1,8	-0,4
Servicios	0,2	-1,0	-1,1	0,0	0,8	1,3	1,6

Tasas de variación interanual en %. (*) Aportación al crecimiento del PIB. Datos corregidos de estacionalidad y de ca
Fuente: INE (CNTR, Base 2010)

Desde el punto de vista de la oferta, la mejor evolución en este último trimestre la logró el sector agrícola, seguido del más relevante de los sectores, el de los servicios, y de la industria, en positivo todos ellos en términos de variación anual. Construcción sigue siendo un freno al crecimiento, aunque su evolución negativa se viene desacelerando de manera significativa.

1.3 Comunidad de Madrid

El conjunto de la Comunidad de Madrid enlaza cinco trimestres consecutivos de crecimiento real del PIB.

La economía de la Comunidad de Madrid continúa confirmando en el cuarto trimestre de 2014 su recuperación, acelerando en tres décimas el resultado de un trimestre antes. Según los del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid, el crecimiento del PIB en el último trimestre del pasado año habría llegado al 2,3% en términos interanuales, mientras que el tercero alcanzó el 2,0%, de manera que son ya cinco los trimestres con crecimientos positivos en términos interanuales.

El mayor crecimiento sectorial correspondió a los servicios, superior en cinco décimas a la media y en cuatro al del tercer trimestre. Este sector mejora a su vez en 1,9 puntos la variación del cuarto trimestre de 2013. Construcción consiguió alcanzar en el tercer trimestre de 2014 una tasa interanual positiva, lo que ha repetido en el cuarto, mejorando en siete décimas aquel registro. Por el contrario, Industria empeoró el resultado de un trimestre antes, acelerando de nuevo su perfil negativo.

PIB y mercado laboral de la Comunidad de Madrid						
	2013	1T13	2T13	3T13	4T13	1T14
PIB a precios de mercado	-0,7	-1,4	-1,1	-0,6	0,4	1,0
Agricultura, ganadería, ...	-4,0	-2,9	-3,9	-4,0	-4,2	-3,9
Industria	-3,3	-5,0	-3,3	-3,2	-1,7	-1,5
Construcción	-2,8	-3,1	-3,1	-2,6	-1,8	-0,7
Servicios	-0,3	-0,9	-0,8	-0,2	0,9	1,5
EPA	2013	2T13	3T13	4T13	1T14	2T14
Activos	-2,1	-2,6	-2,7	-2,6	-4,0	-2,1
Ocupados	-3,6	-3,6	-4,1	-3,9	-4,5	-1,8
Parados	4,4	1,5	3,6	3,2	-1,8	-2,9
Tasa de paro (%)	19,8	19,2	19,4	20,5	20,4	19,0
					jun-14	
	2013	mar-14	abr-14	may-14	jun-14 (miles)	
Paro registrado	4,2	-4,4	-5,8	-7,1	-7,4	505,4
Afiliados Seguridad Social	-2,5	0,6	1,2	2,0	0,9	2.683,1

Tasas de variación interanual en %, salvo indicación en contrario.

Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid, INE (EPA), SEPE y MESS.

La recuperación de los niveles de actividad se está reflejando en el mercado laboral regional. Así, el número de activos aumentó en el cuarto trimestre en comparación anual, al igual que el de ocupados, lo que ya hizo un periodo antes, ambas variables medidas por la EPA. Los activos en concreto crecieron un 1,5%, 2,3 puntos más que un trimestre antes, acelerando así el ritmo de ascenso del trimestre anterior. El aumento de la ocupación ha sido superior, del 4,6%, mejorando en 3,1 puntos el resultado del tercer trimestre.

tre. Dadas estas variaciones, el número de parados se ha reducido significativamente, un 10,7%, provocando a su vez que la tasa de paro se reduzca en 2,5 puntos en comparación con hace un año.

En cuanto a la afiliación a la Seguridad Social, en enero de 2015 se ha registrado una nueva tasa interanual positiva, lo que supone doce meses consecutivos creciendo, mejorando al mismo tiempo en nueve décimas la tasa de tres meses antes y en 3,7 la de hace un año. La tasa interanual del 3,5% de enero continúa afianzando el cambio de tendencia iniciado en otoño de 2013.

También los datos de paro registrado del SEPE reflejan la situación económica de la región, con descensos interanuales consecutivos en los últimos quince meses. El cambio de tendencia se produjo a finales de 2012, de manera que enero de 2015 los parados retroceden un 7,5% respecto del mismo mes de un año antes. El ritmo de caída de los registros de paro en la región se ha acelerado en los últimos tres meses, lo que establece una senda marcadamente descendente en términos medios anuales, que si en el conjunto de 2014 se situó en el -5,9%, en enero de 2015, un mes más tarde, llega al -6,3%.

1.4 Previsiones de crecimiento

Las previsiones de crecimiento realizadas por el Centro de Predicción Económica (Ceprede) para el conjunto de la economía española estiman un crecimiento en 2014 del 1,3%, una décima por debajo del avance del INE para el conjunto del año. La dinámica del consumo privado es el elemento central de esta previsión, que se estima en el 2,0% en el conjunto del año, si bien se irá desacelerando a lo largo del mismo. Respecto del consumo público, este registraría una ligera disminución, mientras que la inversión del conjunto del país crecería un 1,0%, con una dinámica ascendente hasta final de año. Por su parte, las exportaciones crecerían por debajo de las importaciones, contribuyendo negativamente al crecimiento general.

Las previsiones para 2015 suponen un aumento significativo del crecimiento respecto de este año, crecimiento que se situaría en el 2,0%. El componente más dinámico sería la inversión, que triplicaría su tasa de variación anual, mientras que el consumo, tanto público como privado, perdería algo de impulso. Por su parte, las exportaciones volverían a crecer por encima de las importaciones.

Las previsiones de la misma institución pronostican que el PIB de 2016 aumentará su tasa de crecimiento en dos décimas respecto de la de 2015, con una demanda interna fortalecida y un sector exterior más equilibrado en lo que respecta a la variación de sus componentes.

España crecerá en 2015 un 2,0%, con una inversión que lo hará por encima y de manera acelerada.

Previsiones de crecimiento del PIB de España			
	2014	2015	2016
PIB	1,3	2,0	2,2
Consumo privado	2,0	1,7	2,3
Consumo público	-0,1	-0,2	0,4
FBCF	1,0	3,0	4,6
Exportaciones	4,1	6,1	6,2
Importaciones	4,8	5,0	6,4

Fuente: Ceprede (noviembre 2014). Tasas de variación anual en %.

Según las previsiones del Instituto L.R. Klein-Centro Stone, correspondientes a diciembre de 2014, el PIB de la Ciudad de Madrid habría crecido un 1,5% en 2014, una décima más de lo previsto seis meses antes. En 2015 estima un crecimiento del 2,5%, en este caso dos décimas por debajo de la previsión de junio, y en 2016 del 2,6%, también dos décimas menos que en la anterior previsión. Estas previsiones superarían en dos, cinco y cuatro décimas, respectivamente, las estimaciones realizadas por la misma institución para el conjunto de España.

Las últimas previsiones continúan anticipando un mayor crecimiento en la Ciudad que en el conjunto de España en los próximos años.

Según las previsiones de crecimiento para la Ciudad de Madrid, Industria crecerá en 2014 por encima de la media de la economía de la Ciudad, al igual de lo que se prevé para 2015, aunque no así en 2016. Construcción no conseguirá un crecimiento positivo hasta 2015, desbordando el crecimiento medio del PIB en 2016. En cuanto al sector más importante de la economía de la Ciudad de Madrid, Servicios, las previsiones de crecimiento se sitúan por encima de la media tanto en 2014 como en 2015, aunque ya no en 2016. Dentro de este último sector, la actividad del conjunto de las administraciones públicas en la Ciudad se situará claramente por debajo de los servicios de mercado en los tres años de referencia.

Previsiones de crecimiento del PIB de la Ciudad de Madrid (%)			
	2014	2015	2016
Producto Interior Bruto	1,5	2,5	2,6
Energía	0,4	2,6	0,9
Industria	2,5	3,5	3,0
Construcción	-4,7	0,8	3,9
Servicios de mercado	2,2	2,9	2,9
Servicios de no mercado	0,8	0,8	0,6

Fuente: Instituto L.R.Klein-Centro Stone para Ayuntamiento de Madrid (diciembre 2014)

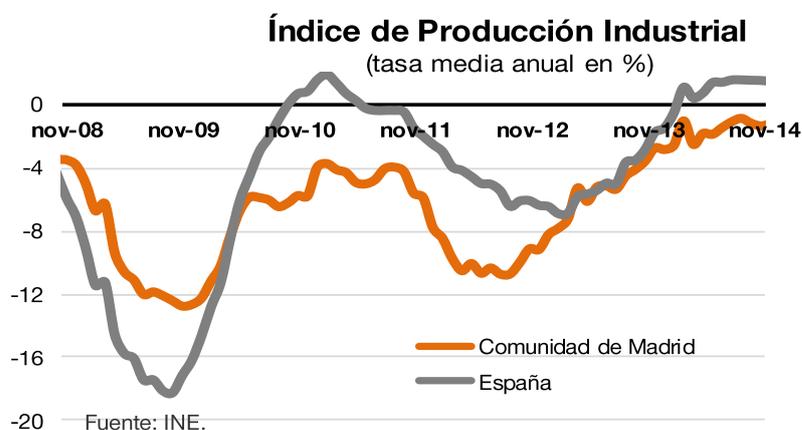
2. ACTIVIDADES PRODUCTIVAS

2.1 Industria

La producción industrial disminuyó en Madrid, en media anual de los últimos tres meses, un 0,6%, cuatro décimas menos que un trimestre antes.

El Índice de Producción Industrial (elaborado por el INE) para el conjunto de la Comunidad de Madrid ha experimentado en los últimos tres meses, hasta noviembre de 2014, una variación interanual del -0,6%, lo que supone una mejora de 0,4 puntos respecto de la variación de tres meses antes. Por el contrario, la variación interanual media en los últimos doce meses ha sido del -1,3%, 0,3 puntos por debajo de agosto, lo que implica un freno en la tendencia ligeramente ascendente de los meses anteriores.

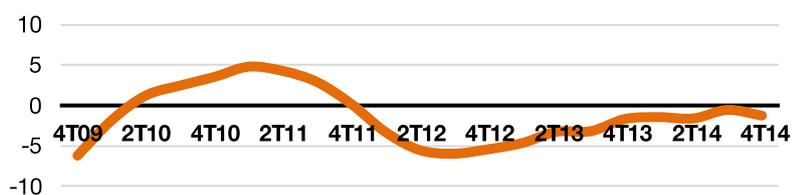
En comparación con el conjunto nacional la producción industrial de Madrid ha mostrado en los últimos tres meses un peor resultado, pues en España la variación interanual media trimestral es del 1,3%, 1,9 puntos superior a la regional. Asimismo, en media anual el resultado nacional mejora al regional, en concreto en 2,9 puntos porcentuales en noviembre, dos décimas más que tres meses antes. Como se desprende de la evolución de ambos índices, si bien durante la primera parte de la crisis el retroceso regional fue inferior al nacional, desde mayo de 2010 esta situación cambia, manteniéndose en la actualidad.



Fijando la atención en el destino económico de los bienes producidos en la región, las mayores caídas se observan en bienes de consumo duradero y energía, con variaciones medias anuales del -9,8% y -5,7%, respectivamente. Entre el resto de sectores, destacan los crecimientos de los bienes intermedios y los bienes de consumo no duraderos, con variaciones medias anuales en noviembre del 0,8% y 0,7%, respectivamente.

VAB industrial de la Comunidad de Madrid

(tasa de variación interanual en %)



Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El valor añadido de la industria de la región muestra una aceleración de su ritmo de caída.

Por su parte, el valor añadido bruto (VAB) de las ramas industriales de la Comunidad de Madrid muestra, asimismo, una aceleración de su ritmo de caída, situándose en el cuarto trimestre de 2014 en el -1,3% interanual en valores ajustados de estacionalidad. Esta tasa empeora en ocho décimas el resultado del trimestre anterior. Hace un año, la tasa de variación se situaba en el -1,7%, lo que refleja una cierta desaceleración en el conjunto de los últimos doce meses.

La afiliación de trabajadores a la Seguridad Social en las empresas industriales de la Ciudad de Madrid disminuyó un 3,3% en el cuarto trimestre de 2014 respecto del mismo periodo de 2013, retrocediendo a un total de 73.523 afiliados, 2.499 trabajadores menos que hace un año. Este dato rompe la racha de variaciones interanuales positivas iniciada en el cuarto trimestre de 2013, empeorando la tasa del anterior trimestre en 4,1 puntos.

La afiliación a la Seguridad Social disminuyó en términos interanuales en el cuarto trimestre de 2014.

Dentro de las ramas más significativas del sector, Industria química es la que en mayor medida aumenta el número de afiliados en el último año, seguida de Fabricación de otro material de transporte y de la industria alimentaria. En sentido contrario, las que más reducen su afiliación son Fabricación de vehículos de motor y Suministro de energía, ambas con descensos interanuales superiores al 6%.

Por su parte, la actividad industrial medida a través de las cuentas de cotización a la Seguridad Social refleja una disminución interanual del 1,5% en el cuarto trimestre de 2014, una caída dos décimas mayor que la registrada en el tercer trimestre del pasado año. Este descenso supone la pérdida de 58 cuentas en el último año.

Trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Industria

	4T14	4T13	Variación (%)
Recogida, tratamiento y eliminación de residuos;	8.445	8.527	-1,0
Fabricación de vehículos de motor, remolques y	6.471	6.914	-6,4
Artes gráficas y reproducción de soportes grabados	6.267	6.408	-2,2
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire	5.948	6.348	-6,3
Industria de la alimentación	5.133	5.055	1,5
Reparación e instalación de maquinaria y equipo	4.585	4.714	-2,7
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.	4.200	4.328	-3,0
Fabricación de productos farmacéuticos	3.698	3.773	-2,0
Captación, depuración y distribución de agua	3.333	3.325	0,2
Confección de prendas de vestir	3.112	3.254	-4,4
Fabricación de otro material de transporte	2.776	2.727	1,8
Fabricación de productos metálicos, excepto	2.430	2.514	-3,3
Fabricación de otros productos minerales no metálicos	2.410	2.477	-2,7
Otras industrias manufactureras	2.150	2.188	-1,7
Industria química	1.972	1.936	1,9
Resto	10.593	11.534	-8,2
Total industria	73.523	76.022	-3,3

Fuente: DG Estadística (datos MESS)

En el cuarto trimestre del año, el número de cuentas de cotización industriales disminuyó un 1,5% interanual, dos décimas más que un trimestre antes.

En cuanto a las principales ramas industriales, las actividades que han mostrado un comportamiento relativo más positivo en sus cuentas de cotización son Otras industrias manufactureras, Industria de la alimentación y Suministro de energía, mientras que las que registraron mayores descensos fueron Fabricación de muebles, Fabricación de material y equipo eléctrico y Fabricación de otros productos minerales no metálicos.

Cuentas de cotización a la Seguridad Social en la Industria

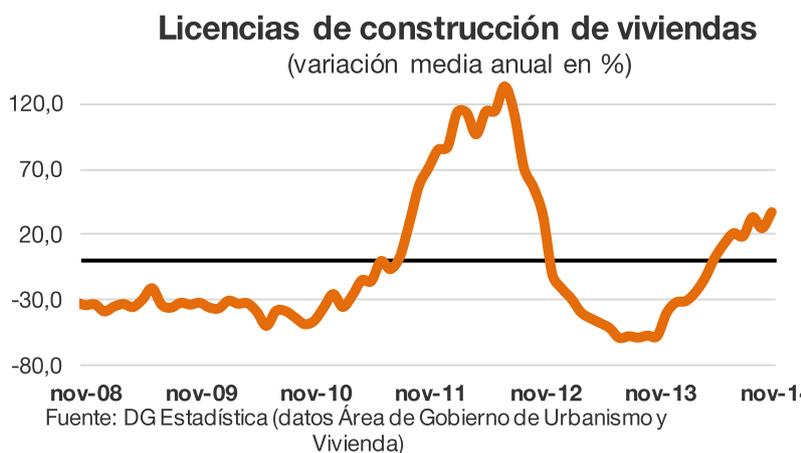
	4T14	4T13	Variación (%)
Artes gráficas y reproducción de soportes grabados	692	731	-5,3
Confección de prendas de vestir	411	418	-1,7
Industria de la alimentación	361	339	6,5
Fabricación de productos metálicos, excepto maquinaria y	298	298	0,0
Reparación e instalación de maquinaria y equipo	263	264	-0,4
Otras industrias manufactureras	230	211	9,0
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.	211	225	-6,2
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	128	124	3,2
Industria química	119	117	1,7
Fabricación de muebles	104	115	-9,6
Fabricación de otros productos minerales no metálicos	101	108	-6,5
Fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos	95	94	1,1
Fabricación de material y equipo eléctrico	84	90	-6,7
Resto	698	719	-2,9
Total	3.795	3.853	-1,5

Fuente: DG Estadística (datos MESS)

2.2. Construcción y mercado inmobiliario

El número de licencias urbanísticas concedidas por el Ayuntamiento de Madrid ha registrado un significativo ascenso en los últimos tres meses, de manera que en noviembre de 2014 la tasa media anual se situaba en el 37,1%, una tasa que dobla la de tres meses antes. Esta aceleración en la tendencia de los últimos meses se debe al comportamiento de septiembre y diciembre, en los que las licencias crecieron un 125,7% y un 68,5% interanual, respectivamente, mientras que en octubre se redujeron un 43,9% en comparación con igual mes de un año antes. Hay que tener en cuenta que las variaciones interanuales medias de todo 2013 fueron especialmente negativas, en contraste con un año antes

Las licencias urbanísticas crecieron en los últimos tres meses, alcanzando en noviembre una tasa media interanual del 37,1%.



El número de licencias otorgadas en los últimos doce meses alcanzaron 4.098, lo que supuso 76 más que tres meses antes y 1.108 que hace un año. Este incremento equivale a una variación del 37,1% respecto de un año antes. A efectos comparativos, hay que seguir teniendo en cuenta que en 2006 se alcanzó una cifra cercana a las 16.000, prácticamente cuatro veces más que en estos momentos.

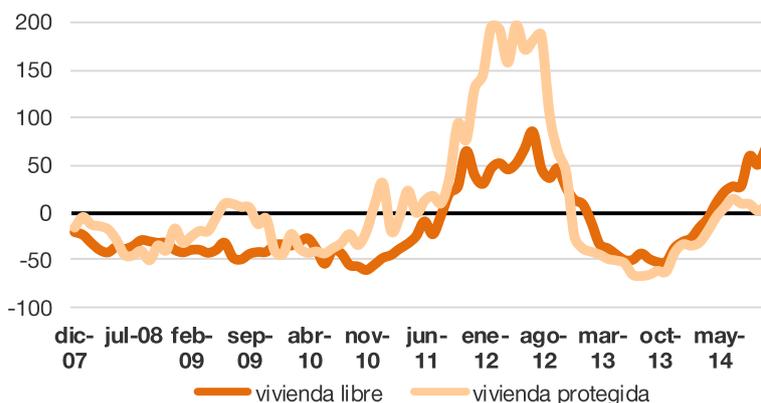
Tanto las licencias para edificación de vivienda libre como las protegidas han experimentado, en términos medios anuales, un ascenso interanual, significativamente mayor en el primer caso. Dado que sendas tipologías experimentaron en 2013 importantes descensos, al contrario que en los últimos meses de 2014, la variación en tasa media anual en noviembre se sitúa en el 68,9% para la vivienda libre y el 7,1% para la protegida, variaciones 41,2 y -

Aumentan en términos anuales las licencias para vivienda libre y protegida, aunque más las primeras

2,2 puntos superiores a las de tres meses antes. En cualquier caso, hay que destacar que en ninguno de los últimos tres meses se ha concedido licencia alguna para vivienda protegida.

Licencias de construcción de viviendas. Libres y protegidas

(variación media anual en %)



Fuente: DG Estadística (datos Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda)

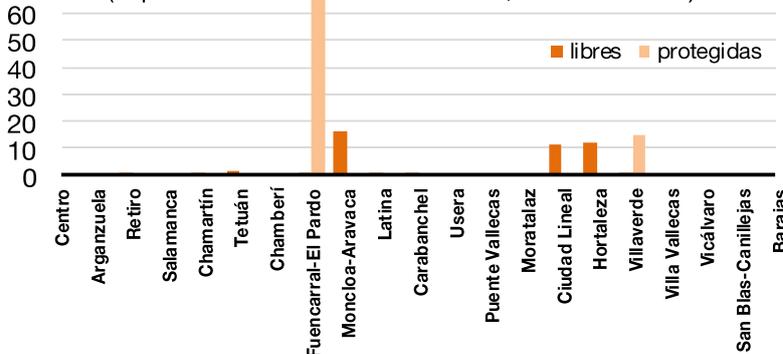
Fuencarral-El Pardo es el distrito que concentró en los últimos tres meses el 40,2% de las licencias totales para viviendas y el 64,8% de las protegidas

El 39,3% del número de licencias de construcción de viviendas de los últimos doce meses, hasta noviembre de 2014, se concentra en el distrito de Fuencarral-El Pardo (40,2% de la superficie), seguido de Villa de Vallecas con el 11,9% (9,5% de la superficie) y Hortaleza con el 7,9% (10,5% de la superficie).

Teniendo en cuenta la distribución de las licencias por modalidades, es también el distrito de Fuencarral-El Pardo el que concentra el grueso de licencias para viviendas protegidas, con el 64,8%, seguido de Carabanchel, con el 10,1%. Por su parte, las nuevas viviendas libres se localizan también en mayor medida en Fuencarral-El Pardo, aunque el porcentaje baja al 22,1%, seguido de Villa de Vallecas con el 17,0%, de Hortaleza con el 10,9% y de San Blas con el 7,6%.

Licencias de viviendas por tipología y distrito

(septiembre a noviembre de 2014, en % del total)



Fuente: DG Estadística (datos Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda)

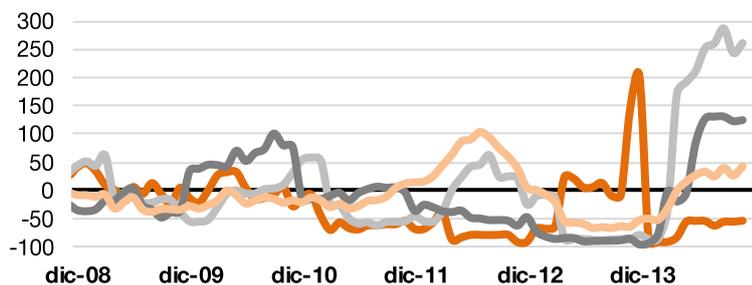
Los certificados de fin de obra nueva para uso residencial, de acuerdo con la información procedente del Colegio de Aparejadores y Arquitectos Técnicos de Madrid (COAATM), experimentaron en diciembre de 2014 una variación media anual del -32,4%. Esta variación es 12,6 puntos inferior a la de tres meses antes, al tiempo que la undécima negativa consecutiva del año, todos los meses de 2014 por tanto con la única excepción de enero. Por su parte, las ampliaciones y reformas alcanzaron en diciembre una tasa media de variación anual del -5,8%, cuatro puntos más negativa que la de septiembre

En cuanto a los usos no residenciales, la superficie de los últimos doce meses, hasta noviembre, se incrementó un 58,8% respecto de la de un año antes, lo que mantiene el ritmo acelerado en la tendencia ascendente de los últimos meses, aunque las tendencias observadas entre sus distintos componentes son bastante dispares. En cómputo anual, hasta noviembre, la de uso terciario registra un elevado incremento interanual en su superficie, que supera el 250%. Por su parte, la dotacional aumenta también de manera muy destacada, con casi el 125%, sobre todo si se tiene en cuenta que en mayo aún registraba un retroceso en términos medios anuales. Menor aumento, aunque elevado, experimenta la destinada a aparcamiento, con un 42,7%. Por el contrario, la demanda industrial continúa deprimida, registrando una variación del -54,1%, mejorando aún así en 8,8 puntos la tasa de tres meses antes.

Los certificados de fin de obra nueva experimentaron en 2014 un descenso medio del 32,4%, mientras que las ampliaciones y reformas lo hicieron un 5,8%.

La superficie no residencial crece de manera significativa, especialmente la destinada a uso terciario

Licencias de construcción no residencial Superficie por uso (tasa media anual en %)



Fuente: DG Estadística (datos Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda)

Por su parte, el número de afiliados a la Seguridad Social en el sector de la construcción aumentó su número un 1,7% interanual

La afiliación a la Seguridad Social en la construcción crece en términos interanuales por vez primera desde el inicio de la crisis

en el cuarto trimestre de 2014, lo que supone 3,1 puntos más que la variación del trimestre anterior y la primera variación positiva desde el inicio de la crisis. Desde el inicio de la nueva serie en 2009 los retrocesos han sido permanentes, situándose en media en el 10%, lo que da una idea de la magnitud del ajuste del empleo en este sector, el que más ha sufrido el impacto de la crisis. Así, en los últimos cinco años, desde el cuarto trimestre de 2009, el sector ha perdido el 34,7% de su empleo, cifra que se elevaría significativamente si se computara desde el mismo trimestre de 2007, para el que no se cuenta con datos completamente homogéneos

Considerando las diferentes modalidades específicas del sector, la ingeniería civil es la actividad que más vio crecer su número de afiliados en el cuarto trimestre, un 9,9%, interanual, seguida de la construcción de edificios con un 1,8% y, por último, las actividades de construcción especializada, un 0,6%, siempre en tasa interanual

2.3 Sistema financiero

Oficinas de entidades de depósito

Las entidades bancarias continúan reduciendo el número de oficinas abiertas en la Ciudad de Madrid

El número de oficinas bancarias en funcionamiento en la Ciudad de Madrid disminuyó en el tercer trimestre de 2014 un 8,6% en comparación con el mismo periodo de 2013, una tasa 0,6 puntos superior a la del trimestre anterior. Esta variación supone el cierre de 222 oficinas en el último año, 22 menos por tanto que tres meses antes. La Ciudad tenía abiertas en septiembre 2.363 oficinas, el 57,1% de las de la Comunidad de Madrid (0,3 puntos más que hace un año) y el 7,3% de las de España (igual que hace un año).

En el mismo sentido, las oficinas del conjunto de la Comunidad de Madrid han experimentado un descenso algo mayor, un 9,1%, al contrario que las de España, un 8,5%, desacelerándose en todos los casos el ritmo de descenso respecto de junio.

Depósitos e inversión crediticia

Los depósitos en entidades financieras de la región crecieron en el tercer trimestre, a diferencia del crédito

Los depósitos en el conjunto de entidades financieras de la Comunidad de Madrid crecieron en el tercer trimestre de 2014 un 0,4% en comparación con un año antes, lo que supone 0,5 puntos menos de lo que lo hizo el conjunto nacional. En ambos casos se pro-

duce una desaceleración respecto de junio, de 1,6 puntos en el caso de Madrid y de 0,9 en el de España. En septiembre, los depósitos alcanzaban en la Comunidad de Madrid 319,0 mil millones de euros, el 28,1% del total nacional, tres décimas menos que tres meses antes.

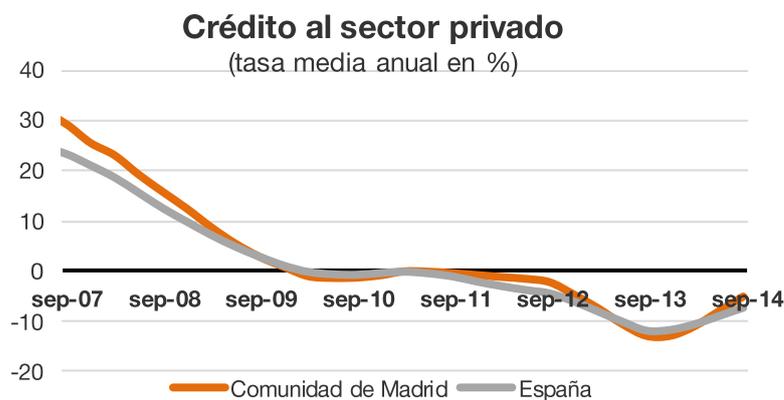
Por su parte, en los últimos doce meses los depósitos crecieron un 1,0% en Madrid, mientras que en España lo hicieron nueve décimas más. La tendencia continúa siendo descendente a lo largo de los nueve primeros meses de 2014, en similares términos a la evolución de España.



El crédito en la región disminuyó un 2,3% en el tercer trimestre del pasado año, seis décimas menos que tres meses antes, mientras que en el conjunto nacional el retroceso fue del 6,4%, una décima más que en el anterior trimestre. En septiembre, el volumen total de crédito de la Comunidad de Madrid alcanzó la cifra de 352,3 mil millones de euros, el 26,4% del total de España, tres décimas más que en junio.

En los últimos doce meses, el crédito disminuyó un 5,1% en Madrid, mientras que en España lo hizo 2,2 puntos más. En el último trimestre de 2013 se inició la tendencia ascendente que se mantiene en este último, en similares términos a la evolución de España.

Debido a lo anterior, la ratio de liquidez estructural (definida como el volumen de crédito cubierto por los depósitos bancarios) vuelve a aumentar en septiembre en la Comunidad de Madrid, situándose en una tasa media anual del 90,3%, lo que supone 0,6 puntos porcentuales más que la registrada en el trimestre anterior.



El conjunto nacional presenta una ratio de liquidez media anual del 83,1%, 1,5 puntos también por encima del trimestre anterior. Con esta dinámica se reduce en nueve décimas el diferencial a favor de la región, que aún así alcanza los 7,3 puntos en el último mes.

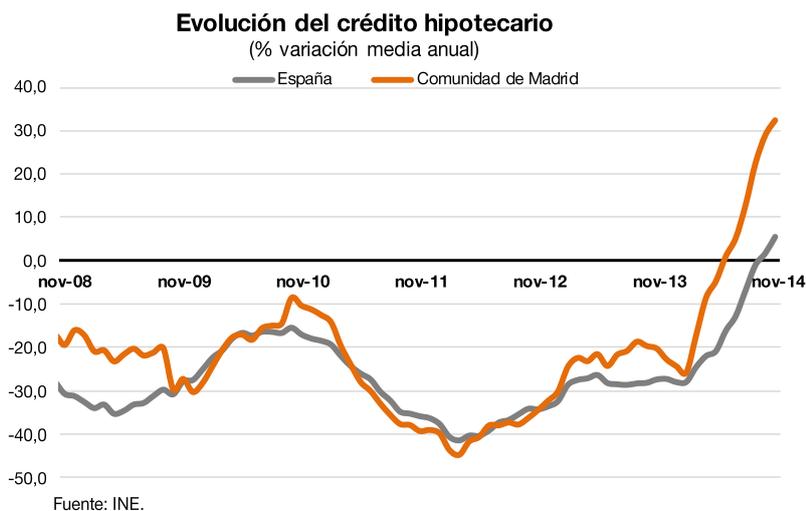
Evolución del crédito hipotecario

Los créditos hipotecarios crecieron de manera significativa en los últimos tres meses, al igual que su importe medio

Los créditos hipotecarios firmados para la compra de inmuebles en la Comunidad de Madrid se han elevado de manera significativa en los últimos tres meses, hasta noviembre, en relación con los mismos meses de un año antes, lo mismo que ha ocurrido con su importe. Los créditos en este periodo trimestral crecieron un 21,2% en términos interanuales, lo que rebaja la tasa de un trimestre antes en 10,4 puntos. Por su parte, el importe ha crecido un 50,8%, superando en este caso en 4,9 puntos la variación de tres meses antes. El importe medio que resulta de dividir la cuantía total de crédito entre el número de créditos aumentó un 23,6% en términos interanuales en los últimos tres meses, frente al 14,4% de tres meses antes.

En el conjunto de España se observan variaciones en línea con las de Madrid pero de menor cuantía, tanto por lo que se refiere al número de operaciones como a su cuantía total. Las hipotecas crecieron un 14,4% interanual en el trimestre y el monto total un 25,5%. El número de hipotecas en Madrid en los tres últimos meses representaron el 15,9% de las de España y el 23,5% de su volumen, lo que supone 0,9 puntos más y 4,0 más, respectivamente, que hace un año.

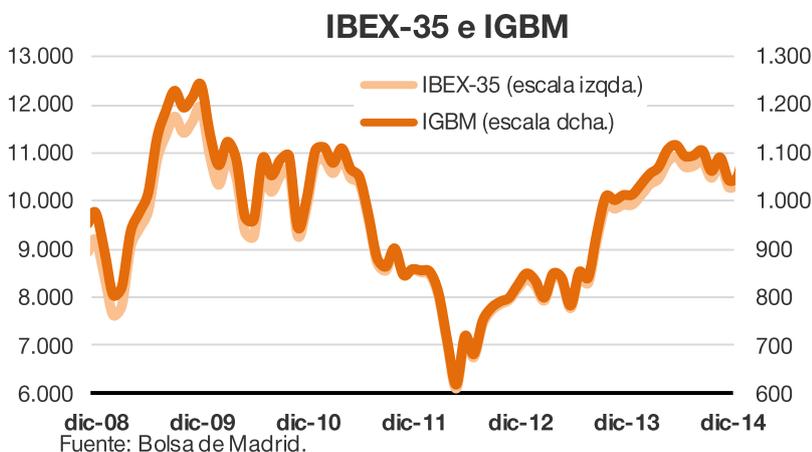
En términos medios anuales, la variación en noviembre del importe total formalizado en hipotecas es del 32,4% en Madrid y del 5,5% en el conjunto de España, lo que mejora en 19,6 y 12,4 puntos, respectivamente, la variación interanual de tres meses antes. Estos datos reflejan una dinámica ascendente a partir de marzo pasado, lo que ha permitido que desde junio el montante de este tipo de créditos se mueva, en el caso de Madrid, en tasas de variación medias interanuales positivas.



Mercado bursátil

En los últimos tres meses de 2014 el IBEX-35 ha perdido el 5,0% de su valor de cotización, continuando la dinámica descendente iniciada en el pasado verano, aunque con altibajos. En comparación anual, este índice todavía registra una ganancia del 3,7%, gracias a las importantes revalorizaciones de la primera mitad de año. Similar comportamiento ha seguido el índice general de la

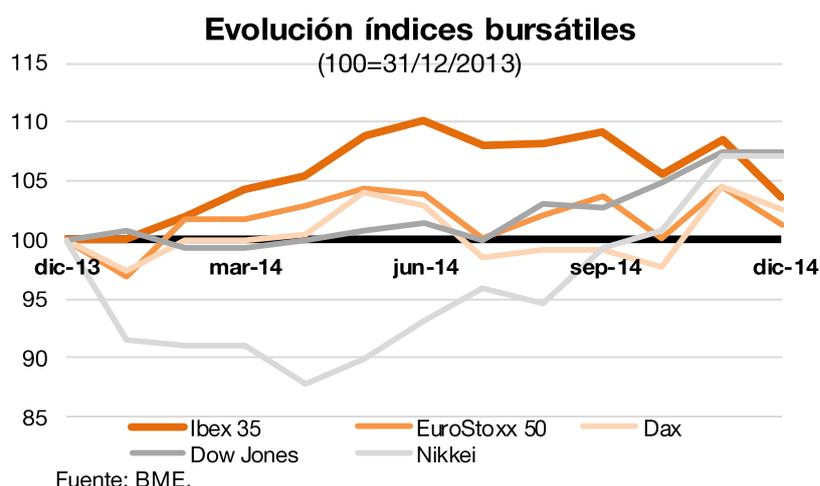
El IBEX-35 se revalorizó un 3,7% en 2014, siete décimas más de lo que lo hizo la Bolsa de Madrid



Bolsa de Madrid, con variaciones del -5,6% y 3,0%, respectivamente, en los anteriores periodos de referencia.

El IBEX-35 finalizó 2014 con un valor de 10.279,5 puntos, después de que en febrero se superaran los 10.000, lo que no lograba desde junio de 2011, manteniendo este nivel a final de cada uno de los meses transcurridos desde entonces. Por su parte, el índice general de la Bolsa de Madrid cerró el año con 1.042,5 puntos.

Junto con los datos de rentabilidad, es interesante señalar que el volumen de contratación en el mercado electrónico (SIBE) en el conjunto del pasado año ascendió a 884 mil millones de euros, cifra que representa un 26,6% más que en 2013, aún así lejos de los 1.666 mil millones contratados en 2007.



Aún así, el IBEX-35 se sitúa en los últimos doce meses en la media de los principales índices bursátiles internacionales. Lidera esta lista el suizo SMI con una rentabilidad del 9,5% en el año, seguido del Dow Jones (7,5%) y del Nikkei (7,1%). Los que menos han hecho han sido el británico FT-100 (-2,7%) y el CAC francés (-0,5%).

El turismo hotelero ha seguido creciendo significativamente en el cuarto trimestre de 2014, en mayor medida el originado en España

2.4 Turismo

El conjunto de 2014 ha visto cómo el turismo hotelero de la Ciudad experimentaba una significativa recuperación. Si en el conjunto de 2013 tanto los viajeros como las pernoctaciones registraron significativas caídas, especialmente en la primera parte del

año, en el conjunto del pasado año se registraron crecimientos interanuales del 11,1% y 11,2%, respectivamente, lo que supone los registros anuales más elevados de toda la serie estadística. Por su parte, en los últimos tres meses del año las respectivas variaciones interanuales han sido del 9,0% y 8,1%, lo que implica una desaceleración de 3,9 puntos, en ambos casos, respecto de un trimestre antes

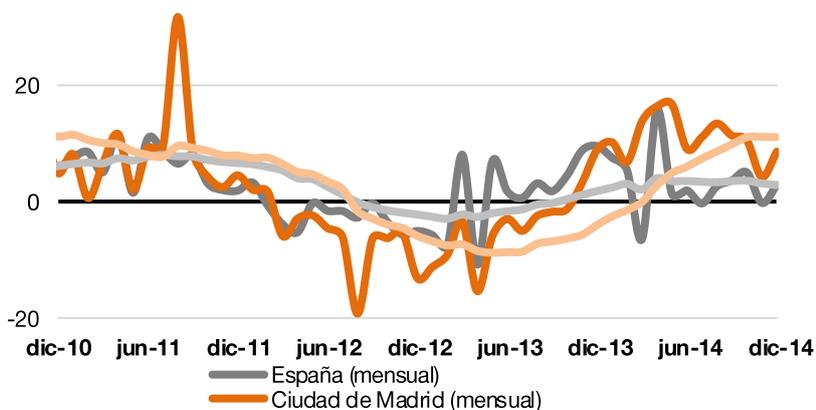
El turismo nacional continúa creciendo más que el de fuera de nuestras fronteras

Principales indicadores turísticos de la Ciudad de Madrid						
	2014	2014			var. %	var. %
	total	oct	nov	dic	14/13	trimestre*
Viajeros	8.358.497	832.974	669.134	687.004	11,1	9,0
nacionales	4.341.378	402.948	373.310	436.977	13,3	10,2
extranjeros	4.017.118	430.026	295.824	250.027	8,9	7,6
Pernoctaciones	16.511.232	1.654.545	1.309.411	1.335.333	11,2	8,1
nacionales	7.477.290	680.883	640.391	785.417	13,6	8,5
extranjeros	9.033.942	973.662	669.020	549.916	9,3	7,6
Estancia media	1,98	1,99	1,96	1,94	0,00 **	-0,02 **
nacionales	1,72	1,69	1,72	1,80	0,00 **	-0,03 **
extranjeros	2,25	2,26	2,26	2,20	0,01 **	0,00 **
Grado ocupación por plaza (%)	55,5	64,6	52,9	52,4	5,7 **	4,5 **

*Acumulado octubre-diciembre 2014. **Diferencia en puntos porcentuales.
Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

El turismo nacional ha vuelto a tener un mejor comportamiento que el no residente tanto en viajeros como en pernoctaciones, aunque la diferencia se ha reducido respecto al trimestre anterior. En cualquier caso, el número de pernoctaciones hoteleras de cada uno de los tres meses del periodo han sido los más elevados para esos meses de toda la serie, correspondiendo a octubre además ser el más alto de cualquier mes

Pernoctaciones en hoteles de la Ciudad
(tasa interanual en %)



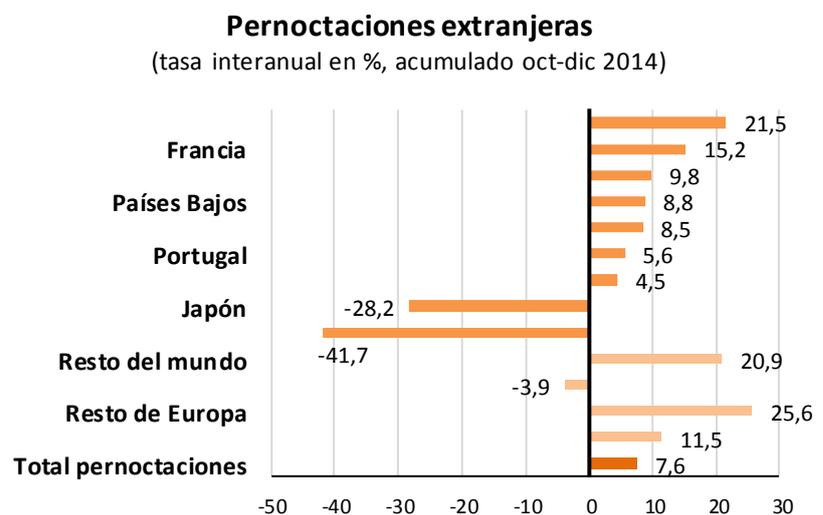
Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

En comparación con el conjunto de España, las pernoctaciones en la Ciudad volvieron a crecer significativamente más en los últimos tres meses, pues frente al 3,1% de España en la Ciudad de Madrid crecieron un 8,1%. También es superior el comportamiento en el conjunto de 2014, pues frente al crecimiento del 11,2% en la Ciudad el de España se limitó al 2,9%

La estancia media en los establecimientos hoteleros de la Ciudad se ha reducido en 0,02 noches como media en los últimos tres meses respecto del mismo periodo de un año antes. Entre los turistas residentes en España lo ha hecho en 0,03 noches, mientras que entre los no residentes se mantuvo sin variación. En términos porcentuales, este descenso es del 0,9% interanual. La estancia media por viajero fue de 1,96 noches en estos últimos tres meses, correspondiendo una estancia media de 1,74 noches a los turistas nacionales y de 2,25 a los de fuera de España

Los turistas llegados desde Alemania son los que más crecieron, mientras que los de Rusia los que más disminuyeron

Alemania, dentro de los países más significativos por volumen, es el país que más ha elevado las pernoctaciones en el último trimestre, con un crecimiento interanual medio por encima del 20%. A continuación se sitúa Francia, seguido de Italia Países Bajos y Estados Unidos. En sentido contrario se sitúa Rusia, con un elevado descenso, a quien sigue, ya a cierta distancia, Japón, correspondiendo a estos dos últimos ser los únicos países de este grupo que retroceden



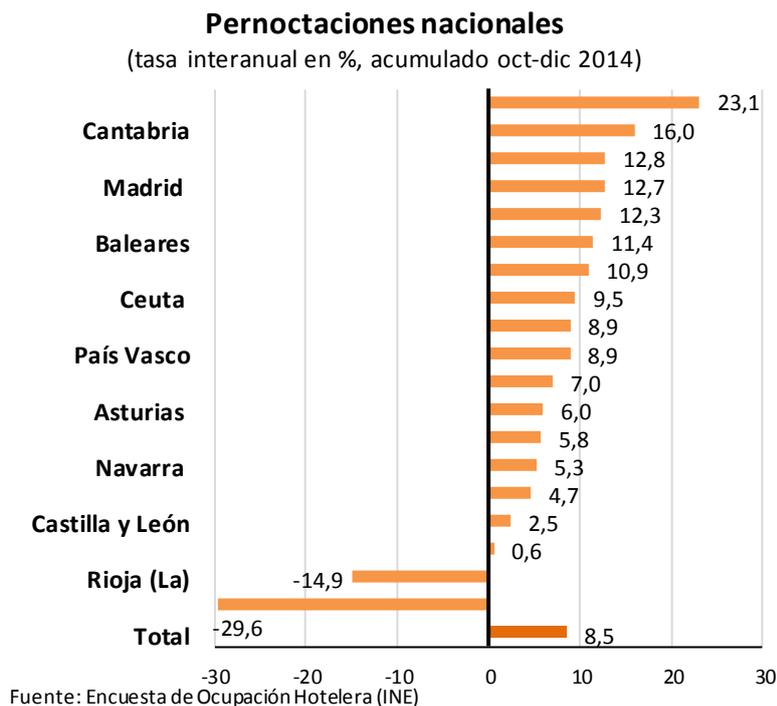
Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

A su vez, son destacables los aumentos interanuales desde los colectivos de resto del mundo y de Europa, con crecimientos medios en el trimestre por encima también del 20%. Por el contrario, el

colectivo de los otros países americanos, todo el continente menos Estados Unidos, ha retrocedido ligeramente en el periodo

El primer país en términos de volumen de pernoctaciones ha sido Estados Unidos, con un 11,7% del total en el último trimestre, seguido de Italia y Francia, con porcentajes del 8,2 y 7,9, respectivamente.

Todos los orígenes nacionales aumentaron su demanda en el cuarto trimestre, a excepción de la poco significativa Melilla y de La Rioja



En cuanto al turismo con origen dentro de España, en el cuarto trimestre del pasado año los mayores crecimientos de las pernoctaciones se originaron en Extremadura, Cantabria, Murcia y Comunidad de Madrid. En sentido contrario se encuentra Melilla (origen poco significativo), seguida esta ciudad autónoma de La Rioja, las únicas procedencias que disminuyen. Por lo tanto, también los otros principales orígenes (Andalucía, Cataluña y Comunidad Valenciana, que junto con la Comunidad de Madrid supusieron el 56,6% del total) crecieron en el último periodo trimestral.

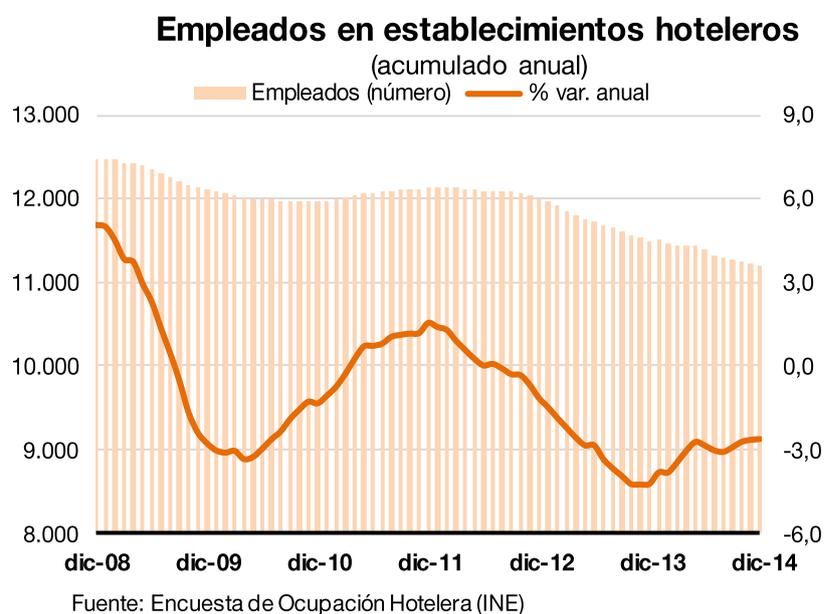
La ocupación hotelera siguió creciendo en los últimos tres meses de 2014, mientras que se redujo la oferta hotelera

La oferta hotelera de la Ciudad de Madrid en el último trimestre se ha reducido ligeramente en relación con un año antes: el número de establecimientos disminuyó en cuatro y el número de plazas en 524, un 0,6%, hasta las 81.882 en media del periodo. Según categorías, mientras los hoteles de cuatro estrellas aumentaron en dos en este periodo y los de cinco se redujeron en uno, los hosta-

les, establecimientos con un reducido número de plazas, han disminuido en tres. Todo el descenso del número de plazas se debe al producido en hoteles de una y dos estrellas y hostales, mientras que la oferta de los establecimientos de mayor categoría ha aumentado ligeramente

El nivel de ocupación en los establecimientos hoteleros volvió a elevarse en este periodo trimestral, tanto la que se refiere a las plazas como a las habitaciones. El grado de ocupación por plazas se situó en el 56,6%, 4,5 puntos por encima de un año antes, mientras que el de habitaciones en el 69,9%, 6,1 puntos también más que en el cuarto trimestre de 2013

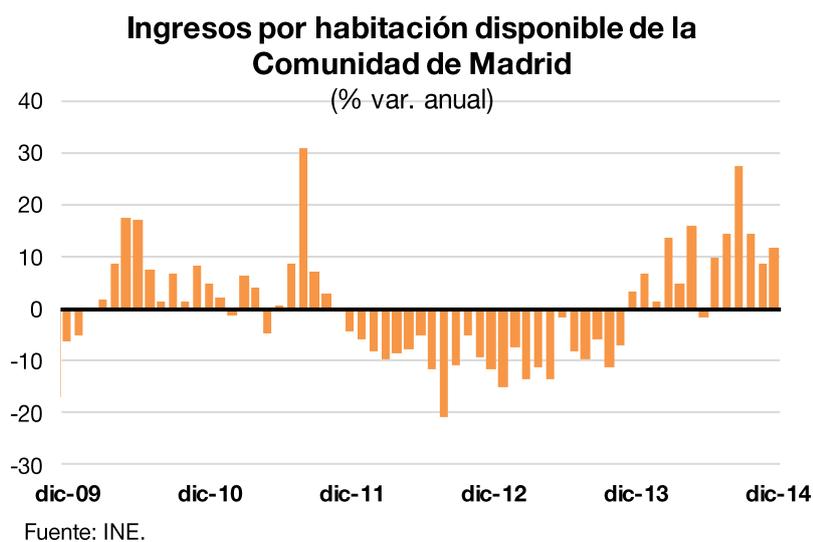
Los ingresos por habitación disponible aumentaron en el conjunto de la región en el último trimestre, gracias sobre todo al aumento de la ocupación



En cuanto al empleo en los establecimientos hoteleros de la Ciudad, el número de trabajadores se redujo en el último trimestre del pasado año. Los 11.225 empleados medios del trimestre son un 2,4% menos que los que trabajaban un año antes. En términos medios anuales, la disminución en diciembre ha sido del 2,6%, un descenso tres décimas inferior al de tres meses antes, lo que supone una cierta desaceleración en el ritmo de descenso del empleo en el sector

Gracias al ascenso de la ocupación, los ingresos por habitación disponible (RevPAR) en el conjunto de la Comunidad de Madrid se han elevado, pero esta elevación se ha visto ampliada por haberse producido al mismo tiempo un ligero aumento de la tarifa media diaria (ADR). Así, los ingresos por habitación han aumentado un

11,9% en el conjunto del periodo, pues al aumento del grado de ocupación por habitación disponible hay que añadirle el de la tarifa media diaria, que fue del 0,8%. Si en diciembre de 2013 se registró la primera variación interanual positiva de los ingresos por habitación disponible desde noviembre de 2011, esta ha tenido continuidad desde entonces, con la única a excepción de junio. En el conjunto de 2014, el ingreso medio por habitación aumentó un 10,8%, mientras que la tarifa media disminuyó un 1,0 %



El aumento de los ingresos por habitación en el último trimestre es superior al registrado en el conjunto nacional, donde fue del 6,2%, apoyándose este comportamiento, en la misma línea que en Madrid, en una elevación de la tarifa media del 2,5% y a un incremento de la ocupación del 3,7% como media mensual en el trimestre. La tarifa media mensual del periodo se situó en Madrid 4,2 euros por encima de la media de España, lo que reduce la diferencia en 1,1 euros respecto de hace un año, mientras que el ingreso por habitación fue 11,3 euros también más elevado, aumentando en este caso la diferencia en tres euros en comparación con el mismo periodo de 2013.

2.5. Transporte

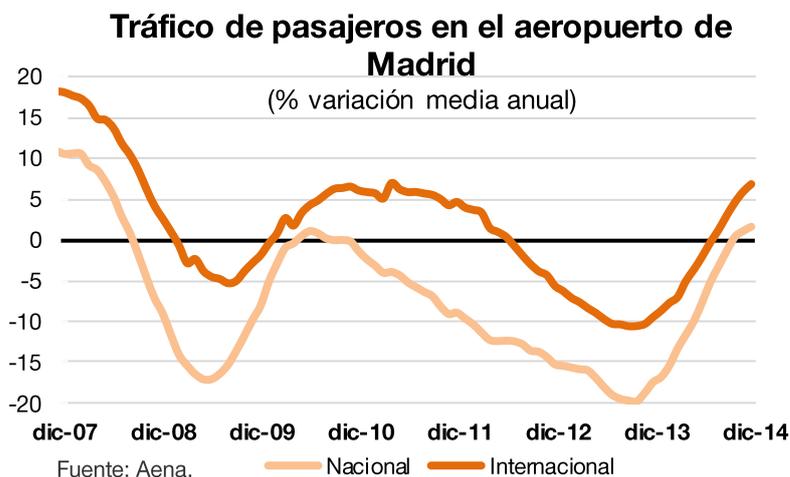
Transporte aéreo

El aeropuerto de Madrid-Barajas ha visto crecer de manera significativa el número de pasajeros en el último trimestre del pasado año. Este crecimiento ha alcanzado el 9,0%, 3,4 puntos más que el registrado en el tercer trimestre. En términos mensuales, han sido once de los doce meses de 2014, todos menos enero, los que han

En el cuarto trimestre de 2014 el número de pasajeros en el aeropuerto Madrid-Barajas aumentó un 9,0% respecto del mismo periodo del pasado año

La tendencia continúa siendo ascendente, creciendo en mayor medida el tráfico internacional

marcado variaciones interanuales positivas. En este último trimestre, los pasajeros de ámbito internacional han registrado un aumento del 11,4%, mientras que los nacionales del 3,3%, de manera que mientras los primeros mejoran en 4,2 puntos la variación de un trimestre antes, los segundos lo hacen solo en 1,5.



Tráfico en el aeropuerto Madrid-Barajas

	Pasajeros (miles)			Mercancías (t)		
	Total	Nacional	Internacional	Total	Nacional	Internacional
2007	51.790	22.767	29.022	322.086	65.652	256.433
2008	50.501	20.714	29.787	328.013	65.081	262.932
2009	47.951	18.885	29.066	302.622	53.117	249.505
2010	49.633	18.702	30.931	372.588	50.997	321.591
2011	49.542	17.095	32.447	393.069	47.299	345.770
2012	45.102	14.487	30.615	359.127	41.186	317.941
2013	39.661	11.952	27.709	343.617	38.261	305.356
oct-13	3.485	1.063	2.422	32.872	3.829	29.043
nov-13	2.977	927	2.050	32.407	3.508	28.899
dic-13	3.040	907	2.133	33.810	3.448	30.361
ene-14	2.862	826	2.036	28.556	2.981	25.575
feb-14	2.669	808	1.861	28.754	3.181	25.574
mar-14	3.219	950	2.269	32.485	3.246	29.239
abr-14	3.487	993	2.494	28.188	3.473	24.715
may-14	3.541	1.032	2.509	29.822	3.891	25.931
jun-14	3.714	1.114	2.600	28.407	3.916	24.491
jul-14	4.059	1.218	2.841	31.568	4.152	27.416
ago-14	3.987	1.103	2.883	27.724	3.314	24.410
sep-14	3.874	1.109	2.766	29.670	3.959	25.711
oct-14	3.760	1.091	2.669	34.834	3.838	30.996
nov-14	3.254	951	2.303	32.896	3.291	29.606
dic-14	3.339	952	2.386	33.741	3.279	30.462
Var. 13/12 (%)	-12,0	-17,5	-9,5	-4,0	-5,5	-3,8
Var. 14/13 (%)	5,3	1,6	6,9	5,8	8,9	5,4
Var. anual 3 meses (%)	9,0	3,4	11,4	2,4	-3,5	3,1

Fuente: Ministerio de Fomento y Aena. Vuelos comerciales.

En términos anualizados, el conjunto de 2014 registra una tasa interanual positiva del 5,3%, 3,6 puntos mayor que la de tres meses antes y 17,3 que la de hace un año, lo que supone la cuarta positiva consecutiva. Mejora tanto el tráfico nacional como el internacional, situándose este último en una tasa del 6,9% frente a la del 1,6% del primero. El pasado año se alcanzó la cifra de 41,8 millones de pasajeros, 2,1 más que en 2013.

Viajeros en transporte colectivo en la Ciudad de Madrid

	EMT y Metro (miles)			Cercanías (miles)
	Total	EMT	Metro	
2007	1.143.125	454.892	688.233	161.372
2008	1.124.215	434.520	689.695	158.079
2009	1.081.298	426.426	654.872	148.521
2010	1.071.443	439.380	632.063	149.080
2011	1.066.360	426.586	639.774	154.257
2012	1.011.776	405.487	606.289	152.226
2013	967.070	404.102	562.966	153.376
oct-13	93.113	39.719	53.394	15.416
nov-13	86.745	36.362	50.383	14.066
dic-13	82.595	33.717	48.877	13.716
ene-14	84.047	34.954	49.093	13.944
feb-14	82.139	34.220	47.919	13.674
mar-14	86.016	37.889	48.127	12.693
abr-14	81.458	34.197	47.261	14.035
may-14	85.435	36.167	49.268	12.791
jun-14	81.087	34.455	46.632	12.145
jul-14	73.113	30.125	42.988	11.353
ago-14	48.679	19.541	29.138	7.946
sep-14	79.229	32.536	46.693	12.230
oct-14	93.519	39.054	54.465	15.487
nov-14	84.571	34.902	49.669	13.899
dic-14	84.335	34.201	50.134	13.130
Var. 13/12 (%)	-4,4	-0,3	-7,1	0,8
Var. 14/13 (%)	-0,4	-0,5	-0,3	0,0
Var. 3 meses (%)	0,0	-1,5	1,1	-1,6

Fuente: DG Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

El mayor crecimiento del tráfico internacional de pasajeros provoca que siga elevando su participación en el total, de manera que en diciembre suponía, en términos anuales, el 70,9% del total, 0,4 puntos más que hace tres meses y un punto que hace un año.

En cuanto al tráfico aéreo de mercancías, en el cuarto trimestre de 2014 han crecido un 2,4% interanual, significativamente por debajo del tercer trimestre del año. El crecimiento ha sido mayor en el tráfico internacional, mayoritario en el total, con una tasa del 3,1%, frente al descenso del 3,5% del doméstico. La tendencia se ha desacelerado ligeramente, pues el incremento medio anual en diciembre ha sido del 5,8%, una décima por debajo de tres meses antes. La desaceleración afecta solo al tráfico nacional, pues el internacional aumenta a su vez en una décima. Debido a ello, este

También el tráfico de mercancías por avión creció en el cuarto trimestre, aunque significativamente menos que en el anterior

El conjunto del transporte urbano de pasajeros de la Ciudad disminuyó en los últimos tres meses respecto de hace un año, debido al descenso de EMT y Cercanías

último representa en diciembre el 88,4% del total en cómputo anual, dos décimas más que en septiembre.

Transporte urbano y de cercanías

Los pasajeros transportados por los medios públicos de transporte urbano de la Ciudad de Madrid no variaron en el último trimestre de 2014 respecto de un año antes, aunque evolucionaron de manera diferente según el modo utilizado. El volumen de pasajeros en los autobuses municipales de la EMT disminuyó un 1,5% inter-anual, empeorando en 1,4 puntos la variación de un trimestre antes. En cuanto a los pasajeros del Metro, aumentaron un 1,1% en el periodo en cuestión, reduciendo en 2,3 puntos el ascenso registrado un trimestre antes. En cómputo anual, en el conjunto de 2014 se observa una moderada aceleración en el descenso del número de pasajeros transportados en los autobuses de la EMT, al contrario de lo que ocurre con el descenso de los de Metro, que se desacelera ligeramente.

En cuanto a los viajeros que subieron en las estaciones de Cercanías-Renfe de la Ciudad de Madrid, disminuyeron un 1,6% en comparación anual en los últimos tres meses, variación 1,8 puntos inferior a la del anterior periodo. En términos anualizados, la tendencia mantiene la desaceleración de su ritmo de crecimiento, de manera que el conjunto de 2014 no registra variación respecto de un año antes.

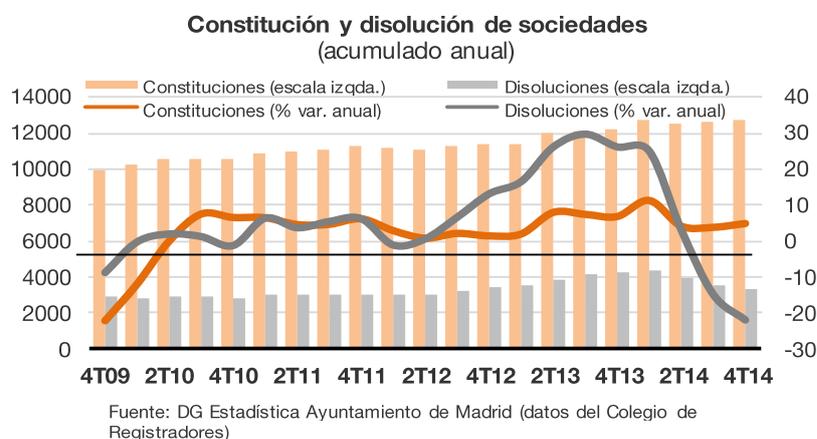
3. DINÁMICA EMPRESARIAL

3.1. Sociedades

Continúa el proceso de creación neta de sociedades en la Ciudad, acelerándose en el cuarto trimestre de 2014 .

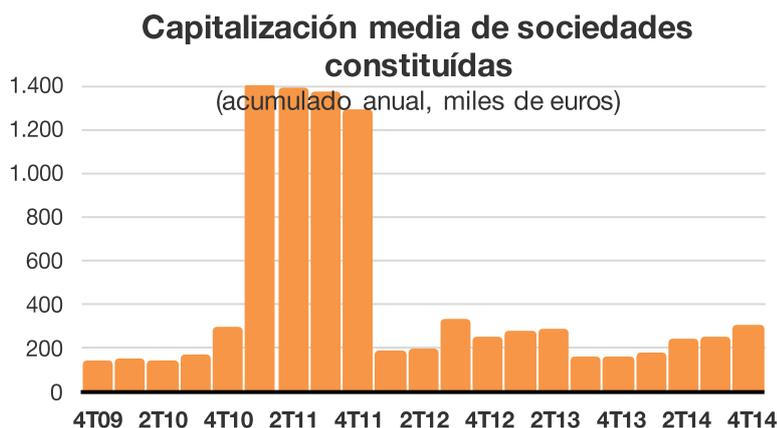
El número de sociedades de la Ciudad creció en el cuarto trimestre de 2014 en términos netos, ya que el saldo de nuevas sociedades, una vez descontadas las disueltas, aumentó un 19,5% en media anual en relación con el mismo periodo de un año antes, lo que supone 5,9 puntos más de lo que lo hizo en el trimestre anterior. En este último periodo la diferencia entre sociedades creadas y disueltas ha sido de 9.422, correspondiendo la cifra de 12.798 a las creadas, un 4,9% más que en el cuarto trimestre de 2013, y de 3.356 a las disueltas, un 22,0% menos que en aquel mismo periodo

La constitución de sociedades se volvió a acelerar en el cuarto trimestre del pasado año en términos anualizados, después de que en el anterior se produjera una ligera moderación del ritmo de crecimiento. Además, en este último periodo de tres meses se ha alcanzado el mayor número en términos anuales de los últimos seis años. Por su parte, las disoluciones han acelerado fuertemente su ritmo de descenso desde el segundo trimestre, después de alcanzar en el primero del pasado año el número más alto de la serie



La capitalización media de las sociedades creadas en la Ciudad también ha crecido en el cuarto trimestre, de manera que la variación anual se ha elevado un 100,6%, 32,1 puntos por encima del trimestre anterior. Esto supone duplicar el importe medio de un año antes, aunque manteniéndose aún a gran distancia de periodos anteriores que conocieron singulares operaciones de constitución.

La capitalización media anual de las sociedades constituidas se duplica respecto de un año antes



Fuente: DG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos del Colegio de Registradores)

3.2. Cuentas de cotización

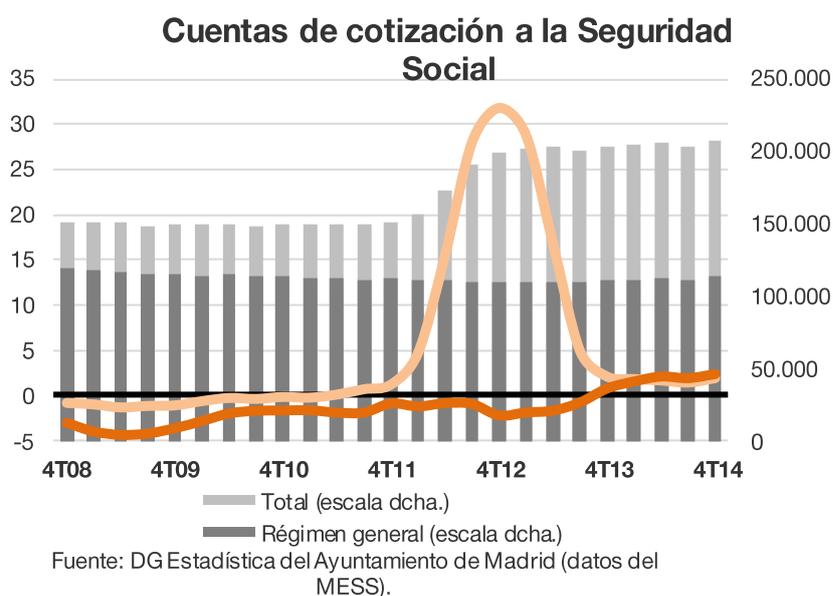
El número de cuentas de cotización de la Seguridad Social de la Ciudad de Madrid ha vuelto a acelerarse en el cuarto trimestre de 2014, registrando una cifra superior a las registradas en el trimestre anterior y una variación del 1,9% respecto del cuarto trimestre de un año antes. Esta variación interanual se sitúa cinco décimas por encima del trimestre anterior. Si bien desde el segundo trimestre de 2011 se vienen registrando tasas de variación interanual positivas, las obtenidas a lo largo de 2014 lo son sin los intensos aumentos generados a partir del segundo trimestre de 2012 por el cambio normativo del trabajo en el hogar y cuyos efectos en términos de comparación anual se prolongaron durante la primera mitad de 2013. De hecho, desde principios de 2013 la dinámica aunque positiva es desacelerada

Las cuentas de cotización a la Seguridad Social volvieron a acelerarse en el cuarto trimestre del pasado año .

El efecto antes comentado puede aislarse teniendo solo en cuenta el régimen general en sentido estricto (por tanto, sin el sistema especial de los empleados de hogar), lo que refleja una evolución más ajustada a lo largo del tiempo. De esta manera, en el cuarto trimestre del pasado año se alcanza un crecimiento interanual del 2,4%, quinta tasa positiva consecutiva, lo que implica una evolu-

ción ligeramente ascendente. Las cuentas del resto de regímenes crecieron un 1,4% en términos interanuales, cinco décimas por encima del tercer trimestre

Considerando los grandes sectores de actividad, solo se registró un descenso en Industria, con una variación interanual del -1,5%, mientras que Construcción aumentó el número de cuentas un 2,1% y Servicios un 2,0%.



3.3. Confianza empresarial

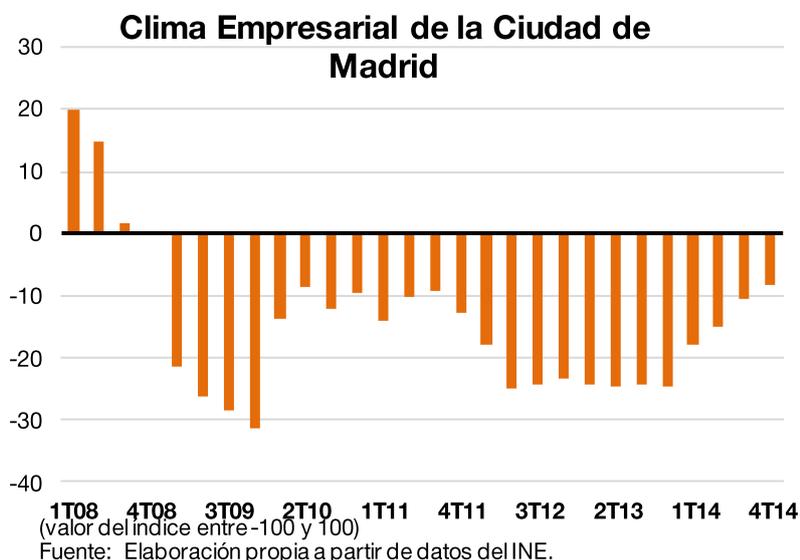
El Clima Empresarial retrocede 0,7 puntos respecto de un trimestre antes pero aumenta en 8,9 en relación a hace un año .

El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid en el primer trimestre de 2015 registra un empeoramiento de 0,7 puntos respecto del trimestre anterior, frenando así la tendencia ascendente de trimestres anteriores. Este indicador se situó en un valor de -9,1 puntos, cifra que expresa el saldo entre las opiniones empresariales positivas y las negativas. En términos interanuales la variación es, por el contrario, positiva, pues la opinión mejora en 8,9 puntos, lo que supone encadenar cinco variaciones de este tipo positivas consecutivas, aunque la última de manera desacelerada

Los precios es el componente del indicador de clima empresarial que ha experimentado una mayor mejora en el trimestre

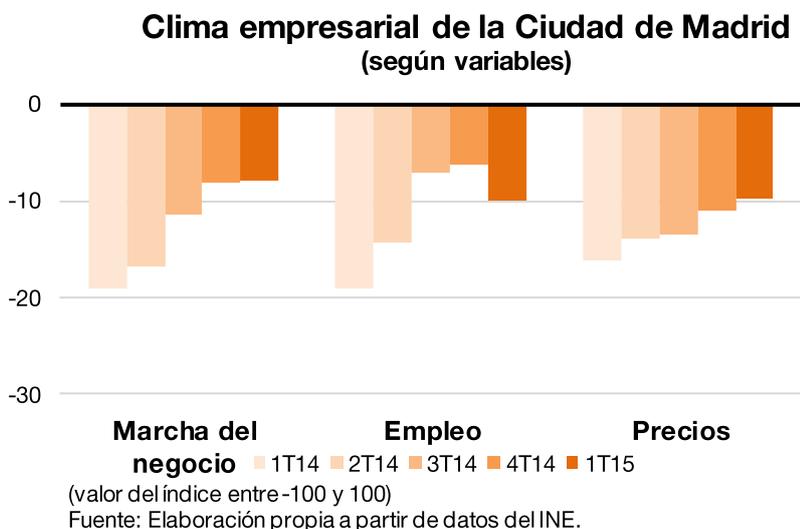
Desde la óptica de las variables representativas de la actividad económica de las empresas, la que refleja una mejoría mayor son los precios, con un ascenso de 1,4 puntos, por encima de la marcha de la actividad, que sube solo 0,2 puntos, y del empleo, que retrocede 3,7. En términos interanuales, la opinión sobre la marcha del negocio mejora en 11,3 puntos, por delante del empleo,

que lo hace en 9,1, y de la variable precios, con un crecimiento de 6,4 puntos. La marcha del negocio es la variable que mantiene el valor menos bajo, al situarse en -7,8 puntos

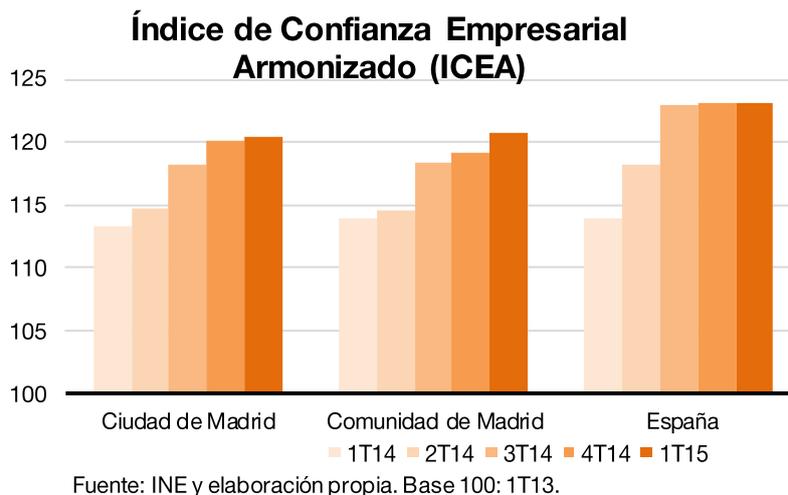


Por su parte, el Índice de Confianza Empresarial Armonizado (ICEA), que permite la comparación con los publicados para la Comunidad de Madrid y España, se sitúa cuatro décimas por debajo del correspondiente a la región y 2,8, también por debajo, en comparación con el del conjunto de España. Este índice refleja una mejoría en la Ciudad del 0,2% en comparación trimestral y del 6,2% en términos anuales, variaciones no muy diferentes de los otros dos ámbitos, aunque la Ciudad obtiene una variación dos puntos inferior a la de España en comparación anual

El ICEA de la Ciudad mejora en el primer trimestre de este año, lo mismo que ocurre con los de la Comunidad y España



Tanto la Ciudad como la Comunidad de Madrid y España han venido recuperando la confianza de los empresarios desde el primer trimestre de 2013, momento en que se inicia esta serie para las dos primeras y que es el periodo que se utiliza como base de este índice. Los ascensos han sido continuos en los tres casos, a excepción del último trimestre en España, periodo en que no se produce variación trimestral

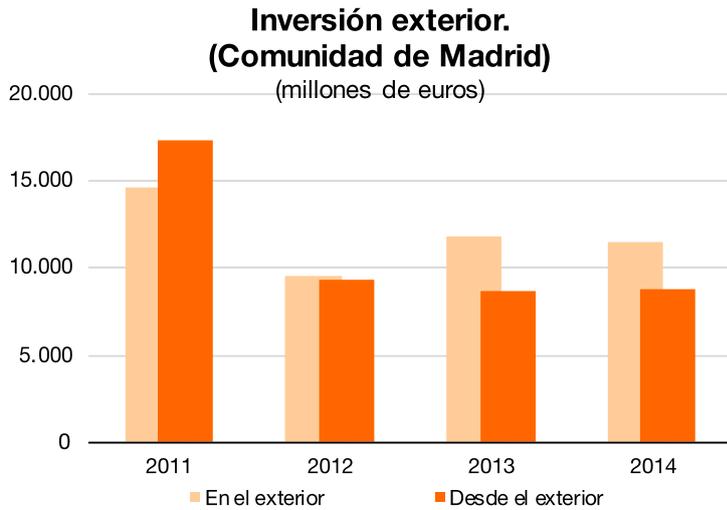


3.4. Inversión exterior

La inversión recibida por Madrid desde el exterior de España es la más alta de las comunidades autónomas y representa el 61,4% del total en los últimos doce meses

El conjunto de la región de Madrid concentró en los últimos doce meses, hasta septiembre de 2014, el 61,4% de la inversión extranjera directa (operaciones no ETVE) recibida en el conjunto de comunidades autónomas de España, 4,6 puntos porcentuales más que en el mismo periodo de 2013, y el 58,3% de la emitida, en este caso 6,3 puntos menos. Madrid continúa, por tanto, a la cabeza de las regiones de España en ambos flujos de inversión. Por otro lado, en este último periodo anual la inversión hacia el exterior volvió a superar a la que tuvo a Madrid como destino, lo que también viene ocurriendo, en menor o mayor medida, desde 2012

El volumen de la inversión exterior realizada en estos últimos doce meses desde la Comunidad de Madrid ascendió a 10.105 millones de euros, un 4,2% más que un año antes, mientras que la recibida supuso 8.223 millones, un 6,9% menos. En cualquier caso, ambos flujos se mantienen alejados de los registrados en periodos anteriores



Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. *12 meses hasta septiembre.

Inversión exterior. Comunidad de Madrid

	Del exterior	Al exterior	Relación (%)
2004	3.601,2	14.538,2	24,8
2005	3.948,2	23.113,8	17,1
2006	4.131,6	44.211,4	9,3
2007	22.897,8	35.166,5	65,1
2008	23.906,2	13.726,9	174,2
2009	8.042,1	7.972,4	100,9
2010	4.455,0	20.974,3	21,2
2011	17.241,8	14.484,5	119,0
2012	9.340,0	9.486,4	98,5
2013	8.686,6	11.645,2	74,6
2014*	8.223,3	10.105,2	81,4

Inversión bruta (no ETVE). En millones de euros. *12 meses hasta septiembre.
Fuente: Secretaría de Estado de Comercio.

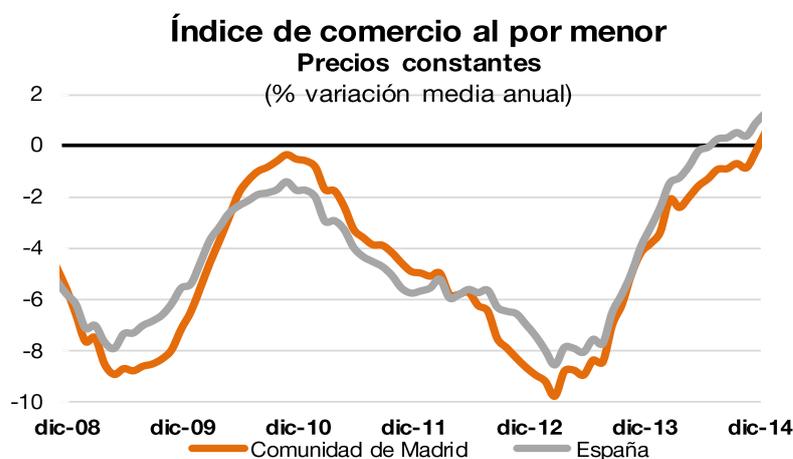
4. DEMANDA

4.1. Consumo

El comercio minorista regional creció un 2,5% en los últimos tres meses en comparación anual. En el conjunto de 2014 disminuyó un 0,2%.

El comercio al por menor para la Comunidad de Madrid registró en los últimos tres meses (hasta diciembre de 2014) un ascenso del 2,5% en términos interanuales, mejorando precisamente en 2,5 puntos la variación de un periodo trimestral antes. Por su parte, la variación acumulada anual en diciembre decrece un 0,2%, una disminución 0,7 puntos menor que la correspondiente a tres meses antes, lo que supone el mantenimiento de la tendencia de reducción desacelerada que viene caracterizando a la evolución de este indicador, con ligeros altibajos, desde la primavera de 2013.

En cuanto al conjunto de España, el comercio minorista creció ligeramente más que en Madrid, un 2,7%, en el último periodo trimestral. En términos anualizados se registra un ascenso del 0,9%, lo que supone 0,6 puntos más que tres meses antes, lo que implica una tendencia ascendente en su positiva evolución anual. En cualquier caso, la diferencia entre las variaciones interanuales de los índices anualizados de Madrid y España se ha estabilizado en 1,2 puntos en los últimos meses

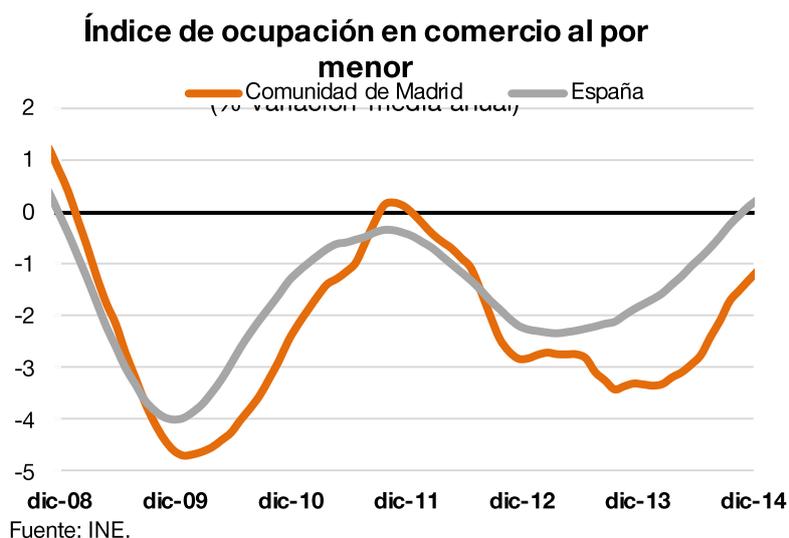


Fuente: INE.

Los trabajadores empleados en el comercio minorista continúan registrando caídas en términos interanuales, aunque de manera desacelerada. En los últimos tres meses descendió un 0,4%, un punto menos de lo que lo hizo tres meses antes. En términos anualizados se observa una tendencia desaceleradamente negativa, con una tasa anual del -1,3% en diciembre de 2014

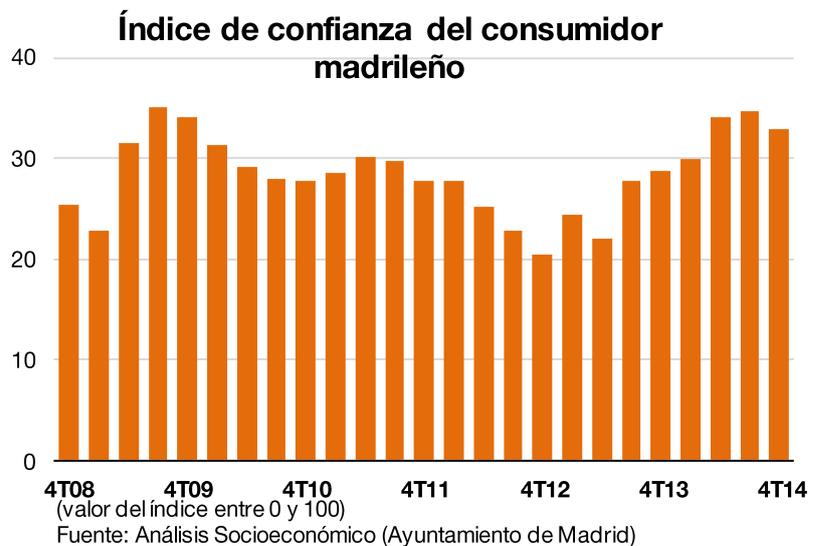
El empleo en la actividad de comercio al por menor continúa desacelerando sus tasas anuales negativas

En España la situación es comparativamente más favorable, con un ascenso interanual en el trimestre del 0,8%, una variación 1,2 puntos más positiva que en Madrid y cuatro décimas que hace tres meses. Además, en el conjunto del país la tendencia también es ascendente, con una variación del dato anual en diciembre del 0,1%, 0,6 puntos por tanto más positiva que hace tres meses. Se observa una ligera convergencia en la evolución del empleo en ambos espacios desde el pasado verano, que en diciembre baja a 1,4 puntos a favor del conjunto nacional en términos de tasa media anual



La confianza de los consumidores madrileños, según la Encuesta sobre Consumo en la Ciudad de Madrid del cuarto trimestre de 2014, se situaba en 32,9 puntos, lo que indica un descenso de 1,8 respecto de hace tres meses. No obstante, la variación ha sido positiva en comparación interanual, al registrar una valoración 4,1 puntos superior a la del mismo trimestre de hace un año, lo que supone la sexta consecutiva de este signo

La confianza de los consumidores empeoró en el último trimestre de 2014, aunque mejoró en comparación anual

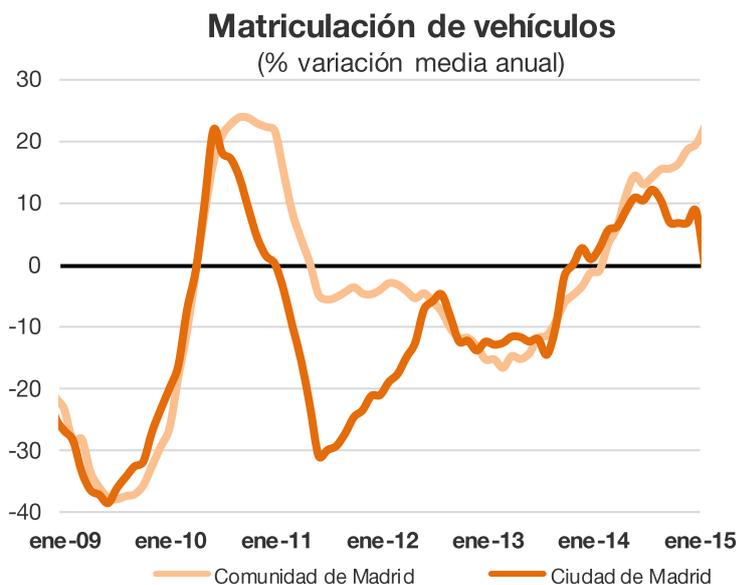


La matriculación de vehículos sigue creciendo empujada por los sucesivos planes de incentivo, pero más en el conjunto de la Comunidad que en la Ciudad

Los vehículos matriculados en la Ciudad de Madrid han continuado creciendo en los últimos tres meses, de noviembre a enero, registrándose un 11,2% más de matriculaciones que en el mismo periodo de un año antes, sin grandes diferencias en cada uno de los meses, aunque a enero le corresponde el mayor aumento (12,2%). Decisivos en esta evolución siguen siendo los sucesivos planes PIVE, con un sexto que entró en vigor a finales de junio. En cuanto al cómputo de los últimos doce meses, el crecimiento en enero es del 8,8%, 1,8 puntos por encima de hace tres meses

En cuanto a la matriculación en el conjunto de la Comunidad de Madrid, el aumento interanual en el mismo periodo de tres meses se situó en el 24,3%, claramente por encima de la Ciudad, registrando en noviembre y diciembre las variaciones interanuales más elevadas (25,3%) y en enero la menor (24,3%). El mayor aumento en el trimestre se ha producido en los segmentos de tractores industriales y de autobuses, de limitada importancia en el total, seguidos del de camiones y furgonetas, con una variación interanual del 24,6%, mientras que los turismos, los que mayor peso tienen en el total, crecieron de manera similar, un 24,1%.

En cualquier caso hay que tener en cuenta que en estos momentos se matriculan en la Ciudad tan solo el 36,9% de los vehículos que lo hacían en abril de 2005, cuando se alcanzó el máximo de la serie en términos anuales, mientras que en el conjunto de la Comunidad lo hacen el 68,8%. En este sentido, hay que tener en cuenta la incidencia que tiene el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, de ámbito municipal, en el domicilio asignado a los mismos, lo que hace que en la Ciudad solo se matriculen en estos momentos, en cómputo anual, el 16,7% del total de la Comunidad



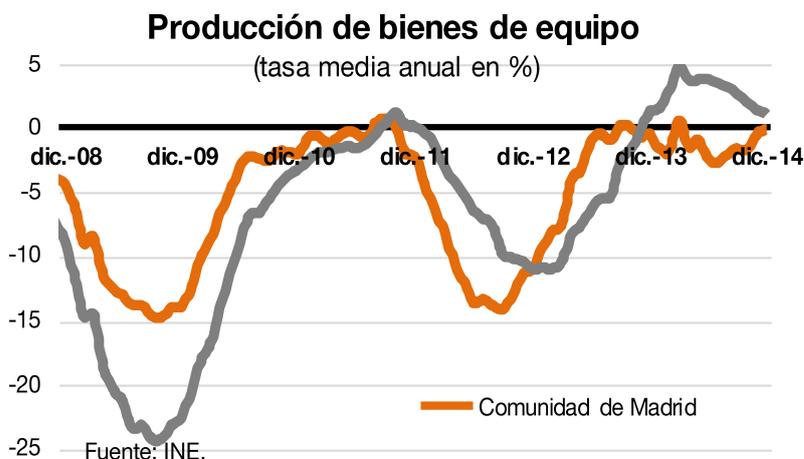
Fuente: DG Estadística y Dirección General de Tráfico.

4.2. Inversión

La producción de bienes de equipo mantiene un comportamiento más favorable que la producción industrial en su conjunto, observándose una tendencia ascendente en los últimos meses. En el conjunto de los últimos tres meses (hasta diciembre de 2014) la variación interanual creció un 2,9%, mejorando en cuatro décimas el dato de tres meses antes. No obstante, la variación media anual en diciembre, que alcanzó un exiguo nivel positivo del 0,1%, mejoró en 1,7 puntos la de septiembre

Los bienes de equipo mantienen una tendencia ascendente aunque aún ligeramente negativa, por debajo del conjunto nacional

Comparando esta evolución con el conjunto nacional, la variación media anual de la producción de bienes de equipo en la región ha continuado evolucionando por debajo en los tres últimos meses, con las tasas nacionales en valores positivos. Pero si en septiembre el diferencial era favorable para España en 4,3 puntos porcentuales, en diciembre lo es solo en uno, reduciendo así la distancia en estos últimos tres meses. Hay que señalar que el índice que se utiliza para España en este apartado es el que no está corregido de efecto calendario, con objeto de que sea comparable con el de la Comunidad de Madrid



En los últimos tres meses, las importaciones crecieron más que las exportaciones de bienes en el conjunto regional, elevando el déficit comercial

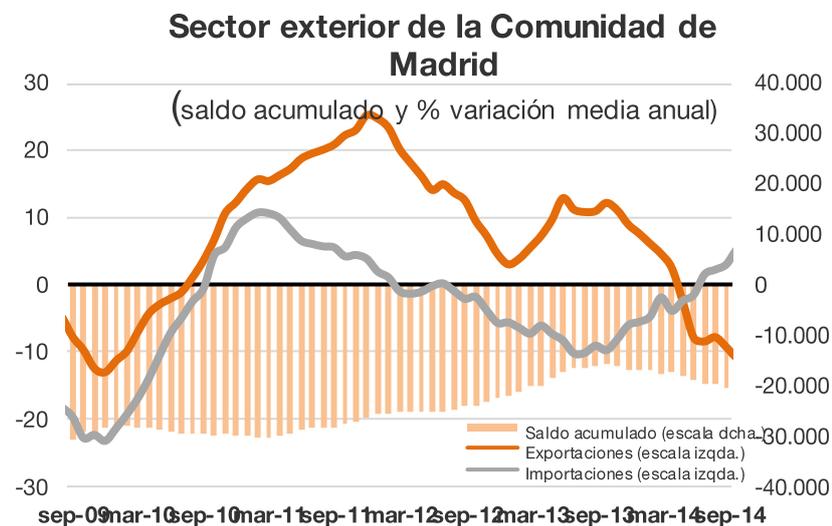
4.3.Sector exterior

El comercio de bienes de la Comunidad de Madrid con el exterior de España ha vuelto a confirmar un trimestre más la tendencia seguida a lo largo del año, ampliando la brecha entre el aumento de las importaciones y la caída de las exportaciones. En los últimos tres meses, hasta noviembre del pasado año, las exportaciones registraron una variación del -10,2% en términos medios anuales, lo que supone una variación 2,4 puntos más negativa que la de tres meses antes. En términos mensuales, el mayor descenso interanual se registró en septiembre, al contrario de lo ocurrido en noviembre

Las importaciones también mantienen la evolución de periodos anteriores, de manera que en noviembre aumentaron un 5,6% en términos medios anuales, variación 3,4 puntos superior a la de agosto, reflejando por tanto una tendencia alcista, en contraposición a la de las exportaciones. Así, en un año, la diferencia de 19,2 puntos favorable a las ventas al exterior frente a las compras en términos de variación media anual se ha transformado en otra de 15,8 a favor de las importaciones

Las exportaciones en el conjunto de los últimos doce meses, hasta noviembre, alcanzaron 27.784,7 millones de euros, 539,0 menos que el registro de agosto, mientras que las importaciones sumaron 49.616,9 millones, 1.410,3 más que hace tres meses. Esta evolución supone un significativo aumento del déficit comercial anual respecto de tres meses antes, de manera que la diferencia entre exportaciones e importaciones se situaba en -21.832,2 millones de euros en cómputo anual, aumentando así el déficit en 1.949,2 mi-

lones respecto de tres meses antes, lo que supone un 36,2% más que el de un año antes. En este sentido, hay que tener en cuenta que si en estos momentos las exportaciones de bienes cubren el 56,0% de las importaciones, hace tres meses lo hacían en un 58,8%, mientras que hace un año esta relación se situaba en el



Fuente: Secretaría de Estado de Comercio (Datacomex).

65,9% .

Analizando los distintos grupos del comercio exterior de bienes, el de bienes de equipo, que supone el 34,0% de las exportaciones totales, retrocedió un 9,3% en términos acumulados anualmente, menos que el 10,2% que lo hicieron las semimanufacturas, el segundo grupo en importancia. Estos dos grupos suman en total el 61,9% de las exportaciones, cuatro décimas más que hace un año. Por su parte, las importaciones de bienes de equipo, también el sector de mayor importancia, crecieron un 5,5%, al tiempo que las de semimanufacturas, a su vez las segundas en orden, lo hicieron un 2,7%. Estos dos epígrafes de importaciones totalizan el 57,8% del total, ocho décimas menos que un año antes

Los sectores que más incrementaron las exportaciones fueron el de bienes de consumo duraderos y el de alimentos, un 11,9% y un 9,7%, respectivamente, mientras que el de productos energéticos fue el que más las disminuyó, un 34,4%. Por su parte, las mayores reducciones de las importaciones las registraron las denominadas otras mercancías, seguidas de las materias primas y los productos energéticos, con descensos del 2,4% y 0,9%, respectivamente, mientras que los bienes de consumo duradero fueron los que más crecieron, un 27,5%

Resultado de todo ello, el apartado que más ha elevado en términos relativos su saldo negativo entre exportaciones e importaciones ha sido el de productos energéticos, un 135,8% en términos medios anuales (812,5 millones de euros), seguido del de materias primas con un 72,7% (71,7 millones). Por su parte, el de bienes de equipo es el que en mayor volumen ha elevado su déficit propio, al haberlo incrementado en 1.778,2 millones (un 41,7%)

Comercio exterior por sectores económicos

	Acumulado 12 meses*			% var. anual	
	Export.	Import.	Saldo	Export.	Import.
Alimentos	1.238,6	3.762,7	-2.524,1	7,4	6,2
Productos energéticos	1.601,3	3.012,2	-1.410,9	-34,4	-0,9
Materias primas	203,5	373,8	-170,3	-28,4	-2,4
Semimanufacturas	7.759,2	13.209,1	-5.449,9	-10,2	2,7
Bienes de equipo	9.441,9	15.480,9	-6.038,9	-9,3	5,5
Sector automóvil	1.576,0	5.033,2	-3.457,2	-4,6	9,4
Bienes de consumo duradero	327,9	1.421,3	-1.093,4	11,9	27,5
Manufacturas de consumo	2.311,1	6.801,4	-4.490,3	0,2	12,4
Otras mercancías	3.325,2	522,2	2.803,0	-12,0	-27,3
Total	27.784,8	49.616,9	-21.832,1	-10,2	5,6

Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. Millones de euros. *Hasta noviembre de 2014.

5. PRECIOS Y SALARIOS

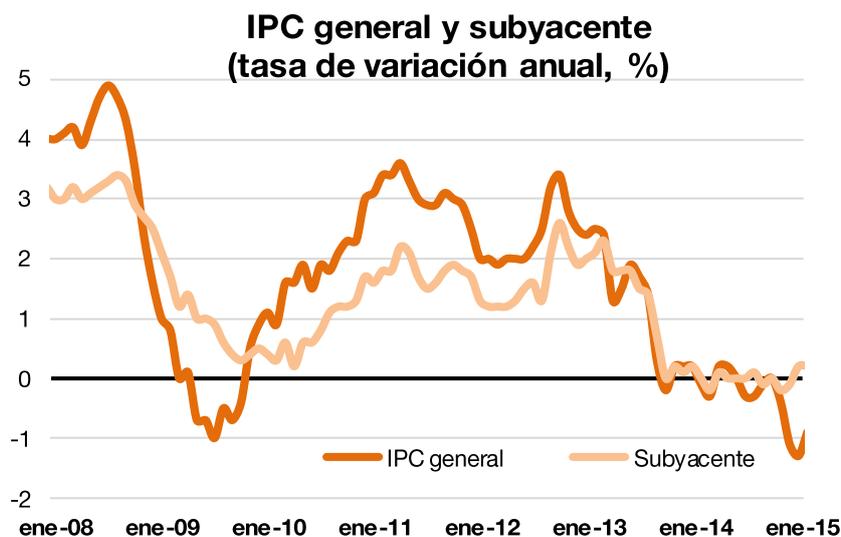
Los precios de consumo descendieron en enero en Madrid un 1,3% en términos interanuales.

El IPC de enero sitúa su tasa de variación anual en el -1,3%, los mismos 1,3 puntos porcentuales por debajo de tres meses antes y 1,5 de hace un año. En los últimos tres meses se han registrado significativos descensos de los precios, aunque el de enero es el de mayor magnitud. La aún débil demanda y la evolución de los precios del petróleo, decididamente a la baja en los últimos meses, están presionando a los precios de consumo en su descenso. Por otro lado, el comportamiento de los precios en la región es muy similar al que ha seguido el conjunto nacional, de manera que en enero la variación de estos últimos se sitúa al mismo nivel que de los de Madrid

La inflación subyacente (tasa de variación anual de los precios de consumo que excluye del cálculo los alimentos no elaborados y los productos energéticos) se mantiene en tasas en torno a cero desde hace más de un año, debido a que al no contener el componente energético sus niveles son más moderados y estables que los del IPC general

En cuanto a las previsiones de evolución de los precios de consumo en España, Funcas sitúa la inflación general en el -1,2% como media en 2015, con una tendencia mensual ascendente que colocaría la variación anual del IPC a final de año en el 0,4%

Como es habitual, la evolución de los precios por grupos de consumo señala diferencias significativas. El grupo “Otros bienes y servicios” es el que más creció en enero respecto de un año antes, un 2,2%, lo que supone siete décimas más que en septiembre y 1,8 puntos que hace un año. “Enseñanza” es el siguiente grupo, con un crecimiento anual de los precios del 1,2% en enero, tan solo una décima más que en septiembre pero 2,9 puntos menos que en enero de 2014



Fuente: INE.

Por el otro lado, “Transporte”, gracias a la caída de los precios de los combustibles, experimenta el mayor retroceso en el último mes, con una variación anual del -7,8%, acelerando de manera significativa su tendencia descendente, tanto en los últimos tres meses como en el último año. A este grupo le sigue “Comunicaciones”, con una variación en enero del -4,7%, lo que supone un descenso inferior al de hace un año y también al de octubre

Los precios que más descendieron en enero fueron los de Transporte y Comunicaciones. Por grupos especiales destacan los energéticos

El mayor diferencial positivo respecto del IPC de enero de España se produce en “Alimentos y bebidas no alcohólicas”, pues en esta rúbrica los precios en Madrid se incrementaron seis décimas más en el último año. En sentido contrario, la mayor divergencia negativa tiene lugar en “Vivienda” y “Ocio y cultura”, con sendas diferencias negativas por valor de 0,5 puntos

La evolución de los precios de los grupos denominados especiales muestra que los “Servicios” experimentaron el mayor incremento en enero, con una variación anual del 0,4%, dos décimas más que en octubre y tres que hace un año. Detrás se sitúan los “Alimentos sin elaboración”, que crecieron una décima menos, volviendo así a la senda de hace un año. En sentido contrario están los “Productos energéticos”, que se sitúan en el -11,9% en el último mes, acelerando en 10,5 puntos el descenso de octubre. Las mayores diferencias con la evolución en el conjunto de España se observa en los alimentos no elaborados (1,0 puntos) y, en sentido contrario, en los productos energéticos (-0,5%).

Índice de Precios de Consumo (IPC) (tasa interanual en %)						
Grupos	Comunidad de Madrid				Diferencial con España	
	2015	2014			ene	ene-15
	ene	dic	nov	oct		
General	-1,3	-1,1	-0,4	0,0	0,2	0,0
Alimentos y bebidas no alcohólicas	0,2	0,0	0,6	0,9	1,4	0,6
Bebidas alcohólicas y tabaco	0,8	0,2	0,2	0,3	2,7	-0,1
Vestido y calzado	0,0	0,3	0,5	0,4	0,0	0,1
Vivienda	-0,9	-0,8	-0,6	0,4	0,5	-0,5
Menaje	0,0	-0,2	-0,3	-0,3	-0,4	0,5
Medicina	0,1	-0,4	-0,6	-0,4	-0,8	0,2
Transporte	-7,8	-5,8	-1,9	-1,2	-0,2	-0,1
Comunicaciones	-4,7	-5,6	-5,7	-5,7	-6,9	0,0
Ocio y cultura	-1,2	-1,6	-2,1	-1,5	-0,8	-0,5
Enseñanza	1,2	1,0	1,1	1,1	4,1	-0,1
Hoteles, cafés y restaurantes	0,5	0,8	0,5	0,8	0,4	-0,1
Otros bienes y servicios	2,2	1,6	1,6	1,5	0,4	0,5

Fuente: INE.

El Índice de Precios Industriales (IPRI) mantiene la dinámica positiva alcanzada después de la evolución negativa de los primeros meses de 2014. Durante el primer trimestre la dinámica fue claramente descendente, pero desde abril ha registrado variaciones interanuales positivas, cerrando 2014 con la variación del 1,0% de diciembre. Esta última variación coincide con la de septiembre, siendo incluso inferior, en siete décimas, a la de un año antes

El diferencial con el conjunto de España ha crecido respecto de tres meses antes, pues ha pasado de 1,9 puntos en septiembre a 4,7 en diciembre. Este diferencial era de 1,1 puntos positivos en diciembre de 2013, pero había llegado a ser de 8,1 puntos en junio de 2009

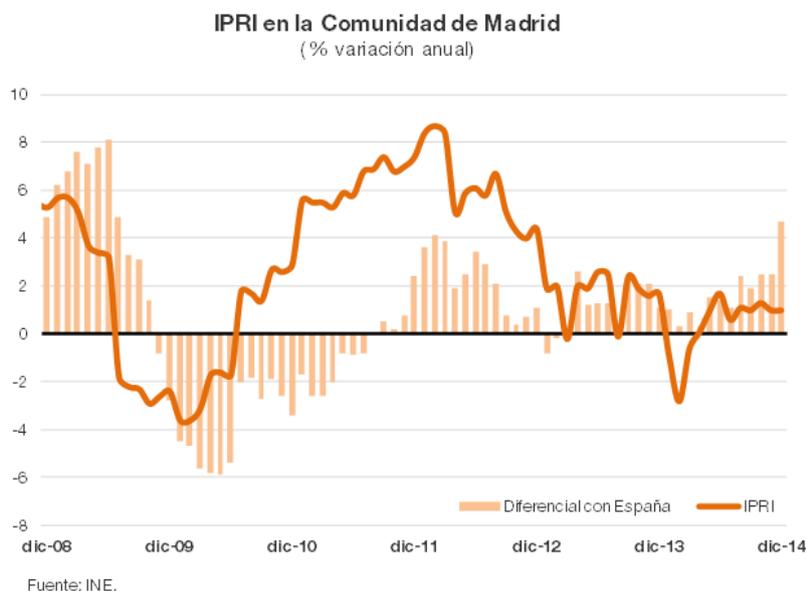
Índice de Precios de Consumo (IPC) (tasa interanual en %)						
Grupos	Comunidad de Madrid				Diferencial con España	
	2015	2014			ene	ene-15
	ene	dic	nov	oct		
General	-1,3	-1,1	-0,4	0,0	0,2	0,0
Alimentos con elabor., bebidas y tab.	0,2	0,0	0,0	0,0	2,1	0,3
Alimentos sin elaboración	0,3	0,1	1,6	2,5	0,4	1,0
Productos energéticos	-11,9	-8,8	-3,6	-1,4	0,2	-0,5
Bienes industriales duraderos	-0,8	-1,5	-1,7	-1,5	-2,7	-0,4
Bienes industriales no duraderos	-5,5	-3,9	-1,6	-0,6	0,4	-0,4
Servicios	0,4	0,2	0,0	0,2	0,1	-0,1
Subyacente	0,2	-0,1	-0,2	0,0	0,2	0,0

Fuente: INE.

Los precios industriales de la región se mantuvieron relativamente estables en el último trimestre, aumentando el diferencial positivo respecto del conjunto de España

Los precios de la vivienda libre de la Ciudad de Madrid han modificado su ritmo de descenso en el tercer trimestre, de acuerdo con los valores recogidos en las estadísticas del Ministerio de Fomento. Así, la variación interanual en este último periodo fue del -2,8%, un descenso 1,5 puntos superior al de un trimestre antes, lo que supone un valor del metro cuadrado de 2.372,0 euros. Este descenso es similar al registrado en España (variación del -2,6%, 1.455,8 euros) pero superior al del conjunto de la Comunidad de Madrid (variación del -1,8%, 2.006,2 euros). En términos acumulados, los precios en la Ciudad han experimentado un descenso

del 37,8% desde el tercer trimestre de 2007, retroceso que ha sido del 29,6% en España y del 30,7% en el conjunto de la Comunidad de Madrid



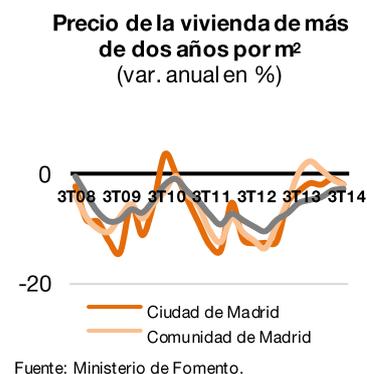
Por lo que respecta a la vivienda nueva en la Ciudad (hasta dos años de antigüedad), sus precios retrocedieron en el trimestre muy por encima de la media, en concreto un 9,1% interanual, aún así 7,4 puntos menos de lo que lo hicieron en el segundo trimestre, lo que supone un precio por metro cuadrado de 2.541,8 euros. Este descenso es superior tanto al ocurrido en España (variación del -2,9%, 1.518,5 euros) como en la Comunidad de Madrid (variación del -1,1%, 1.998,2 euros).

La vivienda usada (más de dos años de antigüedad) ha descendido hasta los 2.365,0 euros por metro cuadrado, lo que equivale a una variación anual del -1,8%, un punto superior a la caída de un trimestre antes. Este descenso es inferior al de España en este tipo de vivienda (variación del -2,6%, 1.434,1 euros) y similar al del conjunto de la Comunidad de Madrid (variación del -1,9%, 2.012,1 euros).

Los costes laborales en el conjunto de la Comunidad de Madrid registraron una significativa aceleración en el tercer trimestre del pasado año, al haberse incrementado un 2,0% en términos interanuales, incremento 1,4 puntos superior al del segundo trimestre. En términos medios anuales el incremento se sitúa en el 1,5%, cuatro décimas por encima del trimestre anterior, recuperando la tendencia ascendente de periodos anteriores

Los precios de la vivienda nueva en la Ciudad continúan reduciéndose a mayor ritmo que la usada

En España, por el contrario, se ha registrado en el tercer trimestre un descenso del 0,4%, tres décimas mayor que la disminución interanual de un trimestre antes. En términos medios anuales, se registró un ascenso del 0,3%, dos décimas por debajo del periodo anterior



Los costes laborales aceleraron su crecimiento en el tercer trimestre del año, mientras que en España disminuyeron

El coste laboral mensual regional se situó en 2.900,7 euros, un 18,4% superior a la media de España, aumentando la diferencia en este último trimestre. El mayor aumento interanual en la región ha tenido lugar en Construcción, con un 5,8%, mientras que en Industria lo ha hecho un 2,4% y en Servicios un 1,8%, desacelerando los dos primeros sus correspondientes ritmos de crecimiento



6. MERCADO DE TRABAJO

6.1. La población activa

La población activa aumentó en el último trimestre de 2014 en la Ciudad de Madrid, después de más de dos años sin hacerlo.

La población activa residente en la Ciudad de Madrid aumentó un 0,3% en términos interanuales según la EPA del cuarto trimestre de 2014, lo que supone 5.400 activos más. Este ascenso interanual es el primero que se produce desde el que se registró en el tercer trimestre de 2012 y supera en 2,5 puntos la variación de un trimestre antes

La tasa de actividad en el tercer trimestre se sitúa en el 61,9%, 0,9 puntos por encima de la de un año antes. Esta tasa es 2,9 puntos inferior a la del conjunto de la Comunidad de Madrid y 2,1 superior a la del total nacional. A su vez, el crecimiento interanual de la tasa de actividad del cuarto trimestre es también el primero desde el tercer trimestre de 2012

Los hombres activos se redujeron un 0,2% respecto del cuarto trimestre de 2013, mientras que las mujeres aumentaron un 1,1%. Por su parte, la tasa de actividad de los primeros se sitúa en el 67,3%, seis décimas por encima de un año antes, en tanto que la de las mujeres en el 57,3%, 1,1 puntos también por encima. La diferencia entre ambas tasas ha disminuido en los últimos doce meses, ya que si la de los hombres era 10,5 puntos superior en el cuarto trimestre de 2013, en estos momentos la diferencia ha retrocedido a 10,0

Disminuye ligeramente la distancia entre las tasas de actividad de hombres y mujeres, a favor de estas últimas.

En cuanto a la tasa de actividad por edades, son los comprendidos entre 16 y 19 años los que presentan el mayor ascenso interanual, mientras que el colectivo de 20 a 24 es el único que la reduce, aunque tan solo en 0,3 puntos. El grupo más relevante (25 a 54 años) también la aumenta, en 1,9 puntos porcentuales, al igual, aunque en este caso en menor medida, que los de mayor edad (más de 55 años)

Activos en la Ciudad de Madrid (EPA)										
	2014				2013	2014/2013*				2013/12*
	4T	3T	2T	1T	4T	4T	3T	2T	1T	4T
Activos (miles)	1.598,4	1.569,0	1.577,5	1.575,4	1.593,0	0,3	-2,1	-3,2	-5,8	-5,5
Tasa de actividad (%)	61,9	60,5	60,8	61,0	61,0	0,9	-0,8	-1,2	-2,3	-1,3
Hombres	67,3	66,7	67,0	67,2	66,6	0,6	-0,6	-0,1	-2,0	-1,2
Mujeres	57,3	55,1	55,4	55,7	56,1	1,1	-1,0	-2,0	-2,5	-1,3
16-19 años	19,4	14,3	15,1	16,4	15,3	4,1	-1,0	-0,4	-2,6	3,4
20-24 años	55,0	55,2	55,2	56,2	55,3	-0,3	3,6	4,6	-4,3	2,8
25-54 años	91,9	90,4	90,2	89,4	90,0	1,9	0,3	-0,8	-1,6	0,1
55 años y más	23,7	23,2	23,5	23,6	23,0	0,8	-0,3	0,3	0,2	-0,1

*Tasa de variación interanual en % para Activos y en puntos porcentuales para tasas de actividad.
Fuente: DG Estadística (datos EPA-INE)

6.2. El empleo

El número de ocupados en la Ciudad de Madrid estimados por la EPA del cuarto trimestre aumentó un 1,6% en comparación con el mismo periodo de un año antes, lo que supone 720.800 empleados más, aumentando en 2,1 puntos la variación interanual correspondiente al tercer trimestre. El nivel de ocupación se sitúa en 1.335.700 personas, lo que, por otra parte, supone 11.500 más en comparación trimestral

Los asalariados, en número de 1.194.000, han aumentado un 2,2% respecto de hace un año, mejorando en un punto la variación del trimestre anterior, pero mientras los asalariados del sector privado crecieron un 0,4% los del público lo hicieron un 9,9%. Por su parte, los empresarios, con o sin asalariados, no registran ninguna variación interanual. Consecuencia de todo ello, la ratio de asalariación se ha incrementado en 0,6 puntos en los últimos doce meses, hasta el 89,4% de los ocupados en la Ciudad

El trabajo temporal es el segmento que más ha crecido dentro del conjunto de los asalariados, con un ascenso interanual del 20,8% en el cuarto trimestre, lo que contrasta con los importantes descensos de periodos anteriores, excepción hecha del inmediato anterior. Por ello, la tasa de temporalidad se sitúa en el 15,7%, elevándose en 2,4 puntos respecto de hace un año. Por su parte, los trabajadores con contrato indefinido se han reducido un 0,6% respecto del cuarto trimestre de 2013, lo que mantiene a este grupo en la senda de caídas interanuales, aunque de manera más contenida que en periodos anteriores

Por lo que se refiere a la ocupación según sector de actividad, los trabajadores en Industria crecieron en el último año un 15,0%, lo que supone una variación interanual 2,1 puntos inferior a la del

La población ocupada de la Ciudad también crece en el cuarto trimestre, en mayor medida que la activa.

Crece el empleo temporal, lo que eleva la tasa de temporalidad en 2,4 puntos en un año.

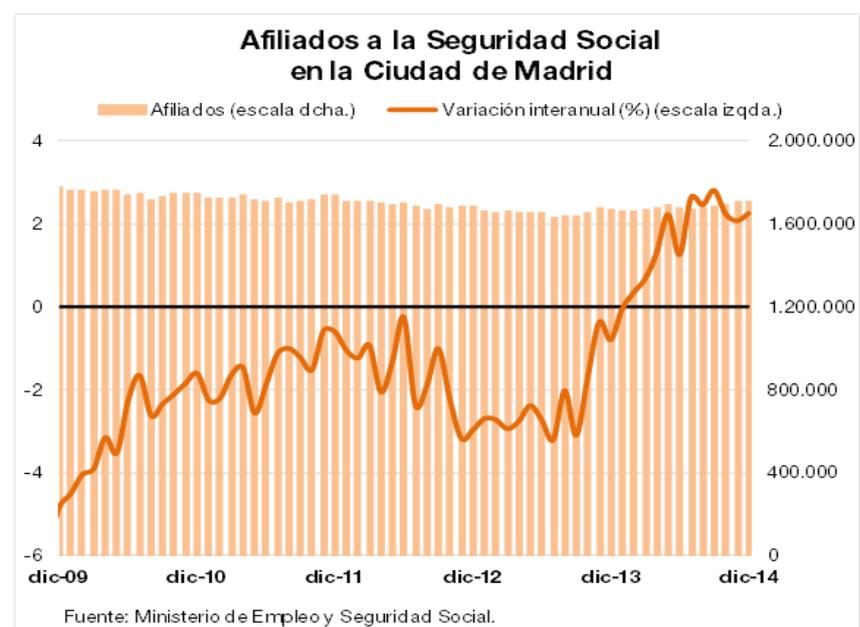
trimestre anterior. Por su parte, los empleados en Construcción se redujeron un 7,0%, dos puntos más que en el cuarto trimestre del pasado año. En cuanto al sector Servicios, el empleo crece un 1,1% respecto de hace un año, 2,5 puntos más que tres meses antes, de manera que en estos momentos representa el 89,2% del total, cinco décimas menos que hace un año

Ocupados en la Ciudad de Madrid (EPA)										
	2014				2013		2014/2013*			2013/12*
	4T	3T	2T	1T	4T	4T	3T	2T	1T	4T
Ocupados (miles)	1.335,7	1.324,2	1.318,9	1.292,4	1.314,9	1,6	-0,5	-0,8	-4,5	-4,8
Asalariados	1.194,0	1.186,4	1.176,3	1.138,3	1.167,8	2,2	1,2	0,1	-5,2	-4,8
Indefinidos	1.006,0	992,0	1.007,1	995,9	1.012,2	-0,6	-0,6	1,6	-2,2	-2,1
Temporales	188,0	194,4	169,2	142,4	155,6	20,8	11,6	-8,1	-21,8	-19,3
Industria	98,2	93,2	84,7	87,5	85,4	15,0	17,1	-2,3	-10,3	-20,3
Construcción	45,1	54,8	46,9	45,1	48,5	-7,0	-5,0	-22,7	-25,0	-18,5
Servicios	1.191,8	1.175,6	1.184,5	1.158,1	1.179,4	1,1	-1,5	0,2	-3,1	-2,9
Asalarización (%)	89,4	89,6	89,2	88,1	88,8	0,6	1,6	0,9	-0,6	0,0
Temporalidad (%)	15,7	16,4	14,4	12,5	13,3	2,4	1,5	-1,3	-2,7	-2,4

*Tasa de variación interanual en % para Ocupados y en puntos porcentuales para las ratios.
Fuente: DG Estadística (datos EPA-INE)

La afiliación a la Seguridad Social creció un 2,2% interanual en el conjunto de los últimos tres meses, lo que supone una desaceleración respecto de un trimestre antes.

Los afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid ascendían en diciembre a 1.708.654 personas, un nivel un 2,2% superior al del mismo mes de un año antes. Esta es la undécima variación interanual positiva consecutiva y supone al mismo tiempo una desaceleración de seis décimas respecto de la de septiembre de 2014. En términos trimestrales, la afiliación creció también un 2,2% interanual, cuatro décimas por debajo de un trimestre antes. No obstante, estos datos continúan acelerando la tendencia ascendente de la afiliación de los últimos meses en cómputo anual, con un crecimiento del 1,7% en el conjunto del pasado año



Por sectores de actividad, en términos trimestrales en este caso, Construcción y Servicios registran aumentos interanuales, al contrario que Industria. Así, el primero crece un 1,7%, 3,1 puntos menos que un trimestre antes, mientras que Servicios lo hace un 2,6%, seis décimas menos que hace tres meses. Por su parte, el sector industrial disminuye la ocupación un 3,3%, lo que implica una variación interanual 4,1 puntos inferior a la del trimestre anterior

Los desempleados medidos por la EPA del cuarto trimestre se reducen un 5,5%, situando la tasa de paro en el 16,4%.

Dentro de las ramas económicas más significativas del sector Servicios, el mayor crecimiento se produce en Educación y en los servicios de Comidas y bebidas, mientras que el menor en los Servicios a edificios y en Comercio al por menor

Afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid								
	2014		2013	2014/13*				2013/12*
	4T	3T	4T	4T	3T	2T	1T	4T
Agricultura	1.754	1.895	1.751	0,2	-3,4	-11,1	-18,0	-23,1
Industria	73.523	75.103	76.022	-3,3	0,8	1,2	1,7	0,9
Construcción	73.505	75.463	72.289	1,7	-1,4	-5,3	-6,0	-9,0
Servicios	1.559.872	1.533.955	1.521.043	2,6	3,1	1,6	1,0	-0,4
Comercio al por menor	151.165	144.817	148.136	2,0	1,3	0,6	-0,6	-5,6
Actividades sanitarias	101.666	100.268	97.958	3,8	12,2	6,8	2,8	0,7
Educación	101.172	90.002	93.549	8,1	8,8	8,2	11,3	4,1
Comidas y bebidas	98.792	94.712	93.548	5,6	5,4	3,7	3,5	0,8
Administración Pública	97.968	97.150	95.982	2,1	0,3	-1,4	-3,7	-2,9
Actividades de los hogares	89.982	88.403	87.914	2,4	1,7	2,4	3,5	4,3
Servicios a edificios	76.746	77.162	75.455	1,7	1,0	0,4	0,8	0,7
Comercio al por mayor	73.250	71.234	71.341	2,7	-0,3	-1,7	-2,8	-3,4
Resto	769.131	770.207	757.160	1,6	2,6	0,9	0,2	-0,2
Total	1.708.654	1.686.416	1.671.105	2,2	2,8	1,2	0,7	-0,8

Fuente: DG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos MESS). *Tasa de variación interanual en %.

6.3. El desempleo

Los desempleados medidos por la EPA en el cuarto trimestre de 2014 disminuyeron significativamente, aunque en menor medida que un trimestre antes. El descenso interanual se situó en el 5,5%, 4,4 puntos menos que en el tercer trimestre. La tasa de paro se situó en el 16,4%, lo que la sitúa un punto por debajo de la de un año antes

La caída interanual del paro registrado de enero es la decimoquinta consecutiva.

En el último año, el descenso interanual del paro solo ha afectado a las mujeres, entre las que lo ha hecho un 16,1%, ya que entre los hombres ha aumentado un 4,1%. La tasa de paro femenina ha quedado situada en el 14,0%, 2,8 puntos por debajo de hace un año, y la de los hombres en el 18,9%, 0,8 puntos por encima de igual momento

Por grupos de edad, se observan caídas en la tasa de paro de todos los segmentos salvo en el de 20 a 24 años, entre los que se eleva en 7,6 puntos. El mayor retroceso se produce entre los más jóvenes, si bien se trata de un colectivo de escasa importancia relativa, lo que eleva la volatilidad. En el colectivo más representativo, que cubre a los de 25 a 54 años, el descenso es de 1,4 puntos, similar al del trimestre precedente, y entre los de más edad de 1,7 puntos

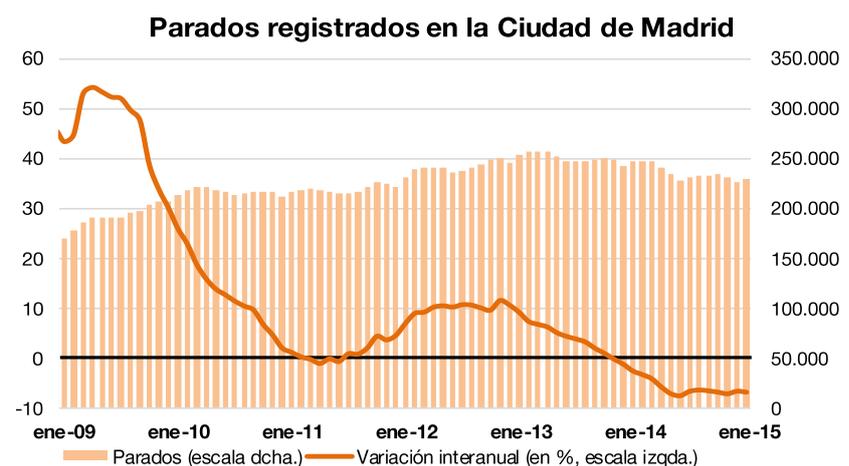
Paro en la Ciudad de Madrid (EPA)

	2014				2013	2014/2013*				2013/12*
	4T	3T	2T	1T	4T	4T	3T	2T	1T	4T
Parados (miles)	262,7	244,8	258,6	283,0	278,1	-5,5	-10,0	-13,6	-11,1	-8,8
Tasa de paro (%)	16,4	15,6	16,4	18,0	17,5	-1,0	-1,4	-2,0	-1,1	-0,6
Hombres	18,9	16,5	17,7	18,3	18,1	0,8	-1,3	-1,6	-1,7	-0,3
Mujeres	14,0	14,7	15,1	17,6	16,8	-2,8	-1,4	-2,4	-0,5	-1,0
16-19 años	60,3	54,6	53,9	78,1	75,9	-15,6	-25,4	-9,3	6,9	6,2
20-24 años	40,4	42,2	37,1	42,9	32,8	7,6	-0,2	-3,3	0,8	-4,3
25-54 años	15,1	14,2	15,4	16,9	16,5	-1,4	-1,5	-2,2	-0,6	-1,0
55 años y más	12,6	12,4	13,0	12,0	14,3	-1,7	-0,2	0,2	-3,0	2,5

*Tasa de variación interanual en % para Parados y en puntos porcentuales para tasas de paro.

Fuente: DG Estadística (datos EPA-INE)

En cuanto al paro registrado en la Ciudad de Madrid (Servicio Público de Empleo Estatal, SEPE), su número ascendió a 230.358 personas en enero de 2015, lo que supone un descenso anual del 6,8% con respecto al mismo mes del año anterior. Este descenso interanual supone 15 meses consecutivos de caídas interanuales y supone mantener la tendencia descendente en términos medios anuales



Fuente: Ministerio de Empleo y Seguridad Social.

En el conjunto de los tres últimos meses, la caída interanual ha sido del 6,9%, tres décimas mayor que la de un trimestre antes. Diferenciando por sexo, el paro se redujo en mayor medida entre los hombres, un 8,2% de media en el trimestre, que entre las muje-

res, un 5,5% en el mismo periodo. Así, la participación de las mujeres en el total ha aumentado en enero en ocho décimas respecto de un año antes, hasta el 51,1%.

Parados registrados en la Ciudad de Madrid								
	2014	2015	2014		2014*	2015*	2014*	
	media	ene	dic	nov	media	ene	dic	nov
Parados	236.516	230.358	226.775	232.164	-5,9	-6,8	-6,6	-7,1
Hombres	116.031	112.591	111.250	113.146	-6,9	-8,3	-8,0	-8,4
Mujeres	120.484	117.767	115.525	119.018	-4,8	-5,4	-5,2	-5,9
16-24 años	16.726	15.361	15.168	17.447	-7,9	-10,6	-7,7	-6,7
25-54 años	175.417	169.653	166.829	169.972	-8,2	-8,9	-9,0	-9,6
55 años y más	44.373	45.344	44.778	44.745	5,8	-6,8	3,9	3,3

*Variación interanual en %.

Fuente: DG Estadística (datos MESS)

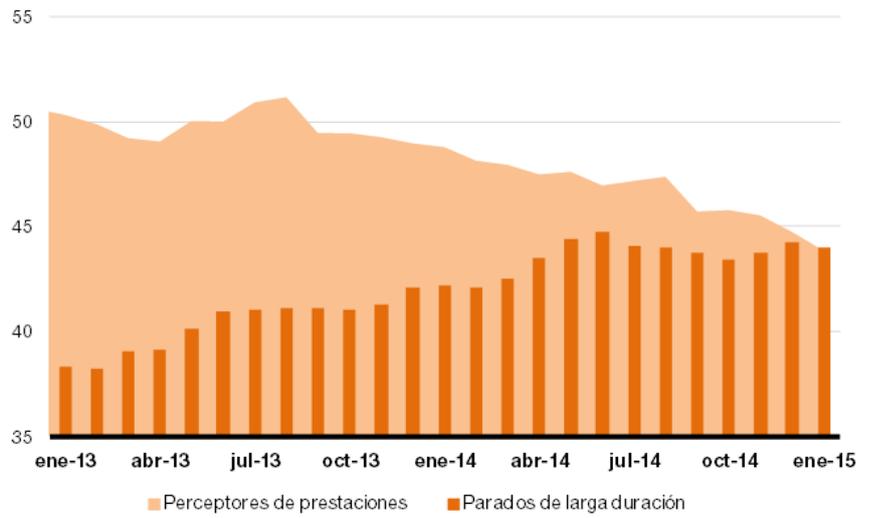
El mayor descenso en los últimos tres meses se ha registrado en el tramo de edad más relevante numéricamente (25 a 54 años), con un retroceso del 9,2% interanual, tres décimas menos que un periodo antes. Este descenso supera al del tramo más joven (16 a 24 años), que presenta una disminución del 8,3%. Por el contrario, en el tramo de mayor edad los parados aumentaron un 3,6% en estos tres meses, mejorando aún así en cuatro décimas la variación de tres meses antes.

Se reducen en los últimos tres meses los parados que cobraban la prestación de desempleo, también los de larga duración.

En media de los tres últimos meses, el 44,7% de los parados registrados cobraban la prestación de desempleo, 1,6 puntos menos que un trimestre antes y 4,3 que hace un año, observándose en los últimos meses una tendencia general descendente en esta materia. En volumen, los perceptores de la prestación totalizaban 102.688 en media en el trimestre, un 15,0% menos que un año antes, mientras que los no perceptores sumaban 129.390, un 1,0% más que un año atrás

Por lo que se refiere al tiempo en los registros del paro, en este último periodo trimestral el 44,0% de los parados llevaba más de un año en esta situación, tres décimas más que hace tres meses y 2,1 puntos que hace un año, observándose una cierta estabilización en los últimos meses. El número de parados de larga duración alcanza los 101.122 como media en estos últimos tres meses, lo que supone un 2,1% menos que un año antes, mientras que el resto de desempleados totalizaba 128.643, un 10,3% también menos que hace un año

Parados. Prestaciones y duración
(% sobre el total)



S

2

MONOGRÁFICOS

RANKING DE CIUDADES EUROPEAS 2014

Las clasificaciones internacionales de las ciudades

Por séptimo año consecutivo se presenta el ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis, entre las que se encuentra Madrid.

La edición 43 del Barómetro presenta por octavo año consecutivo los resultados del ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis, entre las que se encuentra Madrid. En este estudio se analiza su evolución y el posicionamiento relativo de la Ciudad de Madrid en un conjunto de indicadores, divididos en cuatro dimensiones clave, y los cambios que se van produciendo, comparando su situación con lo que ocurre en el resto de las principales ciudades europeas.

Las dimensiones utilizadas para analizar el desempeño de las ciudades europeas a lo largo del tiempo serán, al igual que en ediciones anteriores: 1) Economía y mercado laboral, 2) Transporte y comunicaciones, 3) Sociedad del Conocimiento y 4) Calidad de vida. Cada uno de estos apartados englobará una serie de indicadores con los que se construirá un ranking por dimensión. Estos indicadores estarán constituidos bien a partir de fuentes primarias o bien de las principales clasificaciones internacionales de ciudades. Con la información de cada uno de estas dimensiones se construye un ranking general construido como la suma ponderada de los mismos.

La metodología utilizada para la elaboración de las diferentes clasificaciones que se presentan en los siguientes apartados es similar a la utilizada en ediciones anteriores. Tanto la selección de fuentes como de indicadores se realiza con rigor buscando la objetividad y legitimidad de los resultados. Asimismo, un año más se ha realizado una revisión crítica de las fuentes y los indicadores con el fin de mejorar la selección. La revisión en esta edición ha sido más profunda que en otras anteriores y recoge importantes cambios en las fuentes utilizadas para su elaboración. La crisis económica ha limitado la elaboración de informes de algunas de las entidades que nos proveían de datos, lo que ha provocado su

desactualización y la necesaria sustitución por otros lo más similares posible. El resultado final de este proceso ha sido muy positivo dado que las nuevas fuentes recogen valores para un mayor número de las ciudades que componen el Ranking, aportando mayor rigurosidad a las series y una mayor robustez al índice. Finalmente, se han analizado nuevas clasificaciones de reciente publicación con el objetivo de incorporar nuevos indicadores y así incrementar la representatividad de nuestro ranking.

En las siguientes secciones se hace, en primer lugar, una revisión de las principales fuentes y variables utilizadas para la elaboración del Ranking de Ciudades Europeas 2013. En segundo lugar, se estudia el posicionamiento de la Ciudad de Madrid en relación a las principales urbes europeas en las cuatro dimensiones anteriormente mencionadas, así como los cambios de posición desde 2007, primer año de elaboración del ranking. Finalmente, se presenta el Ranking de Ciudades Europeas 2014 y su dinámica durante el periodo 2007-2014.

Análisis comparado de las principales ciudades europeas a partir de las fuentes de información existentes

Selección y revisión de fuentes

La inclusión de la Ciudad de Madrid en las principales clasificaciones internacionales de ciudades permite conocer su posicionamiento a escala global. Además, es posible hacer un seguimiento continuado de la posición de Madrid debido a que muchas de estas fuentes se publican de forma periódica. No obstante, como se comentaba anteriormente, es necesario recurrir a la renovación de una parte de ellas y de sus indicadores para poder recoger una situación más actual y que refleje de forma más precisa el contexto de las distintas ciudades analizadas.

Dentro de estas fuentes, cabe hacer una distinción por tipología. Por un lado, fuentes oficiales disponibles a nivel local, como las estadísticas laborales o las relativas a tráfico de viajeros y turismo. Por otro, las principales clasificaciones internacionales de ciudades. Obviamente, éstas últimas no comparten una misma metodología y tampoco abarcan el mismo número de ciudades, de ahí que haya sido necesario hacer una selección de las mismas. Esta selección se ha llevado a cabo atendiendo al prestigio y rigor de la entidad que los elabora.

Para la selección de los elementos que forman parte de la edición actual del Ranking, se ha procedido a revisar los distintos indicadores que componen cada una de las dimensiones mencionadas. Dentro de este proceso, se ha comenzado por incorporar información actualizada de aquellas clasificaciones en las que a lo largo del año previo ha habido una nueva edición, como los casos de “City ranking measured by number of meetings” de ICCA, “Regional labour market statistics”, “Viajeros alojados en establecimientos hoteleros” e “Inversión en I+D” de Eurostat. Asimismo se han mantenido entre las fuentes utilizadas “The world’s largest cities and urban areas in 2020” de City Mayors, al ser una previsión a largo plazo y no haber nuevas actualizaciones. En el caso de “Survey Richest cities by personal earnings” de U.B.S. , “Retail Destination Europe 2013” de Jones Lang LaSalle, “Global office Forecast” de Cushman and Wakefield, “Global Power City Index” de la Fundación Mori, se mantienen estas fuentes pese a no disponer de nuevos datos debido a la relevancia que aporta al estudio y a que su reflejo de la realidad sigue vigente.

En segundo lugar, se han eliminado algunas fuentes debido a que ofrecían una información desactualizada de las ciudades analizadas. Este es el caso de “European Cities Monitor” de Cushman and Wakefield, principal fuente de indicadores de la dimensión económica en ediciones pasadas y el más difícil de sustituir. Otro indicador del que se ha prescindido ha sido “Quality of life survey” de Monocle. Por la misma razón, se han eliminado indicadores como “Personal en I+D” de Eurostat.

Las nuevas fuentes incorporadas en el Ranking 2013 han servido para completar y reforzar el análisis de las cuatro dimensiones consideradas.

En tercer lugar se han incorporado nuevas fuentes cuya información más reciente sustituye a las fuentes desfasadas, lo cual permite mantener un conjunto de indicadores relevantes para medir el posicionamiento de las principales ciudades europeas. Las nuevas fuentes incorporadas son las siguientes: “Global Cities Index” de AT Kearney, “European Office Market” de BNP Paribas, “Quality of living Survey” de Mercer, cuya actualización permite utilizarla de nuevo, “Cualificación personal”, “Empleados en Ciencia y Tecnología” y “Parados de larga duración” de Eurostat, la elaboración propia de “Uso de internet” y “Condiciones climáticas” con base en datos de Eurostat y “Quality of life”, “Pollution” and “Crime” de Numbeo.

Finalmente, se han analizado muchas más fuentes de reciente publicación, que al final no han sido incorporadas como el “Cities of opportunity” de Price Waterhouse sobre el éxito de las ciudades y la sostenibilidad urbana en la que Madrid aparece como quinta ciudad europea.. También se ha analizado el “Global Cities Invest-

ment Monitor” elaborado por la consultora KPMG para The Greater Paris Investment Agency en el que se mide la capacidad para atraer inversión de las ciudades. “Tech Cities Ranking” de Buck Consultants en el que se recoge el top ten de ciudades europeas en distintos indicadores relacionados con la incorporación de la tecnología a las ciudades, apareciendo Madrid como la sexta ciudad europea. Estas fuentes han sido descartadas debido a la ausencia de información para un número significativo de ciudades que forman parte de nuestro ranking. Junto a estas, se han analizado otras que han sido descartadas por aportar indicadores similares a los seleccionados o considerarlas poco rigurosas. Por último, se ha tratado de evitar informes basados en encuestas de opinión que no sean de expertos o cuyos parámetros no tengan carácter objetivo.

La siguiente tabla recoge las fuentes utilizadas en la elaboración del ranking de ciudades europeas 2014:

Cada fuente recoge uno o varios indicadores que han sido selec-

Selección de variables para el análisis		
Fuente/Estudio	Año de referencia	Ámbito de análisis
AT Kearney - <i>Global City Index</i>	2014	84 ciudades del mundo
ICCA - <i>City ranking measured by number of meetings</i>	2013	178 ciudades europeas
Jones Lang LaSalle - <i>Destination Europe 2013</i>	2012	250 ciudades del mundo
UBS - <i>Survey Richest cities by personal earnings</i>	2012	72 ciudades del mundo
Elaboración propia a partir de datos de Eurostat	2013	25 ciudades europeas
City Mayors - <i>The world's largest cities and urban areas in 2020</i>	2010	400 ciudades del mundo
Cushman & Wakefield - <i>Global office forecast</i>	2013	66 ciudades del mundo
Eurostat - <i>Estadísticas regionales - Inversión en I+D</i>	2012	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
Eurostat - <i>Estadísticas regionales y urbanas</i>	2013	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
BNP Paribas - <i>European Office Market</i>	2014	43 ciudades europeas
Aeropuertos - <i>Tráfico en aeropuertos</i>	2014	25 aeropuertos
The Mori Memorial Foundation - <i>Global Power City Index</i>	2013	40 ciudades del mundo
Mercer - <i>Quality of living Worldwide City Ranking Survey</i>	2014	223 ciudades del mundo
TomTom - <i>Tom Tom Traffic Index</i>	2014	60 ciudades europeas
NUMBEO - <i>Quality of life, pollution and crime</i>	2014	4.974 ciudades del mundo

Fuente: Elaboración propia

cionados por la relevancia de la información que aportan sobre la ciudad para cada una de las dimensiones.

En la selección de los indicadores se ha tenido en cuenta diversos criterios, tales como disponer de información para la mayoría de las 25 ciudades que se comparan y ofrecer información cuantitati-

va (y no sólo una posición dentro de un ranking) para poder, en primer lugar, estimar los datos no disponibles y, en segundo lugar, realizar una ordenación de las ciudades en función de cada indicador asignando un rango entre 1 y 25.

La mayor parte de los indicadores seleccionados ofrecen información a escala de ciudad, salvo los obtenidos de Eurostat mayoritariamente disponibles a nivel de regional con un detalle de NUTs2, como es el caso de cualificación personal, tasa de actividad, tasa de paro, número total de turistas alojados en establecimiento hoteleros, inversión en I+D, los empleados en ciencia y tecnología y los parados de larga duración. Dada la relevancia de los mismos, se ha optado por incluirlos y asignar a cada ciudad los datos correspondientes a su región de referencia.

Análisis de los indicadores

A continuación se analizan detalladamente los 34 indicadores agrupados por cada una de las cuatro dimensiones que componen el Ranking de Ciudades Europeas.

1. La dimensión económica y mercado laboral se construye a través de 15 indicadores obtenidos de diferentes entidades. El cambio en esta edición respecto a la anterior se centra más a nivel de fuentes que a nivel de indicadores, que, por lo general, se mantienen. *Survey richest cities by personal earnings*, elaborado por la Unión de Bancos Suizos (UBS), aporta información sobre las condiciones de vida a través de la comparación de datos recogidos en las distintas ciudades e incorporados a su análisis; tres de sus indicadores se integran en esta dimensión “Nivel salarial”, “Coste de la mano de obra” y “Nivel de precios” al considerarse parte de las variables a tener en cuenta para atraer inversión; es cierto que puede parecer que las dos primeras se pueden compensar, pero los impuestos y las cargas sociales sobre el empleado y el empleador son distintas y difieren de unas ciudades a otras.

La consultora global *AT Kearney* se ha convertido en una de las principales fuentes de este Ranking. Contribuye con los dos indicadores nuevos a la construcción de esta dimensión; “Influencia política”, que sustituye a la “Influencia económica”, al disponer de datos para un mayor número de ciudades y considerar que la cercanía a los centros de decisión política es uno de los factores decisivo en la localización de inversiones y centros de negocios; el otro, “Actividad empresarial”, mide aspectos tan destacados como el número de sedes de empresas multinacionales, oferta de servi-

cios de grandes empresas, el valor del mercado de valores o el volumen del transporte de mercancías en puertos y aeropuertos.

Se mantienen dos indicadores para valorar el mercado de oficinas en las ciudades, factor clave para la atracción de empresas, como son la “Disponibilidad de espacio de oficina” aportado para esta edición por “European Office Market 2014” de BNP Paribas y “Valor de espacio de oficinas” obtenido del “Global Office Forecast” de Cushman and Wakefield.

Además de estos indicadores, se mantienen sin cambios respecto a la edición pasada aquellos elaborados en 2013 que no se hayan actualizado o a los que no se haya encontrado un sustituto mejor. Es el caso de “Retail Destination Europe 2013” de Jones Lang LaSalle, que evalúa el ambiente comercial de distintas ciudades europeas, la “Localización de negocio” de Cushman and Wakefield y las perspectivas de crecimiento de población, estimadas por City Mayors Economic.

Por otra parte, se han actualizado los valores de tres variables tomadas de la estadística regional de Eurostat, (cualificación personal, tasa de actividad y tasa de paro), así como los “Eventos internacionales” obtenidos del ranking mundial elaborado por ICCA que permite medir el posicionamiento y especialización como ciudad ferial y extraer otras derivadas relacionadas como el turismo de negocios que es el de mayor gasto medio dentro del conjunto de turistas. Finalmente, la población metropolitana, realizada a través de estimaciones y datos obtenidos de Eurostat, permite establecer el ranking actual del tamaño urbano-demográfico, de gran importancia para estimar el volumen de mercado de una ciudad.

2. La dimensión de Transporte y comunicaciones se compone de seis indicadores; “Tráfico de pasajeros aéreos” y su tasa de variación anual actualizado a 2014, obtenido de la información que proporcionan directamente los aeropuertos de las ciudades que conforman el Ranking. Se recogen, no sólo los pasajeros del principal aeropuerto, sino de todos los que se encuentran en la ciudad o sus proximidades. Los “Turistas en hoteles”, contabilizados en 2013, último año disponible en las estadísticas de Eurostat a escala de región urbana. “Accesibilidad” de las ciudades proporcionado por la Fundación Mori y su *Global Power of City Index*. A estos cuatro se le han sumado dos más, “Transportes e infraestructuras” de Mercer que aún siendo de 2012, por su carácter estructural, se considera completamente vigente para esta edición, y “Congestión” elaborado por la empresa TomTom con la información que recibe sobre el estado de la circulación desde sus aparatos y

que, por el gran volumen de usuarios, permite elaborar estimaciones muy precisas.

3. La dimensión de Sociedad del Conocimiento se elabora a partir de cinco indicadores, cuatro de ellos nuevos debido a la falta de actualización de los que se venían utilizando y la necesidad de ampliar esta sección con otros que permitan reflejar mejor su realidad. Eurostat se convierte en la principal fuente de datos, aportando datos primarios – “Inversión en I+D” y “Empleados en ciencia y tecnología”, que sustituye a “Empleados en I+D” al ser de 2011 el último dato disponible. Además, de Eurostat se recogen otras variables para la elaboración propia de un nuevo indicador “Total uso de internet”, que sintetiza el acceso de los hogares a esta herramienta y el uso que hacen de ella para comunicarse con su Administración o realizar compras. *AT Kearney* es la otra fuente de la que se obtienen dos indicadores, “Acceso a información” medido como número de canales de noticias por televisión, presencia en internet, número de oficinas internacionales de noticias, libertad de expresión y uso de banda ancha y “Capital humano”, que valora la capacidad de la ciudad para atraer talento a través de la calidad de las universidades, escuelas internacionales, estudiantes internacionales o población extranjera.

4. la dimensión Calidad de vida pasa de tres indicadores a ocho. La dificultad para ir actualizando fuentes que se venían utilizando hasta ahora, y su recorte a tan solo tres en la última edición de este Ranking, ha obligado a una revisión y reestructuración de esta dimensión, incorporando nuevas fuentes que sean tan solventes y rigurosas como las anteriores pero que también permitan disponer de datos con regularidad. Al tiempo se ha buscado mejorar el reflejo de la calidad de vida, que va a depender de la prestación de servicios básicos, del tiempo de ocio, del medio ambiente, de las condiciones climática y de disponer de un empleo. Con estos criterios se han seleccionado los indicadores, parte de ellos de fuentes primarias y parte de indicadores sintéticos. Entre estos últimos, el más general es “Calidad de vida” de Numbeo, que además de alguno de estos aspectos, valora otros como el coste de vida, la capacidad de compra, el acceso a la vivienda o la sanidad; sin embargo, no recoge el clima. Entre los indicadores de servicios básicos encontraríamos “Cultura” de *AT Kearney*, que mide el atractivo de la ciudad a través del número de museos, eventos deportivos, teatros, restaurantes, turistas extranjeros y hermanos; “Seguridad” obtenido de Numbeo que lo elabora a través de encuestas similares a las utilizadas por el Home Office para los estudios de percepción de seguridad y que también han utilizado otras ciudades como Madrid.

Como indicador para medir el medioambiente se recoge “Calidad medioambiental”, que hace referencia a la calidad del aire y del agua, al ruido, zonas verdes, tratamiento de basura y limpieza. La disponibilidad de tiempo de ocio se mide por los “Días de vacaciones anuales” y “Horas de trabajo anuales”, datos ofrecidos por UBS. Desde Buffon y Montesquieu se da forma a la idea de que “el hombre es reflejo del ambiente en el que vive”, y el clima es uno de los condicionantes por lo que hemos recogido en un único indicador las temperaturas medias anuales mínimas, las máximas y los días de sol. Por último, la calidad de vida va a depender de la posibilidad de disponer de un empleo para lo que se recoge “Tasa de paro de larga duración” -número de parados de larga duración entre número de parados totales -, en un momento económico en que se ha convertido en algunas ciudades que componen este ranking en un grave problema; además, de manera implícita, en relación con la tasa de paro, puede mostrar la flexibilidad laboral a través de la rotación de trabajadores.

Respecto a esta dimensión, las variables van a depender de las circunstancias en que nos encontremos; así, parados de larga duración es relevante actualmente pero puede no serlo en situaciones de tasas bajas de paro a nivel global, en tanto la seguridad puede ir incrementando su valor por las circunstancias internacionales. Por esta razón, esta dimensión debe estar en constante cambio para adaptarse a la realidad del momento.

Los resultados de esta dimensión van a mostrar cambios sustanciales respecto a 2013, pero si los comparamos con el indicador de “Calidad de vida” de Numbeo, las cuatro primeras ciudades son las mismas y 15 de las 25 ciudades no difieren en más de cuatro puestos en las dos clasificaciones. Si comparamos los resultados con otras clasificaciones que miden la calidad de vida, como pueda ser la elaborada por Mercer, los resultados no son, para la generalidad, muy diferentes, lo que es importante para destacar la consistencia y coherencia de los datos y la robustez de los resultados de esta dimensión

A modo de resumen la siguiente tabla muestra la selección de los 34 indicadores que se utilizarán en el análisis comparado de ciudades, clasificados según la fuente de procedencia de la información y la dimensión donde serán analizados.

Selección de variables para el análisis

Estudios	Dimensión	Indicador
AT Kearney - <i>Global City Index</i>	1	Influencia política
	1	Actividad empresarial
	1	Acceso a información
	3	Capital humano
	4	Cultura
ICCA - <i>City ranking measured by number of meetings</i>	1	Eventos internacionales
Jones Lang LaSalle - <i>Destination Europe 2013</i>	1	Ciudad de compras
UBS - <i>Survey Richest cities by personal earnings</i>	1	Nivel salarial
	1	Coste mano de obra
	1	Nivel de precios
	4	Vacaciones anuales
	4	Horas anuales trabajadas
Elaboración propia a partir de datos de Eurostat	1	Áreas Metropolitanas
	3	Uso internet
	4	Condiciones climáticas
City Mayors - <i>The world's largest cities and urban areas in 2020</i>	1	Población en 2020
Cushman & Wakefield - <i>Global office forecast</i>	1	Localización de negocios
	1	Coste m ² oficina
Eurostat - <i>Estadísticas regionales y urbanas</i>	1	Cualificación personal
	1	Tasa de actividad
	1	Tasa de paro
	2	Turistas en hoteles
	3	Inversión en I+D (€ por habitante)
	3	Personal en ciencia y tecnología
	4	Tasa paro larga duración
BNP Paribas - <i>European Office Market</i>	1	Coste, inversión y ocupación oficina
Aeropuertos - <i>Tráfico en aeropuertos</i>	2	Trafico total de pasajeros
	2	Var. tráfico de pasajeros
The Mori Memorial Foundation - <i>Global Power City Index</i>	2	Accesibilidad (transporte)
Mercer - <i>Quality of living Worldwide City Ranking Survey</i>	2	Transporte e infraestructuras
TomTom - <i>Tom Tom Traffic Index</i>	2	Congestión
NUMBEO - <i>Quality of life, pollution and crime</i>	4	Calidad de vida
	4	Calidad medioambiental
	4	Seguridad

Fuente: Elaboración propia

Metodología

La metodología de construcción del Ranking de Ciudades Europeas 2014 es similar a la seguida en años anteriores. Para aquellas ciudades para las que no hay información en alguno de los indicadores seleccionados se han seguido distintas aproximaciones según las características de los datos disponibles. En aquellos casos en los que la fuente de referencia son rankings amplios donde se clasifican las mejores ciudades, y donde es razonable hacer

el supuesto que las ciudades que no figuran en ese ranking es porque presentan un comportamiento peor que el de la última ciudad del ranking, se ha optado por asignar a esas ciudades el valor mínimo a partir de la última posición de la ciudad con datos disponibles. Este es el caso de los indicadores de “Eventos internacionales” o “Nivel salarial”. En los casos restantes, se ha seguido una aproximación consistente en mantener su posición relativa en términos de la información disponible de fuentes previas para el mismo indicador.

Una vez se dispone de información de todos los indicadores para todas las ciudades, a cada uno de los indicadores se le asigna un valor entre 1 (mejor posicionado) y 25 (peor posicionado) lo que permite ofrecer una clasificación de las ciudades en función de los indicadores analizados. Posteriormente, los indicadores se agrupan por dimensiones que se construyen sobre la media de las puntuaciones obtenidas en cada uno de los indicadores que componen cada dimensión, obteniendo así un ranking para cada una de ellas.

Por último se construye un ranking agregado o global que se calcula a partir de una media ponderada en la que los aspectos socio-económicos son, junto a la dotación de infraestructuras, los más valorados en la elaboración del índice, por ser también los más estimados por las empresas en sus preferencias de localización, asignándoles una ponderación del 40% y 25%, respectivamente. En un segundo rango figuran los aspectos relacionados con “Sociedad del Conocimiento” y “Calidad de vida”, que tienen un peso en el índice del 20% y 15%, respectivamente, por su creciente atención en los procesos de localización.

Resultados por dimensiones

A continuación se presentan los rankings obtenidos en las cuatro dimensiones analizadas para las 25 ciudades seleccionadas en función de las puntuaciones obtenidas.

Economía y mercado laboral

El ranking de esta dimensión se obtiene a partir del análisis de 15 indicadores y refleja una de las características más importantes para que una ciudad se posicione entre las más relevantes en el escenario actual.

Madrid mantiene su situación respecto al año anterior, posicionándose en el 2º lugar en la dimensión de Economía y mercado laboral.

Madrid alcanza la 2ª posición del ranking en la dimensión de “Economía y mercado laboral”, manteniendo su posición respecto a 2013, sólo superada por Londres, y por delante de centros económicos destacados como París y Barcelona, que ganan una posición cada una, y Berlín, que pasa del tercero al quinto lugar.

El desempeño de Madrid es favorable en la mayor parte de los indicadores, quedando entre los 10 primeros en 12 de las 15 variables que componen esta dimensión. No obtiene el mejor puesto en ninguno de los indicadores pero su regularidad le permite colocarse en ese segundo puesto. Las mejores valoraciones se obtienen en “Eventos internacionales”, segunda y “Cualificación Personal” y “Población en 2020”, en las que Madrid se mantiene tercera. En nueve de los indicadores, la Ciudad se sitúa entre la cuarta y la décima posición. El puesto 12 y el 16 lo ocupan “Valor de espacio de oficinas” y “Nivel salarial”. El indicador de “Tasa de paro” muestra la situación más negativa, situando a la Ciudad entre las tres peores.

Madrid avanza puestos en “Eventos internacionales” subiendo de la cuarta posición de 2013 a la segunda posición en 2014; es la única variable que mejora respecto a sus iguales de 2013 pero que muestra un creciente dinamismo en la ciudad y una capacidad de atracción de este tipo de actos. Sin cambios se mantiene la Ciudad en ocho indicadores, cinco porque no se han actualizado y los otros tres, pese a ello, no varían, es el caso de “Cualificación personal”, y los que representa el mercado de trabajo “Tasa de actividad” y “Tasa de paro”. Madrid pierde puestos en tres variables, “Coste de la mano de obra”, “Disponibilidad de espacio de oficina” y “Valor de espacio de oficina”; este empeoramiento coincide con el cambio de fuentes en esos tres indicadores que trasladan a la Ciudad del quinto al octavo puesto, del segundo al cuarto y del sexto al duodécimo respectivamente.

Por último, se incorporan “Influencia política”, “Actividad empresarial” y “Nivel de precios” que colocan a Madrid en la séptima, quinta y sexta posición en cada una de ellas.

Dentro del mercado de trabajo, se constata también la ralentización del ritmo de crecimiento del desempleo que se traduce en una tasa de paro alta pero que no supone perder posiciones respecto a otras ciudades europeas. La tasa de actividad se mantiene estable para la Ciudad y conserva la misma posición con respecto a sus comparables.

Dimensión 1. Economía y mercado laboral						
INDICADOR	Londres	Madrid	París	Barcelona	Berlín	Manchester
Influencia política	3	7	2	10	6	23
Eventos internacionales	6	2	1	4	5	22
Comercio	1	4	2	8	9	23
Nivel salarial	8	16	11	15	9	16
Áreas Metropolitanas	1	4	2	6	7	17
Población en 2020	2	3	1	4	8	16
Localización de negocio	1	7	2	6	5	13
Actividad empresarial	2	5	1	8	9	21
Cualificación personal	1	3	5	19	12	17
Coste mano de obra	12	8	14	7	21	16
Nivel de precios	21	6	17	8	7	5
Disponibilidad espacio oficina	2	4	1	11	14	20
Valor espacio oficinas	22	12	25	2	4	17
Tasa de actividad	12	6	16	7	10	17
Tasa de paro	15	23	16	24	18	17
PROMEDIO	7,27	7,33	7,73	9,27	9,60	17,33
RANKING 2014	1	2	3	4	5	25
RANKING 2013	1	2	4	5	3	21
RANKING 2012	1	3	4	6	2	17
RANKING 2011	1	2	4	6	3	12
RANKING 2010	1	2	4	6	7	8
RANKING 2009	1	2	4	3	6	9
RANKING 2008	1	2	3	4	7	10
RANKING 2007	1	3	2	4	7	11

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades.

Respecto a la evolución de otras ciudades europeas, se producen ciertos cambios remarcables. Dentro de las siete primeras posiciones del ranking las variaciones han sido menores, estando ocupadas por las mismas ciudades desde 2007. Así, Londres continúa erigiéndose como la ciudad europea con mejores condiciones y perspectivas económicas, seguida por Madrid, París y Barcelona que ganan una posición cada una desbancando al quinto lugar a Berlín, mientras Amsterdam, sexta, desplaza a Frankfurt al séptimo. Las ciudades con ascensos más notables son Praga, que sube cinco escalones, del 13 al octavo, y Viena y Atenas que suben cuatro, del 15 al 11 y del 25 al 21 respectivamente. En el sentido opuesto, los mayores retrocesos se registran en las ciudades de Lyon, que cae cinco peldaños, y cuatro descienden Lisboa, Milán y Manchester; la ciudad inglesa se sitúa última tras ir cayendo puestos desde 2010.

Dimensión 1. Economía y mercado laboral

Ciudad	Ranking							
	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Londres	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	2	2	3	2	2	2	2	3
París	3	4	4	4	4	4	3	2
Barcelona	4	5	6	6	6	3	4	4
Berlín	5	3	2	3	7	6	7	7
Amsterdam	6	7	7	7	3	5	5	5
Frankfurt	7	6	5	4	5	7	6	6
Praga	8	13	14	16	16	14	11	14
Bruselas	9	10	9	9	9	8	13	8
Munich	10	8	11	11	17	13	16	13
Viena	11	15	8	8	10	12	9	12
Varsovia	12	11	23	23	23	23	20	21
Milán	13	9	13	14	14	10	8	9
Estocolmo	14	12	10	10	11	18	19	22
Hamburgo	15	16	16	15	20	20	24	17
Budapest	16	17	15	18	21	17	15	16
Copenhague	17	20	19	20	19	21	22	23
Lisboa	18	14	12	13	15	14	18	10
Roma	19	22	24	25	24	24	25	25
Dublín	20	19	18	17	22	19	12	17
Atenas	21	25	25	24	25	25	23	17
Helsinki	22	24	21	21	18	22	21	24
Glasgow	23	23	20	18	12	10	17	15
Lyon	23	18	22	22	13	15	14	20
Manchester	25	21	17	12	8	9	10	11

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Transporte y comunicaciones

Londres continúa ocupando la primera posición.

En materia de transporte y comunicaciones, Madrid alcanza la quinta posición en el ranking de 2014 subiendo dos puestos respecto al anterior y se sitúa por detrás de Barcelona pero por delante de las tres ciudades alemanas.

Con la mejora de tráfico de pasajeros en Barajas, Madrid elimina lastre y recupera dos posiciones respecto al año anterior.

Este avance se presenta gracias a un mayor dinamismo del tráfico de pasajeros en el aeropuerto de Madrid Barajas, que tras tres años de caídas consecutivas, remonta el vuelo y aumenta su número en 2014, si bien pierde un puesto respecto a Roma, quinta al recoger ahora los pasajeros de todos los aeropuertos y no únicamente del principal. Ahora bien, Madrid se mantiene como el quinto *hub* aeroportuario por detrás de Ámsterdam, Frankfurt, París y Londres.

Pero el vuelco en la tendencia del número de pasajero, donde va a suponer un cambio sustancial es en la tasa de variación anual que pasa de ser negativa a ser positiva, lo que se refleja en una subida

desde el puesto 23 en 2013 al 12 en 2014. Este cambio puede ser uno de los síntomas de recuperación que experimenta la ciudad.

Por otro lado, se aprecia un mantenimiento en términos de comunicaciones, posicionándose la Ciudad en el sexto escalón en el indicador de “Accesibilidad”. En cambio, se aprecia aún el empeoramiento en términos de volumen total de turistas, donde Madrid desciende tres posiciones, pasando de encontrarse en el séptimo puesto al décimo, aunque el avance de datos para el año 2014 auguran un cambio drástico y el final de la espiral bajista.

Por último, los dos indicadores introducidos en esta edición “Transportes e infraestructuras” y “Congestión” colocan a Madrid en el puesto 12, dentro de la clase media, y séptimo, una buena posición dada las dimensiones de la ciudad aunque también puede reflejar una menor actividad que en otras ciudades.

Dimensión 2. Transporte y comunicaciones							
INDICADOR	París	Ámsterdam	Londres	Barcelona	Madrid	...	Varsovia
Tráfico total de pasajeros	2	4	1	8	6	...	22
Turistas en hoteles	1	8	3	2	10	...	18
Variación tráfico de pasajeros	16	14	19	7	12	...	24
Accesibilidad	2	4	1	9	6	...	22
Transportes e infraestructuras	6	10	4	16	12	...	23
Congestión	15	3	17	8	7	...	23
PROMEDIO	7,0	7,2	7,5	8,3	8,8	...	22,0
RANKING 2014	1	2	3	4	5	...	25
RANKING 2013	1	3	2	8	7	...	21
RANKING 2012	5	7	2	4	8	...	21
RANKING 2011	4	3	7	2	4	...	19
RANKING 2010	3	8	1	10	2	...	24
RANKING 2009	1	7	4	7	2	...	16
RANKING 2008	1	8	3	5	2	...	20
RANKING 2007	1	6	5	2	3	...	19

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades.

A pesar de los cambios en los indicadores, las tres primeras ciudades se mantienen respecto a 2013, y salvo alguna excepción, no hay grandes variaciones lo que refleja una gran consistencia en la construcción de este indicador. París, primera, Ámsterdam, que pasa del tercer al segundo puesto en perjuicio de Londres, son las tres mejor valoradas. Cuarta y quinta se sitúan las dos ciudades españolas, Barcelona, que escala cuatro puestos, y Madrid que sube dos. Por detrás, y en sexto lugar las tres, coinciden las ciudades germanas, Berlín, que se mantiene sexta, Frankfurt, que pierde dos puestos, y Munich, que cae uno. Junto a estas, destacan por su ascenso Budapest, salta ocho escalones del 16 al 24, y Hamburgo, siete del 17 al 10, impulsadas por los buenos resultados de la dos en congestión y, en el caso de la primera en la variación en el tráfico de pasajeros y en el de la segunda, en “Transportes e infraestructuras”. Por el contrario, Lyon se desploma desde el puesto 9

al 22 (-13), lastrado por la variación de pasajeros que pasa a ser la peor en 2014, y Manchester desde el 11 al 19 (-8), principalmente por ocupar el último puesto en “Transportes e infraestructuras” al ser la única ciudad no recogida por ese indicador y no disponer de otros datos comparables de anteriores ediciones. Varsovia pasa del 21 al última puesto en esta dimensión.

Dimensión 2. Transporte y comunicaciones

Ciudad	Ranking							
	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
París	1	1	5	4	3	1	1	1
Amsterdam	2	3	7	3	8	7	8	6
Londres	3	2	2	7	1	4	3	5
Barcelona	4	8	4	2	10	7	5	2
Madrid	5	7	8	4	2	2	2	3
Berlín	6	6	1	6	5	2	4	11
Frankfurt	6	4	3	9	6	11	7	7
Munich	6	5	6	1	4	5	6	3
Copenhague	9	13	11	11	21	15	13	14
Hamburgo	10	17	14	14	11	20	17	9
Estocolmo	11	12	9	13	13	14	13	17
Bruselas	12	15	10	10	14	6	10	9
Viena	13	16	13	11	16	9	11	14
Roma	14	19	20	15	9	10	23	16
Milán	15	10	12	7	7	23	12	8
Budapest	16	24	18	23	25	24	25	25
Lisboa	17	18	23	18	18	17	21	21
Helsinki	18	22	15	20	23	19	15	18
Glasgow	19	20	24	25	20	25	24	23
Manchester	19	11	16	16	12	12	16	12
Atenas	21	25	25	24	17	20	19	24
Lyon	22	9	19	17	15	18	18	22
Dublín	23	14	17	22	19	13	9	12
Praga	24	23	22	21	22	22	22	19
Varsovia	25	21	21	19	24	16	20	19

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Sociedad del Conocimiento

La dimensión “Sociedad del Conocimiento” presenta cambios significativos respecto al ranking de 2013, ocupando Madrid la 7ª posición.

El desempeño de Madrid en el ranking de Sociedad del Conocimiento mejora con respecto a los años anteriores, ocupando el séptimo lugar en la clasificación, pero continúa en puestos, por debajo de las otras dos dimensiones analizadas hasta el momento. Copenhague e la ciudad que se encuentra por delante y Ámsterdam inmediatamente detrás.

En materia de inversión en I+D, la Ciudad registra una caída del gasto de un 9% con respecto a los datos del anterior ranking, en un entorno en el que estos gastos han subido 1,6% de media. La contención del gasto público, fuente fundamental de la que se nu-

tre la financiación de I+D, es la razón principal de la caída. No obstante, Madrid mantiene su posición en el Ranking ocupando el puesto 16, por encima de Roma y Milán.. Por lo que se refiere al número de personal dedicado a ciencia y tecnología, la Ciudad ocupa el cuarto lugar, por detrás de París, Londres y Milán y por delante de Munich y Lyon.

En el indicador “Uso de internet” por la población, Madrid aparece en la posición 16 debido al bajo acceso de la población a internet y su menor uso para la realización de compras respecto al resto de ciudades; sin embargo, mejora, y se coloca en una posición intermedia, en su uso para comunicarse con la Administración. Quizás el clima sea uno de los condicionantes de su uso, lo que explicaría que las tres primeras ciudades, Copenhague, Estocolmo y Helsinki, sean las más septentrionales, y las que menos uso hacen, salvo Varsovia, se sitúen en la zona más meridional.

En los otros dos nuevos indicadores, Madrid aparece sexta en “Acceso a la información”, dominada por París, Bruselas y Londres en ese orden, y cuarta en “Capital humano”, tras Londres, París y Viena.

Dimensión 3. Sociedad del Conocimiento									
INDICADOR	París	Londres	Munich	Berlín	..	Madrid	...	Lisboa	
Acceso a información	1	3	11	4	..	6	...	21,5	
Inversión en I+D	6	15	2	8	..	16	...	21	
Empleados en ciencia y tecnología	1	2	5	8	..	4	...	21	
Uso de internet	7	4	12	8	..	16	...	21	
Capital humano	2	1	5	9	..	4	...	21,5	
PROMEDIO	3,4	5,0	7,0	7,4	..	9,2	...	21,2	
RANKING 2014	1	2	3	4	..	7	...	25	
RANKING 2013	4	1	5	7	..	11	...	16	
RANKING 2012	2	1	4	7	..	11	...	16	
RANKING 2011	1	1	4	7	..	11	...	16	
RANKING 2010	2	1	10	4	..	6	...	21	
RANKING 2009	2	1	7	5	..	6	...	21	
RANKING 2008	2	1	10	3	..	6	...	23	
RANKING 2007	2	1	6	4	..	15	...	18	

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades.

París consigue colocarse a la cabeza del ranking, subiendo tres puestos, mientras Londres cae a la segunda posición, Munich, tercera sube dos y Berlín, cuarta gana tres. Estocolmo y Copenhague, pasan de segunda y tercera a quinta y sexta. Los descensos de posiciones más importantes son los de Lisboa, que cae 9 escalones, situándose en el último puesto, Praga, que pasa del puesto 12 al 20 (-8) y Hamburgo del 9 al 17 (-8). En el caso opuesto se encuentra Milán, que sube 7 posiciones, situándose en el puesto número 15 de la clasificación.

Dimensión 3. sociedad del conocimiento

Ciudad	Ranking							
	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
París	1	4	2	1	2	2	2	2
Londres	2	1	1	1	1	1	1	1
Munich	3	5	4	4	10	7	10	6
Berlín	4	7	7	7	4	5	3	4
Estocolmo	5	2	3	3	3	3	3	3
Copenhague	6	3	5	5	8	7	7	10
Madrid	7	11	11	11	6	6	6	15
Amsterdam	8	10	13	13	5	4	5	7
Frankfurt	8	14	10	10	10	7	10	5
Viena	10	6	8	8	15	17	17	15
Bruselas	11	8	9	9	13	7	12	14
Barcelona	12	18	17	17	15	16	15	19
Lyon	13	15	14	13	14	15	14	17
Helsinki	14	13	6	6	7	7	9	7
Dublín	15	17	18	18	19	19	18	21
Milán	15	22	21	21	18	17	19	19
Hamburgo	17	9	12	11	12	12	7	10
Roma	18	19	20	20	20	20	19	22
Varsovia	19	25	25	25	25	24	25	25
Budapest	20	23	22	22	21	23	23	23
Praga	20	12	23	22	23	21	21	23
Manchester	22	21	19	18	8	13	13	12
Glasgow	23	20	15	15	17	14	15	13
Atenas	24	24	24	24	23	25	22	9
Lisboa	25	16	16	16	21	21	23	18

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Madrid alcanza la 7ª posición en calidad de vida, gracias a la cultura, la disponibilidad de tiempo de ocio y condiciones climáticas”.

Calidad de vida

Los resultados de esta dimensión han variado de forma significativa respecto a ediciones anteriores. Los profundos cambios introducidos en los indicadores, con objeto de recoger los aspectos más relevantes que inciden sobre la calidad de vida, van a tener un reflejo en la clasificación .

La Ciudad de Madrid alcanza la 7ª posición, ganando cuatro posiciones respecto al año anterior. La razón de esta subida son los registros obtenidos en dos de los nuevos indicadores introducidos en los que ocupa la primera posición como son “Días de vacaciones anuales” y “Condiciones climáticas”. En el primero comparte esa posición con otras dos ciudades (Copenhague y París), que con 30 días se colocan en cabeza, seguidas de otras tres con 29 días, últimas son Bruselas con 20 y Dublín y Praga con 21. En el segundo, Madrid alcanza esa posición por su temperatura media y el número de días de sol en la ciudad, seguida de Lisboa, Atenas y Barcelona; Copenhague es última, seguida de Glasgow y Manchester.

El indicador de “Cultura” también es favorable para Madrid, que ocupa la cuarta plaza del Ranking por detrás de Londres, París y Berlín y por delante de Barcelona, quinta, y Roma, sexta, de forma que las grandes ciudades son las que acaparan las primeras posiciones.

En “Horas de trabajo anuales”, el otro indicador junto a días de vacaciones del que va a depender la disponibilidad de tiempo de ocio, Madrid es octava; por delante, y por orden de valoración, se encuentran París, Copenhague, Londres y Frankfurt; justo detrás de Madrid estaría Berlín. Última se sitúa Dublín, con una media de horas un 45% superior a la primera, París. El número medio de horas de trabajo en las 25 ciudades es de 1.782, un 2,7% menos de las que se realizan en Madrid (1.734 horas).

Madrid aparece décima en el índice de seguridad, variable que puede ir ganando importancia en los próximos años impulsada por el entorno exterior. Munich, Copenhague y Varsovia son las tres primeras y Roma, París y Dublín las tres últimas.

El indicador “Calidad de vida” otorga a Madrid la décimo sexta plaza. Las cinco primeras ciudades son Frankfurt, Munich, Viena, Copenhague y Estocolmo. La primera ciudad meridional es Lisboa (11) y la siguiente sería Madrid.

La tasa de paro de larga duración es uno de los indicadores más débiles de Madrid, en el que se sitúa en el puesto 17; ahora bien, si comparamos esta variable con la tasa de paro recogida en la dimensión económica, en la que la Ciudad ocupa el puesto 23, el resultado es relativamente menos desfavorable que en otras ciudades europeas que puede mostrar una mayor rotación en el número de trabajadores que entran y salen en el mercado laboral.

Por último, Madrid aparece en la posición vigésima en “Calidad medioambiental”, con una muy buena valoración en la calidad del agua, que contrasta con la obtenida en calidad del aire, muy dependiente del clima, y en limpieza. Estocolmo, Helsinki y Munich son las tres primeras. Lisboa (13), es la primera ciudad europea de la zona sur y la siguiente sería Lyon (16).

Dimensión 4. Calidad de vida

INDICADOR	Munich	Viena	Frankfurt	Copenhague	...	Madrid	...	Dublín
Calidad de vida	2	3	1	4	...	16	...	13
Calidad medioambiental	3	4	12	7	...	20	...	8
Días de vacaciones al año	10	12	7	1	...	1	...	23
Horas de trabajo al año	12	15	4	2	...	8	...	25
Cultura	7	7	11	18	...	4	...	18
Seguridad	1	5	4	2	...	10	...	23
Condiciones climáticas	16	9	11	25	...	1	...	22
Tasa de paro de larga duración	5	4	10	3	...	17	...	24
PROMEDIO	7,00	7,38	7,50	7,75	...	9,63	...	19,50
RANKING 2014	1	2	3	4	...	7	...	25
RANKING 2013	5	2	12	1	...	11	...	10
RANKING 2012	4	2	13	1	...	12	...	15
RANKING 2011	2	2	13	1	...	10	...	15
RANKING 2010	4	1	13	1	...	9	...	20
RANKING 2009	5	2	11	1	...	9	...	22
RANKING 2008	1	5	11	2	...	12	...	12
RANKING 2007	1	2	11	7	...	12	...	17

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades.

Con esta nueva configuración de la dimensión, se reducen las distancias entre ciudades del norte y ciudades del sur. El clima es un factor principal en la calidad de vida, y sus condicionantes contrastaban con las ciudades que ocupaban las cuatro primeras plazas de ediciones anteriores (Copenhague, Viena, Estocolmo y Helsinki). Así, Copenhague líder tradicional desde 2009 en esta dimensión, cae a la cuarta plaza, afectada también por el indicador “Cultura” en el que ocupa la posición 18. Viena se mantiene segunda, y Estocolmo y Helsinki, antes tercera y cuarta, caen a la octava y novena posición, la primera por sus resultados en “Horas de trabajo anuales” (18) y “Seguridad” (16) mientras la segunda se ve afectada principalmente por “Cultura” (22).

La primera ciudad en esta dimensión es Munich, que del quinto puesto pasa al primero, a pesar del clima (16); Viena, segunda, mantiene su posición, con su peor resultado en horas de trabajo anuales (15); Frankfurt, tercera, gana nueve puestos, gracias a la regularidad en todas las variables; cuarta la mencionada Copenhague, Berlín es quinta, ganando dos respecto a 2013, y Londres da un gran salto para escalar 11 puestos desde el 17 al sexto impulsado por la cultura, las horas de trabajo y carecer de malas valoraciones.

La ciudad más perjudicada es Dublín que se desploma 15 posiciones hasta el último lugar debido a sus resultados en días de vacaciones (puesto 23), horas de trabajo (25), seguridad (23), condiciones climáticas (22) y parados de larga duración (24). Roma mantiene el puesto 24 y Manchester sufre una fuerte caída de siete posiciones hasta la 23. Destacar también el descalabro de Hamburgo desde la sexta plaza a la 14, perdiendo ocho puestos.

Dimensión 4. Calidad de vida

Ciudad	Ranking							
	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Munich	1	5	4	2	4	5	1	1
Viena	2	2	2	2	1	2	5	2
Frankfurt	3	12	13	13	13	11	11	11
Copenhague	4	1	1	1	1	1	2	7
Berlín	5	7	5	5	7	8	6	9
Londres	6	17	14	14	9	10	17	14
Madrid	7	11	12	10	9	9	12	12
Helsinki	8	4	10	11	13	18	23	24
Estocolmo	9	3	3	4	7	6	3	3
Amsterdam	10	8	6	6	6	3	3	4
París	11	9	7	8	5	7	9	8
Lisboa	12	18	17	16	22	25	24	19
Barcelona	13	13	9	7	11	12	10	9
Hamburgo	14	6	8	8	11	12	20	12
Lyon	15	21	16	16	15	17	14	23
Varsovia	16	22	23	22	25	24	22	22
Praga	17	14	21	21	21	20	21	18
Milán	18	19	18	20	16	19	25	25
Budapest	19	23	22	24	24	23	19	19
Glasgow	20	20	24	22	19	16	16	15
Bruselas	21	15	11	12	3	4	7	6
Atenas	22	25	25	25	22	21	18	21
Manchester	23	16	20	18	17	15	14	15
Roma	24	24	19	19	18	12	8	5
Dublín	25	10	15	15	20	22	12	17

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

Resultados del ranking global de ciudades europeas

Como en ediciones anteriores, el ranking de ciudades europeas elaborado a partir de un índice sintético, pondera las cuatro dimensiones analizadas de manera diferenciada para reflejar mejor la valoración de una ciudad como polo de atracción.

Con esta finalidad, la dimensión económica y mercado laboral es la que más peso tiene con un 40%, seguida de la dimensión de transportes y comunicaciones con un 25%, la dedicada a las sociedad del conocimiento con un 20% y por último, la que valora la calidad de vida con un 15%.

Madrid alcanza la 3ª posición en el ranking 2014, lo cual supone una subida de un puesto respecto al año anterior, al superar a Berlín que cae una posición debido al empeoramiento en la dimensión económica. Madrid, por su parte, registra una mejora en

Madrid supera a Berlín, situándose en el 3º puesto en el ranking.

tres de las cuatro dimensiones, manteniéndose en “Economía y mercado de trabajo” en segundo lugar.

Ranking de ciudades europeas 2014					
Ranking	CIUDAD	DIMENSIÓN			
		1	2	3	4
1	Londres	1	3	2	6
2	París	3	1	1	11
3	Madrid	2	5	7	7
4	Berlín	5	6	4	5
5	Amsterdam	6	2	8	10
6	Munich	10	6	3	1
7	Frankfurt	7	6	8	3
8	Barcelona	4	4	12	13
9	Viena	11	13	10	2
10	Estocolmo	14	11	5	9
11	Copenhague	17	9	6	4
12	Bruselas	9	12	11	21
13	Hamburgo	15	10	17	14
14	Milán	13	15	15	18
15	Praga	8	24	20	17
16	Budapest	16	16	20	19
16	Varsovia	12	25	19	16
18	Helsinki	22	18	14	8
19	Lisboa	18	17	25	12
20	Roma	19	14	18	24
21	Lyon	24	22	13	15
22	Dublín	20	23	15	25
23	Glasgow	23	19	23	20
24	Atenas	21	21	24	22
25	Manchester	25	19	22	23

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades.

Londres mantiene su posición como principal ciudad europea, espoleada por la economía, y París permanece segunda, apoyada en sus primeros puestos en las dimensiones de transporte y comunicaciones y de sociedad del conocimiento.

Budapest registra el ascenso más destacado de todas las ciudades ganando siete posiciones desde la 23 a la 16, gracias a la mejora en todas las dimensiones. Destacan también Varsovia y Helsinki que ganan tres posiciones cada una, de la 19 a la 16 la ciudad polaca, y del 21 al 18 la ciudad finlandesa.

Por el contrario, la ciudad que más cae es Lyon, que pierde seis puestos - del 15 a la 21 - empeorando en tres de las cuatro dimensiones. Por detrás aparecen Manchester que pierde cinco - del 20 al 25 - y Dublín, que se deja cuatro puestos - del 18 al 22 -, ambas

Londres y París encabezan la lista, del Rankin 2014.

ciudades con peores resultados en las cuatro dimensiones respecto a 2013. Destacar negativamente a la ciudad inglesa que desde el 2010 ha ido perdiendo puestos consecutivamente hasta ocupar el último en la presente edición.

Ranking de Ciudades Europeas								
	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Londres	1 =	1 ↑	2 =	2 ↓	1 =	1 =	1 =	1
París	2 =	2 ↑	3 ↓	1 ↑	2 =	2 =	2 =	2
Madrid	3 ↑	4 ↑	5 ↓	4 ↓	3 =	3 =	3 =	3
Berlín	4 ↓	3 ↓	1 ↑	3 ↑	5 =	5 ↓	4 ↑	7
Amsterdam	5 ↑	6 ↑	8 ↓	6 ↓	4 =	4 ↑	5 ↓	4
Munich	6 ↓	5 ↑	7 ↓	5 ↑	11 ↓	8 =	8 ↓	6
Frankfurt	7 =	7 ↓	4 ↑	8 ↓	6 ↑	8 ↓	6 ↓	5
Barcelona	8 ↑	9 =	9 ↓	7 ↑	8 ↓	7 =	7 ↑	8
Viena	9 ↑	11 ↓	10 ↓	9 ↑	17 ↓	13 ↑	16 ↓	14
Estocolmo	10 ↓	8 ↓	6 ↑	10 ↓	7 ↑	11 ↑	12 ↓	10
Copenhague	11 ↑	12 =	12 =	12 ↑	14 ↓	12 ↑	14 ↑	15
Bruselas	12 ↓	10 ↑	11 =	11 ↓	9 ↓	6 ↑	9 =	9
Hamburgo	13 ↑	14 ↓	13 =	13 ↑	15 ↑	17 ↑	21 ↓	12
Milán	14 ↓	13 ↑	15 ↓	14 ↓	12 ↑	15 ↓	13 =	13
Praga	15 ↑	16 ↑	21 ↓	20 ↑	22 ↑	23 ↓	19 ↑	22
Budapest	16 ↑	23 ↓	20 ↑	23 ↑	25 ↓	24 ↓	23 ↑	25
Varsovia	16 ↑	19 ↑	24 =	24 ↓	21 ↓	17 =	17 ↑	23
Helsinki	18 ↑	21 ↓	14 ↑	17 ↑	18 ↑	19 ↓	18 ↑	20
Lisboa	19 ↓	17 ↓	16 =	16 ↑	19 ↑	20 ↑	22 ↓	17
Roma	20 ↑	22 ↑	23 ↓	22 ↓	20 ↑	21 ↑	25 ↓	24
Lyon	21 ↓	15 ↑	19 ↓	18 ↓	13 ↑	16 ↓	15 ↑	21
Dublín	22 ↓	18 =	18 ↑	19 ↑	23 ↓	22 ↓	10 ↑	16
Glasgow	23 ↑	24 ↓	22 ↓	21 ↓	16 ↓	14 ↑	20 ↓	18
Atenas	24 ↑	25 =	25 =	25 ↓	24 ↑	25 ↓	24 ↓	19
Manchester	25 ↓	20 ↓	17 ↓	15 ↓	10 =	10 ↑	11 =	11

Fuente: Elaboración propia a partir de las principales clasificaciones internacionales de ciudades

EL PAPEL DE MERCAMADRID EN LA ECONOMÍA DE LA CIUDAD

Introducción

Mercado Mayorista es un espacio físico en el que los productos alimentarios son comercializados, almacenados, preparados o procesados

El mercado mayorista es definido por La Unión Mundial de Mercados Mayoristas como el “Espacio físico gestionado como un negocio alimentario por una autoridad de mercados, dentro de cuyos límites operan negocios alimentarios independientes que pueden compartir las instalaciones en las que los productos alimentarios son comercializados, almacenados, preparados o procesados”.

Dentro de estos mercados mayoristas se encuentra la Red de Mercas, formada por 23 centros repartidos por toda España entre los que se encuentra Mercamadrid.

Mercamadrid, es una SA, que reparte su capital entre el Ayuntamiento de Madrid, accionista mayoritario, Mercasa y un paquete residual en manos de gremios y productores. La entidad se configura como el centro de negocios de la alimentación más importante de España, con una proyección nacional e internacional, que abastece a más de 12 millones de habitantes. Reúne tanto a los Mercados Centrales de Pescados y Frutas y Hortalizas de Madrid, como al Mercado de Carnes, a empresas polivalentes especializadas en el sector alimentario y a un amplio rango de empresas de servicios: frío industrial, conservación, logística, transportes, manipulación, etc.

Mercamadrid, como mercado de mercados se ha consolidado como el mayor centro de distribución a nivel europeo de alimentación perecedera y el tercero a nivel mundial detrás de la Central de Abastos de Ciudad de México y Tsukiji de Tokio. Dispone de 222 hectáreas al servicio de las 800 empresas instaladas en su superficie.

Con este marco, el estudio sobre Mercamadrid tiene un doble objetivo, por una parte analizar el sector alimentario en el que se integra, su actividad y su papel como mercado mayorista a nivel local, regional, nacional e internacional; en segundo lugar, estimar cuál es el impacto de su actividad sobre la economía madrileña.

Dentro del primer objetivo, se hará un acercamiento a la evolución del consumo y gasto medio en productos alimentarios a nivel nacional y regional al ser un factor determinante de la actividad en los mercados mayoristas. Se estudiará también la cadena de distribución de los mercados alimentarios para conocer los cambios que hayan sufrido en las últimas décadas y entender cómo funcionan y que costes llevan incorporados los precios en cada eslabón. A continuación, nos centraremos ya en Mercamadrid, con un análisis detallado de su papel y su evolución como mercado mayorista. Finalmente recogemos un estudio comparado con los principales mercados de productos alimentarios a nivel internacional.

En cuanto al estudio de impactos, junto a la estimación de los impactos directo, indirecto e inducido, hemos incorporado el catalítico. El impacto directo nos permitirá conocer cuál es la aportación que Mercamadrid realiza al VAB y al empleo, principalmente por la actividad comercial que allí se realiza. Los impactos indirectos, nos muestran la capacidad que tiene un sector para mover la economía a través de los consumos intermedios que realiza, de forma que, cuanto mayores sean estos, mayor será su capacidad de arrastre y sus efectos sobre el sistema económico. El impacto inducido será el reflejo del consumo realizado por los empleados que, de forma directa o indirecta, participan en la actividad económica. Para acabar, el gasto catalítico va a medir el incremento de actividad económica provocado por la existencia de Mercamadrid, medido como la diferencia entre el valor de venta mayorista y el minorista.

Las fuentes principales del estudio han sido los informes anuales de Mercasa y Mercamadrid. Indicar que algunos de los datos anuales que aparecen en los informes difieren de unos años a otros y difieren también entre Mercasa y Mercamadrid, por lo que se ha decidido recoger los últimos publicados por Mercasa al ofrecer esta entidad datos del resto de mercas con los que se ha comparado a Mercamadrid. Se han utilizado también distintas estadísticas publicadas por el Ministerio de Agricultura, que además han colaborado facilitando información "ad hoc". Se han usado

también datos y distintos trabajos de otras fuentes que se detallan en el estudio.

Para el análisis internacional, se ha acudido a la información institucional que los propios mercados ofrecen en su página de internet, accediendo a sus informes anuales cuando así ha sido posible.

Las estimaciones para valorar el impacto se han realizado utilizando las tablas Input-Output 2007 de la Comunidad de Madrid, ajustada a la Ciudad.

El papel de Mercamadrid en el mercado mayorista

El sector mayorista es definido por La Unión Mundial de Mercados Mayoristas como un “Espacio físico gestionado como un negocio alimentario por una autoridad de mercados, dentro de cuyos límites operan negocios alimentarios independientes que pueden compartir las instalaciones en las que los productos alimentarios son comercializados, almacenados, preparados o procesados”.

Así, la actividad se concentra en el negocio alimentario, si bien el mercado mayorista ha dejado de ser un lugar dedicado exclusivamente a la comercialización de productos para convertirse en centros de almacenamiento, transformación e incluso plataformas logísticas de grandes operadores. Destacar que estas actividades no sólo complementan a la tradicional compra-venta sino que además, aportan un valor añadido mucho mayor que la simple actividad comercial.

El mercado mayorista ha dejado de ser un lugar dedicado exclusivamente a la comercialización de productos

Los productos comercializados se encuentran agrupados en los siguientes mercados:

- Frutas y hortalizas
- Pescado
- Carne
- Otros productos alimentarios
- Flores

Estos mercados van a tener unos rasgos comunes y otros específicos que se van a ver condicionados por dos factores principales, por una parte, los cambios en la cadena de distribución y, por otro, por los cambios que se producen en el consumo.

Dentro del mercado mayorista, Mercamadrid es el mercado mayorista más importante de España y uno de los principales a nivel mundial, no sólo por el volumen de producto que en sus instalaciones se comercializa, sino también por el resto de actividades que allí se realizan.

Características y factores determinantes del mercado mayorista

Los mercados mayoristas de productos alimentarios tienen unas características propias que se pueden ver afectadas principalmente por dos causas, los cambios en el consumo y los cambios en la cadena de distribución; estos cambios van a incidir directamente sobre una variable fundamental, el volumen de comercialización, que, junto con el precio, van a determinar su valor económico.

Características del mercado mayorista en España.

El mercado mayorista de distribución de productos alimentarios tiene como agente destacado a la empresa pública estatal Mercasa, cuyos accionistas son la Sociedad Estatal de Participaciones Industriales (SEPI) y el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, a través del Fondo Española de Garantía Agraria (FEGA). Su función principal es promover la construcción de mercados mayoristas en localidades de toda España y la gestión de estos junto con los Ayuntamientos en los que se ubican. Actualmente son 23 los mercados en los que participa y que forman la Red de Mercas. Estos Mercas no son simples mercados de abastos, sino que se han convertido en centros logísticos y tecnológicos en los que, además de la distribución de productos, estos se almacenan, tratan y transforman.

La superficie global de los 23 Mercas que existen es de 7 millones de metros cuadrados, de los que en torno a un millón son superficie de Mercados y más de 2 millones corresponden a las Zonas de Actividades Complementarias; es decir, que el espacio dedicado a las actividades complementarias duplica al dedicado a la actividad principal. El resto son viales, aparcamientos, zonas verdes y espacios administrativos.

En estas instalaciones desarrollan su actividad más de 3.650 empresas, de las que en torno a 2.200 son mayoristas instalados en los Mercados de Frutas y Hortalizas, Pescados, Flores y Carnes; el resto son empresas dedicadas a actividades complementarias de distribución, servicios logísticos o de atención a los usuarios de las Mercas.

Destacar que actualmente existe una tendencia sostenida a la disminución del número de empresas que operan dentro de los Mercados, frente a un aumento destacable de las empresas instaladas en las Zonas de Actividades Complementarias.

En 2013, por los 23 mercados transitaron alrededor de 18 millones de vehículos (65.000 vehículos diarios), con una afluencia de 90.000 personas diariamente entre detallistas, mayoristas o clientes de servicios de hostelería y restauración o demanda institucional.

La red consta de 23 mercados en los que se ubican más de 3.650 empresas

Respecto a la distribución de productos, es importante identificar quienes son los clientes de los mercados, es decir, quienes dan sentido a la actividad principal que allí se realiza. Sabemos que aquí ejercen su actividad los mayoristas en destino que venden sus productos a los minoristas; dentro de estos últimos, hay una clara distinción entre la tienda tradicional, que se abastece mayoritariamente en los mercados, de los hipermercados y supermercados, que suelen disponer de sus propias centrales de compra o de acuerdos con productores o mayoristas evitando así las compras a través de estos mercados de abastos. Por esta razón, al analizar el comercio minorista, el estudio se va a centrar en la tienda tradicional, pero sin perder la referencia al resto de los canales de comercialización al verse afectados unos por los cambios de los otros.

Junto a estas características comunes, los mercados de frutas y hortalizas, pescado y carne tienen también sus peculiaridades que conviene recoger.

Mercado de frutas y hortalizas. El mercado de fruta y hortaliza es el más importante de los tres por volumen de venta, cifra de negocio, superficie de uso o empleo generado. A nivel nacional es el centro nodal por la aglomeración de consumidores, su situación geográfica y su radialidad. Alrededor de un 65% de los mayoristas de Madrid tienen un local en Mercamadrid. El cliente principal de los mayoristas aquí asentados son las fruterías, que debido a su tamaño no encuentra beneficio en abastecerse directamente del productor, y se dirigen casi de manera exclusiva a los mercados. Además de estos establecimientos, algunas cadenas de pequeño tamaño adquieren aquí su producto pero tiende a reducirse al formar asociaciones de compra con el objetivo de adquirir en origen y bajar precios.

Mercado de pescado. Madrid, a pesar de no tener costa, es el mercado de pescado más importante de España, si bien ha ido perdiendo peso desde principios de siglo debido al desarrollo de infraestructuras aeroportuarias regionales y el avance de la gran distribución. La mayor parte de las empresas mayoristas de Madrid, alrededor del 65%, tienen un establecimiento en Mercamadrid para abastecer a la tienda especializada, que su escaso volumen de compra le impide tener acuerdos más ventajosos, y adquiere su producto de estos agentes. Si bien las grandes cadenas pueden utilizar los mercados para complementar unas necesidades puntuales, su avance supone un revés para la comercialización de este producto a través de los mercados.

Mercado de carne. Tan sólo alrededor de un 15% de las empresas mayoristas están localizadas en Mercamadrid, lo que contrasta con los datos de los otros dos mercados. Esto supone que la mayor parte de los mayoristas venden por canales distintos a los mercados y que la mayor parte de los minoristas compran por esos canales. Esta es su gran peculiaridad, el comercio tradicional no acude mayoritariamente a los mercados centrales sino que se abastece directamente del matadero o de otros mayoristas distintos a los situados en Mercamadrid. Como el resto de mercados, la expansión de los supermercados de descuento supone una amenaza para su volumen de negocio.

El consumo de los hogares.

Al analizar el consumo y su evolución tenemos que tener en cuenta distintas variables como el consumo medio, la evolución de la población, precios, renta del consumidor, canal de compra, preferencias y hábitos del consumidor y sus cambios.

El volumen consumido va a afectar directamente a todos los agentes de la cadena de distribución. Esta cantidad va a depender de distintos factores como el precio, la renta del consumidor, la elasticidad del producto las variaciones de esas dos y también de las campañas publicitarias o modas de la alimentación. La dependencia del precio es, en general, de relación inversa, a mayor precio, menor consumo. La dependencia de la renta puede tener una relación directa o inversa en función del producto, así una reducción en la renta provoca la sustitución de producto fresco por congelado y viceversa. La intensidad de la variación dependerá de la sensibilidad del bien a los cambios en el precio y en la renta, o lo que es lo mismo de su elasticidad, que varía de unos productos a otros por su popularidad y la posibilidad de sustituirlos.

Como fuente de información debemos destacar el Ministerio de Agricultura que proporciona datos del consumo de los hogares en España y en cada comunidad autónoma; esto va a permitir realizar una comparativa y conocer como se han visto afectados el mercado nacional y madrileño por su evolución.

Entre 2008 y 2013, el consumo de los hogares ha variado de forma distinta tanto a nivel de productos como a nivel territorial. El consumo de frutas y hortalizas ha crecido un 4,4% en Madrid y un 2,2% en España, por lo que el peso de esta Región sobre el total nacional sube dos décimas hasta el 9,4%.

Entre 2008 y 2013, el consumo de frutas y verduras ha aumentado en Madrid un 4,4%, un 3,3% el de carne y ha caído un 4,9% el de pescado

Consumo de los hogares por tipo de producto. Miles de Tn

	2008		2013		Variación		Com. Madrid / España	
	España	Com. Madrid	España	Com. Madrid	España	Com. Madrid	2008	2013
F y H.	8.831	812	9.024	848	2,2%	4,4%	9,2%	9,4%
Pesca	1.321	177	1.219	169	-7,7%	-4,9%	13,4%	13,8%
Carne	2.431	319	2.431	329	0,0%	3,2%	13,1%	13,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Agricultura

El consumo de pescado, por su parte, ha caído en los dos territorios, aunque de forma más pronunciada en España (-7,7%) que en Madrid (-4,9%). El peso del consumo madrileño sobre el total nacional es del 13,8% en 2013

Por último, el consumo de carne se ha incrementado en Madrid un 3,2% mientras en España se quedaba estancada en la cifra de 2008, lo que ha permitido a Madrid ganar peso hasta suponer el 13,5% del total.

Esta evolución ha podido verse afectada por cambios en la población; en este sentido, entre 2008 y 2013 la población nacional (+0,6%) y la madrileña (+0,8%) han permanecido bastante estables, y esas pequeñas variaciones apenas han tenido repercusión en el consumo.

Pero además de su evolución, debemos conocer los posibles cambios en la composición de la cesta de la compra que repercutirán sobre el consumo de los productos. En este sentido, el Ministerio de Agricultura también proporciona datos per cápita del consumo de los hogares por productos y por comunidades autónomas. Un análisis desde el 2008 nos acerca a su evolución en un periodo dominado por la crisis económica.

Evolución del consumo per cápita de los hogares por tipo de producto.

	Consumo hogares (kg)		Gasto per cápita (€)		Precio por kg		
	Com.		Com.		Com.		
	España	Madrid	España	Madrid	España	Madrid	
2008	Frutas y hort.	201,47	205,60	276,36	281,58	1,37	1,37
	Pescado	30,14	30,87	215,86	223,02	7,16	7,23
	Carne	55,47	55,49	369,86	385,72	6,67	6,95
2013	Frutas y hort.	198,70	210,06	270,48	286,79	1,36	1,37
	Pescado	26,84	28,48	200,01	216,32	7,45	7,60
	Carne	53,53	55,52	337,10	366,65	6,30	6,60
2008 - 2013	Frutas y hort.	-1,4%	2,2%	-2,1%	1,8%	-0,8%	-0,3%
	Pescado	-11,0%	-7,7%	-7,3%	-3,0%	4,1%	5,1%
	Carne	-3,5%	0,0%	-8,9%	-4,9%	-5,6%	-5,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Agricultura

Desde el 2008, año en que se inicia la actual crisis económica, hasta el 2013, el consumo de frutas y hortalizas, pescado y carne ha caído para el conjunto de España, en un 1,4%, 11% y 3,5% respectivamente. El gasto per cápita nacional en estos productos ha caído en todos ellos, de forma moderada en fruta y hortalizas (-2,1%) y con fuerza en el de pescado (-7,3%) y principalmente en el de carne (-8,9%). El resultado es que el gasto de los hogares por kilo se ha reducido un 0,8% por kg de frutas y hortalizas y un 5,6% por kg de carne, mientras el gasto medio por kilo de pescado ha aumentado un 4,1%

Por lo que refiere a la Comunidad de Madrid, el año 2011 marcó prácticamente el mínimo en el consumo en cada uno de los grupos para el período de estudio; a partir de ese año los niveles de consumo se van recuperando, alcanzando en 2013 los máximos del período en frutas y hortalizas, que se incrementa un 2,2% respecto al año base y en la carne que supera ligeramente al de 2008. El pescado, sin embargo, aunque mejora su nivel de consumo desde los mínimos queda todavía a un 7,7% del que se realizaba al inicio de la crisis.

Si atendemos al gasto per cápita, el realizado en frutas y hortalizas sube un apreciable 1,8%, en tanto desciende para el pescado (-3%) y para la carne (-4,9%) si bien a tasas mucho menores que las nacionales.

El gasto medio por kilo –relación entre consumo y gasto– ha descendido en el mercado de la carne (-5%) y muy ligeramente en el de frutas y hortalizas (-0,3%), en tanto ha aumentado un 5,1% en el de pescado.

Mientras España en su conjunto continúa con consumos bajos en todos los grupos de productos y con niveles inferiores a 2008, la Comunidad de Madrid se ha recuperado de las caídas iniciales en el grupo de carne y frutas y hortalizas, en el que marca un máximo. El gasto per cápita desciende de forma más notable a nivel nacional que en nuestra Comunidad, en la que incluso se eleva en el caso de las frutas y hortalizas. De esta forma, el consumo y el gasto per cápita han seguido patrones distintos en España y en Madrid, en cambio, el gasto medio por kilo de producto el patrón es muy similar

Aumentos de consumo y caídas del gasto per cápita, se explican por el cambio en las preferencias del consumidor, trasladando el consumo de productos más caros a otros más baratos, bien dentro del mismo mercado (ternera por cerdo o pollo), bien de uno a otro (pescado por otros productos).

Mención especial debe realizarse a los productos de la pesca, a los que la crisis económica parece haber afectado de forma distinta que a los otros dos mercados, ya que las caídas del consumo han sido mayores que las caídas del gasto per cápita, lo que ha provocado un aumento del gasto por kilo de producto. Esto podría deberse a un cambio en las especies consumidas desde las más baratas hacia otras más caras, lo que no parece razonable en época de crisis, pero que además desmiente un análisis del sector entre 2008 y 2013 que da como resultado un descenso mayor en el consumo de pescados y de especies como la merluza, el lenguado así como de los mariscos y un incremento en el consumo de conservas. Un incremento en el precio del producto es la razón que explicaría esta evolución.

Por tanto, el período 2008 - 2013, dominado por la crisis económica, ha supuesto una consolidación del consumo de frutas y hortalizas y carne y un descenso del de pescado, tanto en España como en Madrid, si bien la evolución regional ha sido mejor que la nacional.

En cuanto al consumo de los hogares por canal de distribución en el período 2008-2013, éste nos va a dar información sobre los posibles cambios en los hábitos de compra en España, que incide directamente en el volumen de comercialización de los mercados mayoristas.

Consumo de los hogares españoles por tipo de producto y canal de distribución. Tn

		Total	Tienda-trad.	Super.	Hiper.	Merca-dillos	Resto(*)
2008	F y H	8.831.128	3.573.841	2.773.592	828.778	566.667	1.088.250
	Pescado	1.321.325	483.475	601.924	178.005	4.113	53.809
	Carne	2.431.443	849.921	1.000.424	287.507	6.800	286.792
2013	F y H	9.024.035	3.362.057	3.388.089	762.343	479.719	1.031.828
	Pescado	1.218.950	342.419	663.517	155.300	4.246	53.469
	Carne	2.431.301	689.398	1.255.911	276.069	5.489	204.434
Tasa var 2008 - 2013	F y H	2,2%	-5,9%	22,2%	-8,0%	-15,3%	-5,2%
	Pescado	-7,7%	-29,2%	10,2%	-12,8%	3,2%	-0,6%
	Carne	0,0%	-18,9%	25,5%	-4,0%	-19,3%	-28,7%

(*) Economatos y cooperativas, venta a domicilio, autoconsumo y otros
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Agricultura

El canal que ha ganado claramente clientes en estos años ha sido el de los supermercados, que han incrementado su volumen de venta en un 22,2% en el caso de las frutas y hortalizas, el 10,2% en pescado, a pesar de la caída de su consumo, y el 25,5% en carne. Si estos establecimientos aumentan su volumen de ventas, en un entorno en el que el consumo permanece estable o se reduce, inevitablemente tiene que haber algún o algunos perdedores en este nuevo escenario.

El primer afectado es el canal tradicional que, si “sólo” ve reducido su volumen de venta de frutas y verduras en un 5,9%, en el caso de la carne el descenso llega al 18,9% y al 29,2% en el caso del pescado. Los mercadillos, que junto con la tienda tradicional se abastecen mayoritariamente en los mercados, reducen también sus ventas; en este caso, la reducción es del 15,3% en la venta de frutas y hortalizas y del 19,3% en el de carne, incrementando sus ventas en el de pescado en un 3,2%; es importante puntualizar que el volumen global del mercadillo es bastante menor al de la tienda tradicional y muchos de sus puestos son “sucursales” de esas tiendas.

Peso de los canales de distribución por tipo de producto.

		Tienda-trad.	Super.	Hiper.	Merca-dillos	Resto (*)
2008	F y H	40,5%	31,4%	9,4%	6,4%	12,3%
	Pescado	36,6%	45,6%	13,5%	0,3%	4,1%
	Carne	35,0%	41,1%	11,8%	0,3%	11,8%
2013	F y H	37,3%	37,5%	8,4%	5,3%	11,4%
	Pescado	28,1%	54,4%	12,7%	0,3%	4,4%
	Carne	28,4%	51,7%	11,4%	0,2%	8,4%
Dif. peso 2013 - 2008	F y H	-3,2%	6,1%	-0,9%	-1,1%	-0,9%
	Pescado	-8,5%	8,9%	-0,7%	0,0%	0,3%
	Carne	-6,6%	10,5%	-0,5%	-0,1%	-3,4%

(*) Economatos y cooperativas, venta a domicilio, autoconsumo y otros
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Agricultura

Entre 2008 y 2013 los supermercados han incrementado sus ventas de frutas y hortalizas en un 22%, de pescado en un 10,2% y de carne en un 25,5%.

Este crecimiento de las ventas de los supermercados ha tenido su reflejo desde 2008 tanto en el volumen negociado como en el peso que van adquiriendo respecto al mercado en su conjunto, de forma que en 2013 controlan el de pescado y el de carne en más del 50%.

Por el contrario, entre el año 2008 y el 2013, el peso de la tienda tradicional ha caído en todos los mercados, en el de la fruta 3,2 puntos - del 40,5% al 37,3% -, perdiendo el liderazgo del mercado; en el del pescado 8,5 puntos - del 36,6% al 28,1% -; y en el de la carne 6,6 puntos - dese el 35% al 28,4% -, al tiempo que las compras en los supermercados han crecido en 6,1 puntos, 8,9 y 10,5 respectivamente, como consecuencia de la expansión de las cadenas de descuento.

Respecto a los hipermercados, estos caen en todos los mercados, aunque de forma muy moderada. Por lo que se refiere al resto de canales, el conjunto cae con fuerza en el mercado de frutas y hortalizas (-18,4) y en el de carne (-11,9%) y con más suavidad en el de pescado (-4,2%). Sobre el mercado de internet, este crece anualmente pero su volumen, inferior al 1% en todos los mercados, le impide tener un efecto visible sobre el global.

La cadena de distribución.

El mercado mayorista es uno de los agente de la distribución que se engrana en una cadena de la que forma parte como un eslabón más. Los agentes que intervienen pueden variar en función del mercado de que se trate, si bien muchas de sus características son comunes y pueden acotarse en los siguientes eslabones:

El primer eslabón está formado por los productores y ganaderos, unidos a través de micropimes o cooperativas; respecto a la pesca, este primer eslabón lo forman los armadores y las lonjas de pescado.

Desde estos agentes el producto pasa a una segunda cadena formada por los operadores en origen – cooperativas/SAT, intermediarios, mataderos y mayoristas en origen -. Aquí los productos son almacenados, seleccionados, tratados y/o transformados para enviarlos al siguiente eslabón.

Los operadores en destinos, constituyen la tercera fase; estos pueden ser cooperativas de segundo grado, centrales de compra, distribuidores/mayoristas o Red de Mercas.

Por último, la cadena se divide en dos: por una parte la gran distribución que adquiere sus productos de las cooperativas de segundo grado y centrales de compra; por otra, el canal tradicional, otros mayoristas y el sector horeca (hoteles, restaurantes y catering) que los compran al resto de los agentes.

No obstante, a partir de la aparición de los primeros hipermercados y la expansión de los supermercados, principalmente de descuento, a finales del siglo anterior, la cadena de distribución ha sufrido importantes cambios. Por una parte, se ha reducido el número de agentes que intervenían, bien por un proceso de concentración – como pueden ser las cooperativas -, bien por eliminación de los menos competitivos. Junto a esta concentración horizontal, se ha producido también una concentración vertical, eliminando a parte de los agentes que intervenían y agrupando en uno solo varios eslabones de la cadena, como sería el caso de las actuales centrales de compra, dependientes o al servicio de las grandes empresas de la distribución, que adquieren directamente del productor y distribuyen entre sus sucursales o asociados.

Así, junto a la cadena de los cuatro eslabones tradicionales - productor, comercializador en origen, comercializador en destino y distribuidor – podemos encontrar otra moderna en la que se integra el productor y comercializador en origen e, incluso, el comercializador en destino y el distribuidor, dejando la cadena en dos o tres eslabones. El tipo de cadena va a estar relacionado con el canal de distribución; así, la cadena tradicional de cuatro eslabones abastece al comercio especializado, tienda tradicional y mercadillos; la cadena moderna de dos o tres eslabones es el medio de abastecimiento de los hipermercados y supermercados.

Estos cambios tienen un efecto de suma cero, es decir, el volumen de comercialización que ganan unos supone la pérdida de otros. Los mercas, como parte de la cadena tradicional, forma parte de los agentes que se han visto perjudicados por estos cambios provocado tanto por una mayor concentración de agentes, dando lugar a grandes distribuidores que venden al margen de los mercas, como por la aparición de las centrales de compra.

El papel de Mercamadrid en la distribución mayorista

Origen y reseñas

Si bien Mercamadrid es conocido como mercado mayorista, lo cierto es que las actividades que se realizan en sus instalaciones

La cadena de distribución se ha visto alterada por las concentraciones verticales y horizontales de empresas

sobrepasan enormemente a aquella. Mercamadrid, con sus 2,2 millones de metros cuadrados, es una ciudad peculiar, con oficinas, bancos, hoteles, restaurantes, gasolinera, concesionarios, etc., de la que entran y salen diariamente más de 17.000 vehículos y más de 25.000 personas. Esta es su historia.

Mercamadrid es una entidad de carácter público creada en 1973 y participada mayoritariamente por el Ayuntamiento de Madrid

El origen de Mercamadrid se remonta a 1973, año en que Mercasa, el Ayuntamiento de Madrid y representantes de la producción, comercio y consumo de Madrid constituyen la entidad. En 1982 se crea como Empresa mixta con una duración limitada de 50 años, coincidiendo con el plazo de concesión otorgado por el Ayuntamiento de Madrid para la gestión de los Mercados Centrales y Matadero de Madrid. Desde la aprobación de los primeros estatutos, estos se han modificado en diversas ocasiones para adaptarse a las nuevas realidades lo que muestra la continua evolución que sufre este mercado.

Actualmente, Mercamadrid está participado por el Ayuntamiento de Madrid, que posee el 51,13%, Mercasa el 48,63%, y por distintos gremios y usuarios que ostentan el 0,24%.

El Ayuntamiento de Madrid es, así, el accionista mayoritario lo que le da la capacidad de decisión sobre la entidad que se ejerce a través del Área de Gobierno de Economía, Hacienda y Administración Pública a la que está adscrita la entidad.

Esta participación mayoritaria va a afectar a su régimen jurídico al configurarse como una empresa mixta de carácter local, y como tal, sujeta a las distintas normas que rigen en éste ámbito.

Sin embargo, esta configuración local es únicamente legal ya que su actividad se extiende fuera de los límites de la Ciudad hacia toda la Región, así como hacia otras comunidades autónomas.

El objeto social de la entidad es la promoción y gestión de los Mercados Mayoristas, así como de las actividades complementarias que sean convenientes para la mejor eficacia del servicio y atención a los usuarios, la promoción de actividades, instalaciones y servicios para la mejora y modernización de la distribución, y el mejoramiento en todos los órdenes de los ciclos y diferentes formas de comercialización de los productos alimenticios.

No se hace ninguna mención a la característica local de Mercamadrid, y es que su posición estratégica le permite abastecer a una población de más de 12 millones de personas distribuidas princi-

palmente en cuatro comunidades autónomas como son Madrid, Castilla-La Mancha, Castilla-León y Extremadura.

Desde el año 2010 cuenta, además, con la Ampliación Mercamadrid, una plataforma dirigida a los sectores profesionales vinculados a la alimentación, la distribución y la logística. La tecnología, la calidad y la innovación son los principios sobre los que Mercamadrid pretende pivotar esta expansión de 453.492 m², con una inversión pública y privada prevista superior a los 300 millones de euros.

Toda esta evolución de Mercamadrid, transformando y ampliando sus instalaciones, hace posible que se ubiquen allí grandes mayoristas o centrales de compra, no ya para la venta de productos, sino como centro para el almacenamiento y distribución de sus productos y para la realización de otras actividades accesorias.

Sus cifras

Mercamadrid, y sus 2,2 millones de metros cuadrados es gestionada por 101 empleados, de los que 17 ocupan puestos directivos, 34 técnicos y 50 administrativos; su trabajo permite que este gran mercado mayorista funcione, produciendo, a través de los servicios que se prestan, 27.332 millones de euros en 2013.

Sin embargo, la actividad cuantitativamente relevante para la economía no es la de Mercamadrid, sino la que se realiza en sus instalaciones, si bien la primera resulta imprescindible para la segunda. Los servicios que presta Mercamadrid permiten realizar actividades que generan una riqueza con un importante impacto sobre la economía de nuestra ciudad, de nuestra región y de otras comunidades cercanas.

Entre estas actividades, la más destacada es la propia del mercado mayorista, es decir, la compra venta al por mayor de productos alimentarios, principalmente perecederos. Para hacernos una idea de su magnitud vamos a comparar sus cifras con los totales de la Red de mercas.

Mercamadrid es el mayor mercado de abastos de España, su superficie de 2,2 millones de metros cuadrados representa el 28,8% del total de la red de mercas, muy por delante de la segunda, Mercabarna, con 909 mil metros cuadrados.

El volumen de negocio es quizás el indicador principal para valorar la importancia de un mercado mayorista.

Superficie de los mercados. 2013. m2.

	MMadrid	Mercasa	% Mmadrid / Mercasa
Mcd. F y H	124.400	574.462	21,7%
Mcd. Pesc.	42.600	147.177	28,9%
Mcd. Carne	32.600	161.055	20,2%
Mcd. Flores	0	58.591	0,0%
Act. compl	421.200	2.408.939	17,5%
Admon.	31.450	72.567	43,3%
Viales	321.957	1.713.358	18,8%
Aparc.	150.014	771.000	19,5%
Otras	1.090.839	1.791.715	60,9%
Total	2.215.060	7.698.864	28,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercasa

Mercamadrid negocia casi el 30% de los productos comercializados a través de la red de mercas, por delante de Barcelona con un 26%; entre los dos mercados acaparan el 56%, mientras que el 44% se reparte entre los 21 mercas restantes. Destacar el porcentaje de carne que negocia Mercamadrid en relación con el resto de mercas que es de más del 55%. Junto a este dato, resaltar también el peso que el volumen de negocio de frutas y hortalizas tiene sobre el total de lo que se negocia en Mercamadrid (1,33 millones de toneladas sobre 1,75), el 76,2% del total.

Volumen de producto comercializado. 2013. Tn.

	MMadrid	Mercasa	% Mmadrid / Mercasa
F y H	1.333.751	4.362.499	30,6%
Pescado	141.547	460.028	30,8%
Carne	170.069	308.423	55,1%
Otros (*)	105.085	740.641	14,2%
Total	1.750.452	5.871.591	29,8%

(*) Otros productos perecederos.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercasa

El valor monetario, o cifra de negocio, es otra de las variables a tener en cuenta para valorar el posicionamiento de un mercado. Dependerá de la composición de los productos vendidos y del precio.

Mercamadrid absorbe el 31,3% del valor de los productos comercializados a través de los mercas, un punto y medio por encima de su peso en el volumen de comercialización, es decir, que los precios medios de venta se encuentran por encima de la media de la

red; sólo el grupo de “otros productos” recoge un valor inferior a su volumen, con seguridad, por la distinta composición de bienes.

Cifra de negocio. 2013. Miles de euros

	MMadrid	Mercasa	% Mmadrid / Mercasa
F y H	1.378.600	4.318.874	31,9%
Pescado	915.800	2.686.564	34,1%
Carne	549.300	967.463	56,8%
Otros (*)	180.700	1.703.800	10,6%
Total	3.024.400	9.676.700	31,3%

(*) Otros productos perecederos.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercasa

La cifra de negocio de Mercamadrid representa el 31,3% del total de la red de Mercas

Si enlazamos volumen de negocio y cifra de negocio obtenemos el valor monetario por tonelada, es decir, la rentabilidad por unidad de producto vendida.

Relación entre valor y volumen. 2013. Miles de euros por Tn.

	MMadrid	Mercasa	Mmadrid - Mercasa
F y H	1,03	0,99	4,41%
Pescado	6,47	5,84	10,79%
Carne	3,23	3,14	2,97%
Otros (*)	1,72	2,30	-25,25%
Total	1,73	1,65	4,84%

(*) Otros productos perecederos.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercasa

Para Mercamadrid, en tanto el mercado de frutas y hortalizas tiene una relación de uno a uno, es decir, mil euros por tonelada, en el de pescado esta relación es de 6.470 euros por tonelada, de 3.230 euros en el de carne y de 1.720 euros en el de otros productos.

Al comparar Mercamadrid con toda la red, los ingresos por tonelada son superiores en todos los mercados salvo en el de otros alimentos. Si bien el precio de venta de los productos sin transformar, aportados por Mercasa, tiende a ser algo más elevado en Mercamadrid que en el resto de mercas en la mayor parte de los productos, esta diferencia es inferior a la que se recoge en el cuadro; el resto de esa desigualdad en el precio debe venir del valor que las actividades complementarias añaden al precio. Es decir, que las diferencias del 4,41%, el 10,79% y el 2,97% se deben en parte a precios más elevados y en parte a un mayor valor añadido. En el caso de otros productos, un 25,3% inferior en Mercamadrid,

la razón de la diferencia estriba en la distinta composición de la cesta entre unos mercados y otros.

Otro factor que es interesante conocer es la rentabilidad de las instalaciones medida a través de su eficiencia de uso. Para valorarla, podemos comparar la superficie utilizada en Mercamadrid respecto a la media de la red por cada cien toneladas de producto comercializado.

Superficie media por cada cien Tn de producto comercializado. 2013. m².

	MMadrid	Mercasa	% Mmadrid / Mercasa
Mcdo. F y H	9,33	13,17	70,8%
Mcdo. Pesc.	30,10	31,99	94,1%
Mcdo. Carne	19,17	52,22	36,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercasa

Mercamadrid hace un uso de sus instalaciones de forma más eficiente que la media de la red. Por cada metro cuadrado utilizado de media por la red para comercializar los productos, Mercamadrid utiliza el 70,8% en el mercado de frutas y hortalizas, el 94,1% en el de pescado y tan solo el 36,7% en el de carne.

Esta superficie se encuentra ocupada por distintas empresas mayoristas distribuidas por mercados de manera desigual, en función del tamaño medio de las que operan en cada uno.

Número de empresas mayoristas. 2013.

Nº Empresas	MMadrid	Mercasa	% Mmadrid / Mercasa
F y H	153	1.052	14,5%
Plátanos	10	25	40,0%
Pescado	160	430	37,2%
Carne	24	102	23,5%
Flores	0	104	0,0%
Act distr. Compl.	249	1.561	16,0%
Total	596	3.274	18,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercasa

El número de empresas mayoristas que operaban en Mercamadrid ascendió en 2013 a 596, el 18,2% de las empresas con actividad en la red de mercados, muy por debajo del peso que supone el volumen de producto comercializado que ascendía al 30%. Destacar el porcentaje de las dedicadas a la comercialización de frutas y hortalizas, que tan sólo representan el 14,5% del total. Esto significa que las empresas que operan en Madrid tienen un tamaño

medio superior al que lo hacen en el resto de la red, con un volumen medio de producto comercializado más elevado.

Volumen medio de producto comercializado por mayorista. 2013. Tn.			
	MMadrid	Mercasa	% Mmadrid / Mercasa
F y H	8.183	4.051	202,0%
Pescado	885	1.070	82,7%
Carne	7.086	3.024	234,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercasa

Este volumen medio de operaciones en las empresas de Mercamadrid es dos veces superior a la media de mercas en el caso de las frutas y hortalizas y de 2,3 veces en el de la carne; por el contrario, en el caso del mercado de pescado este volumen es inferior al alcanzar sólo un volumen de comercialización del 83% respecto a la media de la red.

Evolución de Mercamadrid

La evolución de Mercamadrid en los últimos años, marcados por la crisis económica, nos arroja información sobre cómo la comercialización de productos se ha podido ver afectada, así como por los posibles cambios en los hábitos de compra de los consumidores.

Volumen de producto comercializado en Mercamadrid. Miles de Tn.							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008 - 2013
Frutas y hortalizas	1.569,0	1.544,0	1.420,5	1.313,4	1.274,4	1.333,8	-15,0%
Pescado	149,6	164,1	143,3	118,9	138,3	141,5	-5,4%
Carne	167,8	183,3	141,6	124,1	147,0	170,1	1,3%
Otros productos	114,2	112,6	108,4	80,2	82,9	105,1	-8,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercasa

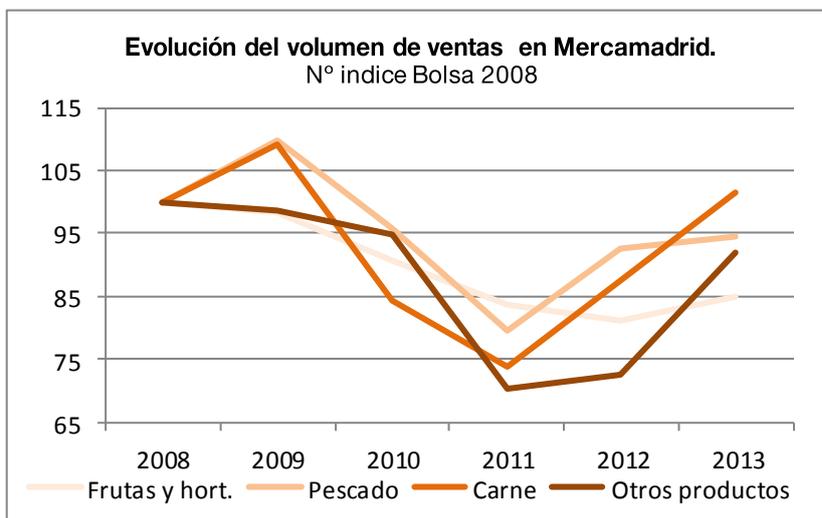
La evolución del volumen de producto comercializado a través de Mercamadrid entre 2008 y 2013 ha diferido de unos mercados a otros. Así, mientras el de frutas y hortalizas ha caído año tras año hasta 2012, perdiendo el 15% a pesar de la subida en 2013, el de pescado y el de carne han tenido movimientos más erráticos perdiendo un 5,4% el primero y creciendo el 1,3% el segundo respecto a 2008. El mercado de otros productos, por su parte, la variación ha sido de un -8%.

Si el análisis se realiza entre el 2009, año con máximo volumen de negocio de carne y pescado, y el 2013, la caída habría sido algo menor en el mercado de frutas y hortalizas (-13,6%), pero bastante

El volumen comercializado a través de Mercamadrid ha caído un 15% en el mercado de frutas y hortalizas entre 2008 y 2013

mayor en el del pescado (-13,8%) y en el de la carne un (-7,2%). La comercialización del resto de productos se redujo un 6,7%.

Para ver gráficamente esta evolución se han calculado los números índices con base en 2008.



Fuente: Elaboración Propia

Este volumen de comercialización se ha visto afectado por el consumo de los hogares del que se ha realizado un análisis más arriba. Los descensos de Mercamadrid han coincidido con una caída en el consumo de los hogares a nivel regional y nacional entre 2008 y 2011, si bien, como vimos, a tasas mucho menores y con una recuperación entre 2012 y 2013.

Lo que más puede llamar la atención es la pérdida de peso de Mercamadrid en el mercado de frutas y hortalizas (-15%) cuando, el consumo en nuestra región supera en 2013 los niveles de 2008 en un 2,2%; en relación a los otros dos mercados para este periodo, Mercamadrid gana peso en el de la carne a pesar de que el consumo no crece respecto a 2008 y pierde 5,4% de volumen en el de pescado en un contexto en el que el consumo desciende un 7,7%.

Una de las razones de esta evolución podría encontrarse en el cambio en los hábitos de compra de los consumidores. Como vimos al analizar la evolución del consumo, los supermercados han incrementado sus ventas en el período 2008-2013, mientras el resto de canales, por lo general, las han reducido.

Este cambio ha tenido efectos sobre las ventas de los mercados mayoristas. Los supermercados, como los hipermercados, adque-

ren los productos a través de centrales de compras y no de mayoristas localizados en los mercados; por esta razón, el incremento en el peso de estos canales en perjuicio de la tienda tradicional y mercadillos, se debería reflejar en una caída del volumen de comercialización de los mercados. Esto es así en el caso del pescado, pero en el caso de la carne Mercamadrid no sólo no pierde sino que gana volumen en este período, quizás por su reducida presencia en los mercados mayoristas que se limitaba al 15%.

Más difícil es explicar la evolución de frutas y hortalizas en un contexto en el que el consumo crece y las tiendas tradicionales, aunque pierden cuota de mercado, es relativamente reducida.

La caída de Mercamadrid podría deberse a un desplazamiento de los compradores desde Mercamadrid hacia otros mercados; pero esta no parece ser la razón, primero porque no se ha levantado ningún mercado nuevo en el período analizado; segundo, porque los mercados más cercanos (Badajoz, León, Salamanca y Zaragoza) han reducido su volumen de ventas, salvo Zaragoza en el de carne, pero aún así, el conjunto de su volumen es muy inferior a la pérdida de volumen de Mercamadrid entre 2008 y 2013 en frutas y verduras y similar en el caso del pescado.

Con estos datos, se puede presumir que la razón de la pérdida de volumen se debe al comportamiento de los canales de distribución detallista, que cada vez más buscan compras en origen o en eslabones de la cadena anteriores al mercado mayorista o la apertura de establecimientos de venta al público por los propios productores.

La caída de volumen de los productos comercializados en Mercamadrid se ve reflejada en su cifra de negocio que se ha resentido inevitablemente, si bien de forma distinta en cada mercado.

**Cifra de negocio de los productos comercializados en Mercamadrid.
Miles de euros.**

	2009	2010	2011	2012	2013	Var. 09 - 13
F y H	1.411.477	1.415.485	1.191.725	1.179.122	1.378.600	-2,3%
Pescado	1.112.598	942.914	821.599	934.908	915.800	-17,7%
Carne	564.967	413.640	392.257	396.675	549.300	-2,8%
Otros prod.	-	-	-	-	180.700	0,0%
Total	3.089.042	2.772.039	2.405.581	2.510.705	3.024.400	-2,09%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercamadrid

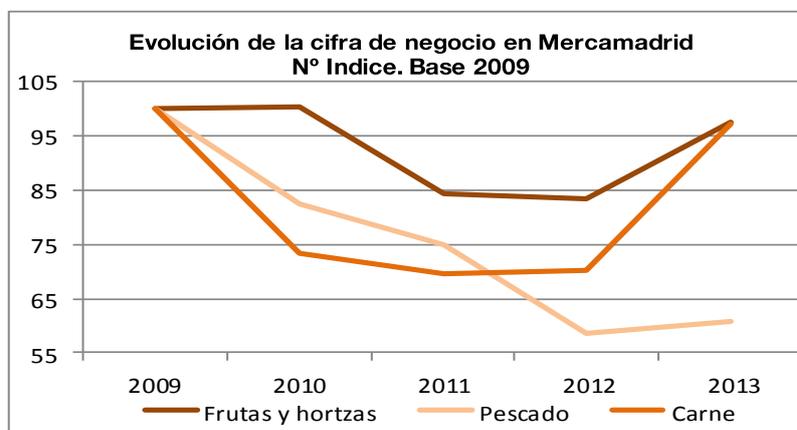
Los datos disponibles para esta variable comienzan en 2009 y la tasa de variación del volumen de negocio se ofreció para el período 2008-2013; por esta razón, a continuación recogemos las tasas de ambas variables entre 2009 y 2013.

Comparando la tasa de variación de la cifra de negocio con la del volumen, podemos ver que en el mercado de fruta y verdura la cifra de negocio se ha reducido tan sólo un 2,3% cuando el volumen caía 13,6%, más de cinco veces que aquel, lo que significa que la favorable evolución del precio medio ponderado ha sostenido el mercado de una caída mayor.

La cifra de negocio en el mercado de pescado ha tenido el comportamiento contrario, al descenso del volumen de comercialización (-13,8%) se le ha unido un descenso del precio medio, lo que ha supuesto que el importe comercializado cayera en 2013 un 17,7% respecto a 2009.

Por último, la cifra de negocio en el mercado de carne descende un -2,3%, mientras su volumen lo hace casi tres veces más (-7,2%).

Gráficamente, la evolución de esta serie en números índice con base 100 en 2009 se recoge a continuación



La zona de influencia de Mercamadrid y su capacidad de abastecimiento.

La zona de influencia

Si observamos un mapa de España con la ubicación de los 23 mercados, llama la atención la falta de estos establecimientos en todas las provincias que rodean a Madrid, destacando la Comuni-

dad de Castilla-La Mancha, que no dispone de uno en ninguna de sus provincias, mientras que en Castilla-León sólo León y Salamanca tienen ubicado un mercado en su territorio.

Mapa de la Red de Mercas.



Esto supone, como así se recoge en distintos estudios elaborados por el propio Mercamadrid, que las provincias limítrofes a Madrid, así como otras de Castilla-La Mancha, Castilla-León y Extremadura, forman parte de su área de influencia.

El número estimado de consumidores a los que se dirigen las compras realizadas en Mercamadrid estaría formado por la población de estas comunidades autónomas, descontando las provincias que disponen de mercado en su territorio, las dos ya mencionadas de Castilla-León junto con Badajoz en Extremadura. Hay que tener en cuenta que ninguno de los mercados de estas provincias tienen mercado de carne:

- Ciudad de Madrid: 3.162.045
- Comunidad de Madrid: 6.448.272, sin Ciudad 3.286.227
- Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha: 2.076.192
- Comunidad Autónoma de Castilla-León, sin León ni Salamanca: 1.666.582
- Cáceres: 407.317

Los 11.424.476 de consumidores potenciales se pueden dividir en dos grupos, uno formado por los residentes en la Ciudad y otro por el resto (8.262.431). Esta división, y el estudio de alcance de Mercamadrid cobra su sentido por la característica local que tienen los mercados tanto en lo que se refiere a su origen, como a la

normativa aplicable o a la gestión de los mercados cuya concesión corresponde a las corporaciones locales.

Por esta razón, para que Mercamadrid pueda abastecer a otra población distinta de la Ciudad, deberá tener un excedente, es decir, que la diferencia entre el volumen comercializado en Mercamadrid y el consumo de sus productos en Madrid debe ser positiva.

Sabemos que son las tiendas tradicionales y mercadillos las que se abastecen en Mercamadrid. En el caso de los mercados de frutas y hortalizas y pescado, prácticamente la totalidad de esos comercios utilizan ese canal de compra; por tanto, el consumo por compras en las tiendas tradicionales y mercadillo coincidirán con el volumen de ventas que Mercamadrid realiza a la Ciudad. En el caso de la carne, debido a su peculiaridad, se desconoce ese dato por lo que estimaremos el consumo en la Ciudad de productos comercializados a través de Mercamadrid, como el porcentaje medio de los otros dos mercados.

Exceso de abastecimiento en Madrid Ciudad. 2013

	Volumen ventas Mer- camadrid	Consumo en Madrid (*) (**)	Diferencia	Consumo / Volumen ventas	Diferencia
F y H	1.333.751	305.756	1.027.995	22,9%	77,1%
Pescado	141.547	32.578	108.969	23,0%	77,0%
Carne	169.502	38.901	130.601	23,0%	77,1%
Total	1.644.800	377.235	1.267.565	22,9%	77,1%

(*) Compras en tienda tradicional y mercadillos. Ver metodología de cálculo.

(**) En el caso de la carne, se realiza una estimación utilizando el % medio de consumo / volumen de ventas de los otros dos mercados.

Fuente: Elaboración propia

A la vista de los datos, el origen local de este mercado de abastos se ha desbordado, convirtiéndose en un mercado de carácter multiregional que dedica al mercado interior el 23% de los productos y “exporta” el 77% fuera de la ciudad.

Exceso de abastecimiento en la Comunidad de Madrid. 2013.

	Volumen ventas Mer- camadrid	Consumo en Madrid (*) (**)	Diferencia	Consumo / Volumen ventas	Diferencia
F y H	1.333.751	623.482	710.269	46,7%	53,3%
Pescado	141.547	66.431	75.116	46,9%	53,1%
Carne	169.502	79.327	90.175	46,8%	53,2%
Total	1.644.800	769.240	875.560	46,8%	53,2%

(*) Compras en tienda tradicional y mercadillos. Ver metodología de cálculo.

(**) En el caso de la carne, se realiza una estimación utilizando el % medio de consumo / volumen de ventas de los otros dos mercados.

Fuente: Elaboración propia

A nivel de Región, el resultado sería que el 47% de los productos se dirigirían a abastecer la región y el 53% saldrían hacia otras comunidades autónomas.

Capacidad de abastecimiento.

La capacidad de abastecimiento de Mercamadrid, va a ser entendida como la población a la que puede satisfacer su demanda, de acuerdo con el consumo medio de los hogares, es decir, el volumen de producto comercializado partido por el consumo medio.

Capacidad de abastecimiento de Mercamadrid en función del consumo medio de los hogares en España. Población.						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
F y H	7.787.711	7.587.330	7.345.403	6.776.917	6.492.072	6.712.479
Pescado	4.962.368	5.485.298	5.250.394	4.433.924	5.245.310	5.273.802
Carne	3.025.409	3.430.917	2.674.331	2.356.210	2.781.024	3.176.840

Fuente: Elaboración propia

Esta capacidad **global** es distinta en función del mercado que analizamos. En el mercado de frutas y hortalizas, la capacidad global de abastecimiento de Mercamadrid en 2013 fue de 6,7 millones de personas, perdiendo más de un millón respecto a 2008 debido al descenso de las compras de los hogares en los canales tradicionales que se dirigen a otro tipo de establecimientos, principalmente supermercados.

El mercado de pescado ha incrementado su capacidad de abastecimiento en este período desde los 4,9 millones a 5,2 millones, ganando 300.000 personas; el dato que puede parecer positivo no lo es en absoluto si miramos la causa, un descenso del consumo a una tasa lo suficientemente alta como para compensar la caída del volumen de comercialización que ha tenido Mercamadrid.

Por último, el de carne tras años de subidas y bajadas se ha colocado en 2013 con una capacidad para abastecer a 3,1 millones de habitantes, ganando 150.000. Este canal se caracteriza por su menor presencia en Mercamadrid y tener un consumo a través del sector Horeca superior al 20%.

Pero el consumo medio total no determina la capacidad de abastecimiento **real** de Mercamadrid. Esta capacidad real estará determinada por el consumo medio, no total, sino realizado a través de los canales que se abastecen en Mercamadrid, es decir, la tienda tradicional y los mercadillos.

Capacidad de abastecimiento de Mercamadrid.

	Volumen en Mercamadrid Tn.	Consumo per cápita total. España. Kg	Cap abast. global Población	Consumo per cápita (*). España. kg	Cap abast. real Población
F y H.	1.333.751	205,6	6.486.991	88,5	12.063.294
Pescado	141.547	30,9	4.585.602	9,3	12.116.335
Carne	170.069	55,5	3.064.734	14,1	12.089.815

(*) Compras en tiendas tradicionales y mercadillos. Ver metodología. En el caso de la carne, se realiza una estimación en función de la capacidad de abastecimiento de los otros dos mercados
Fuente: Elaboración propia

Mercamadrid abastece a más de 12 millones de habitantes repartidos por cuatro comunidades autónomas

De este modo, la capacidad real de abastecimiento de Mercamadrid, con los datos manejados, sería de más de 12 millones de personas para los tres mercados teniendo en cuenta que, para una estimación mas ajustada para su cálculo, hemos tenido en cuenta una merma media de producto entre el volumen de venta mayorista y el del minorista del 20% para los tres mercados.

NOTA METODOLÓGICA.

Con la finalidad de estimar el abastecimiento de la ciudad a través de Mercamadrid y conocer el exceso que se dirigiría hacia el resto de la Región y otras Comunidades Autónomas, se ha calculado el consumo per cápita en Madrid, tanto el total, como por cada uno de los canales de distribución. Con este propósito se han realizado las operaciones y utilizado las siguientes fuentes.

Existen tres sectores de consumo: “Hogares”, “Hoteles, Restaurantes y Caterings (HORECA)” e “Instituciones”. El Ministerio de Agricultura ofrece datos del consumo de frutas, hortalizas, pescado y carne, pero únicamente del sector hogares.

“La Guía de los mercados 2007” elaborado por Nielsen, ofrece datos porcentuales de la distribución por cada uno de estos tres sectores de consumo. Podemos estimar sus datos de consumo a partir de esos porcentajes y el consumo de los hogares dado por el Ministerio.

Consumo por tipo de producto y sector. Comunidad de Madrid. 2013

	Peso consumo por sectores			Consumo por sectores. Tn			
	Hogares	Horeca	Instit.	Total	Hogares	Horeca	Instit.
F y H	86,7	10,5	2,8	1.400.608	1.214.492	146.335	39.781
Pescado (*)	76,4	21,2	2,4	190.778	145.755	40.445	4.579
Carne	79,6	17,1	3,3	400.336	318.667	68.457	13.211

(*) Descartado el consumo de conservas

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de MAPA y Nielsen

“La Guía de los mercados 2007” proporciona también datos de esos sectores desagregados además por canal minorista y por tipo de producto (frutas, hortalizas, pescado y carne). Aplicando a los datos de consumo de 2013 de la Comunidad de Madrid aquellos porcentajes obtenemos la distribución por canal y tipo de producto.

Distribución por canal y tipo de producto. Comunidad de Madrid. 2013. Tn.

Canal	F y H	Pescado	Carne
Distribuidores	94.141	24.763	40.834
Mayoristas	34.262	7.069	17.967
Tradicional	545.993	66.431	152.464
Supermercados	383.316	57.535	109.244
Hipermercados	130.180	24.648	43.060
Mercadillos	77.489	0	0
Autoconsumo	97.114	0	0
Resto	38.114	10.333	36.767
Total	1.400.609	190.778	400.336

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de MAPA y Nielsen

A partir de los datos de consumo en la Región, podemos estimar los de la Ciudad en función del peso de su población (49,04%).

Distribución por canal y tipo de producto. Ciudad de Madrid. 2013. Tn.

	F y H	Pescado	Carne
Distribuidores	46.167	12.144	20.025
Mayoristas	16.802	3.467	8.811
Tradicional	267.754	32.578	74.768
Supermercados	187.978	28.215	53.573
Hipermercados	63.840	12.087	21.117
Mercadillos	38.000	0	0
Autoconsumo	47.625	0	0
Resto	18.691	5.067	18.030
Total	686.858	93.558	196.325

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de MAPA y Nielsen

Si los datos anteriores los partimos por la población de la Ciudad obtendremos el consumo per cápita total. Este consumo será superior al de los hogares ya que aquí se incluye el sector institucional y el horeca.

Mercamadrid, publicó en 2008 un estudio sobre los cluster de distribución.

Consumo per cápita por canal de compra y tipo de producto. Ciudad de Madrid. 2013. Kg

	F y H	Pescado	Carne
Distribuidores	14,6	3,8	6,3
Mayoristas	5,3	1,1	2,8
Tradicional	84,6	10,3	23,6
Supermercados	59,4	8,9	16,9
Hipermercados	20,2	3,8	6,7
Mercadillos	12,0	0,0	0,0
Autoconsumo	15,0	0,0	0,0
Resto	5,9	1,6	5,7
Total	216,9	29,5	62,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de MAPA y Nielsen

En este informe se recogía que los distribuidores a través de tiendas tradicionales y mercadillos eran los compradores habituales en los mercados, en tanto los supermercados e hipermercados tienen plataformas propias encargadas de las compras para sus establecimientos, sin que esas operaciones se realizaran a través de los mercados.

Esta información es imprescindible para conocer el exceso de abastecimiento local de los mercados. En el caso de Mercamadrid, su exceso sería la diferencia entre el consumo en la Ciudad realizado a través del comercio tradicional y mercadillos y el volumen de negocio.

El consumo total de la Ciudad es el resultado de multiplicar el consumo per cápita por la población de Madrid.

Estudio comparado

Con la intención de conocer la posición de Mercamadrid dentro de los mercados mayoristas a nivel internacional, vamos a realizar un estudio comparado con los mercados líderes a nivel mundial en el que, además, se recogen las características propias de cada uno.

Los mercados líderes que se recogen son aquellos que destacan por la distribución de todo tipo de productos perecederos o por su especialización en uno de ellos. Entre los primeros se encontrarían Mercabarna, Rungis (París) y Central de Abastos (C. de México). Entre los segundos Tsukiji (Tokio), especializado en la distribución de productos pesqueros, y Hunts Meat Point (Nueva York), especializado en la distribución de productos cárnicos.

Respecto al análisis, éste se divide en dos partes, la primera se centra en los principales mercados mayoristas a nivel nacional y europeo debido a la homogeneidad de sus actividades y a la posibilidad de disponer de datos; el segundo se extiende a otros mercados internacionales, de los que se dispone información más limitada.

Mercabarna

Mercabarna es el mercado mayorista principal en la zona oriental de España, en la que además de frutas y hortalizas, carne y pescado se comercializan flores.

El mercado, creado en 1967, tiene la forma mercantil de sociedad anónima con un accionariado repartido entre:

- Barcelona de Serveis Municipals (BSM), empresa de la cual el Ayuntamiento de Barcelona es el único accionista: 50,69%
- La empresa nacional Mercasa: 36,79%
- Comarca del Barcelonès: 12,16%
- Autocartera: 0,36%

Esta sociedad gestiona la Unidad Alimentaria que concentra los Mercados Mayoristas de la ciudad de Barcelona (el Mercado Central de Frutas y Hortalizas, el Mercado Central del Pescado, el Mercado Central de la Flor, el Mercado de Carnes y el Matadero). Además, en Mercabarna hay instaladas 450 firmas dedicadas a la elaboración, comercio, distribución, importación y exportación de productos frescos y congelados ubicadas en la Zona de Actividades Complementarias (ZAC).

Su superficie de 90 hectáreas permite la ubicación de 800 empresas y le colocan como el segundo mercado de España por detrás de Mercamadrid. Además de la zona central, Mercabarna dispone de 4,5 hectáreas donde está ubicado Mercabarna-flor, un nuevo centro de negocios mayorista especializado en flores, plantas y complementos.

Diariamente entran en sus instalaciones 15.000 vehículos y 25.000 personas, 7.000 de las cuales son trabajadores de las propias empresas. En estas instalaciones se pueden encontrar 600.000 m³ de instalaciones de frío industrial, 82 Km de muelles de carga y descarga y 9.000 plazas de aparcamiento.

Dispone de todos los servicios necesarios para realizar su actividad (23 bares y restaurantes, 10 entidades financieras, hotel, guardería, centro médico, 3 gasolineras y hasta lavandería, óptica, joyería, etc.). Además de estos servicios, Mercabarna ofrece servicios de consultoría internacional así como de formación para las personas que orientan su actividad profesional hacia estos mercados.

Rungis

Rungis es el principal mercado mayorista de Francia y uno de los principales del mundo, establecido en 1967 y situado a 7 km de París, en sus instalaciones se encuentran los mercados centrales de frutas y hortalizas, pescado, carne y flores.

La sociedad Semmaris es la entidad que gestiona el gran mercado mayorista parisino con la siguiente composición del accionariado, dominado por titularidad pública:

- Altarea (entidad privada): 33,34%.
- Estado: 33,34%.
- Villa de París: 13,19%.
- Departamento de Val de Marine: 5,60%.
- Caja de Depósitos y Consignaciones: 4,60%.
- Profesionales y otros: 9,93%.

El mercado de Rungis es el mayor a nivel europeo y el segundo a nivel mundial tanto por extensión como por nivel de volumen comercializado en su instalaciones, sólo por detrás del mexicano Central de Abastos. A las 232 hectáreas de extensión que tienen sus instalaciones entran diariamente más de 26.000 vehículos así como 40.700 personas, de las que 24.300 trabajan allí.

Como los grandes mercados mayoristas españoles, la actividad en Rungis no se limita a la comercialización de productos sino que se extiende a toda la logística necesaria para que las empresas puedan almacenar, transformar y envasar los productos, así como distribuirlos.

Central de abastos de Ciudad de México

La Central de Abastos de Ciudad de México (CEDA), es el mayor mercado mayorista a nivel mundial.

El mayor mercado mayorista mundial se encuentra en México D.F.

La Ceda está administrada por el Fideicomiso Central de Abasto de la Ciudad de México, constituido en 1981, con una vigencia de 99 años. Este fideicomiso está integrado por el Gobierno del Distrito Federal, la Secretaría de Desarrollo Económico y diversos participantes. La institución fiduciaria es el Banco de Santander. Desde 2002 se dio un impulso a su privatización al aprobarse que la administración y operación de la Central de Abasto quedara bajo la responsabilidad del sector privado.

Sus instalaciones se extienden sobre un área total de 327 hectáreas, convirtiéndose en el centro mayorista más grande del mundo, con un volumen de alimentos y productos básicos de 30 mil toneladas y con capacidad de almacenaje para 122 mil toneladas.

Diariamente entran en sus instalaciones 52.000 vehículos de todos los tonelajes. La afluencia diaria de visitantes, en su mayoría comerciantes detallistas, es de 300.000 diarios, atendidos por 70.000 trabajadores con diversas actividades.

La Ceda se divide en diferentes zonas, la mayor parte de ellas dedicadas a la de frutas y legumbres, con 1.881 puestos, seguida de la zona de abarrotes y víveres, con 338 puestos, a los cuales se agregan 1.489 locales comerciales, que abarcan prácticamente todo tipo de servicios comerciales de una ciudad, como los bancos, las ferreterías, de ropa, restaurantes, lavanderías, estéticas, etc. Se comercializa también carne a través de 111 puestos y flores y hortalizas en una extensión de 16 hectáreas.

La Central de Abastos comercializa aproximadamente el 30 por ciento de la hortofrutícola nacional y se estima un movimiento económico anual entre 6.400 y 7.200 millones de euros.

Tsukiji

Tsukiji es el gran centro mundial de comercialización de pescado. Además de esta actividad, el mercado metropolitano de Tokyo acoge los mercados centrales de frutas y hortalizas, carne y flores.

Tsukiji, como todos los mercados mayoristas en Japón tienen dos características principales: una, la creación y gestión corresponde a los gobiernos locales; dos, los precios se fijan a través de subastas independientes del volumen de la transacción, restringiéndose por ley el número de transacciones para evitar operaciones que puedan afectar artificialmente a los precios.

En Tsukiji se comercializan más de 400 especies diferentes de pescado desde las más baratas a las más exclusivas y caras. Más de 700.000 toneladas de pescado se manejan cada año con un valor de más de 4.500 millones de euros. El número de empleados varía entre 60.000 y 65.000, dentro de los que se encuentran, además de los mayoristas, el personal de administración, subastadores y distribuidores.

La comercialización de pescado junto con las otras que se realizan en sus instalaciones, hacen de Tsukiji mucho más que un mercado mayorista; sus instalaciones son un atractivo turístico que acogen todos los años a miles de personas cuyo acceso se ha restringido en los últimos años debido a la gran afluencia y los problemas que ocasionaban en la actividad ordinaria del mercado.

Hunts Units Point Market

The Hunts Point Cooperative Market Inc. (HPM) es una entidad cooperativa dirigida por sus miembros. Sus instalaciones se encuentran en el Bronx - Nueva York - , sobre un terreno propiedad municipal y arrendado por un contrato a largo plazo.

La instalación es la más grande del mundo dentro de su clase y es el principal centro de distribución para el área metropolitana de la ciudad de Nueva York. Desde aquí se distribuye a todos los grandes supermercados y cadenas de tiendas, a los principales restaurantes, hoteles y clubes de campo, así como a grandes tiendas a lo largo de toda la costa este.

En este mercado trabajan cerca de 2.400 personal, en una extensión de 230 mil metros cuadrados, en la que operan 52 empresas dedicadas al proceso y distribución de productos cárnicos.

Análisis comparado a nivel nacional y europeo.

Comenzamos con un estudio a nivel de mercados europeos debido a la mayor disponibilidad de datos lo que permite realizar un análisis comparado con más profundidad.

Tabla comparativa Mercamadrid - Mercabarna - Rungis. Volumen y valor de comercialización. 2013

	Valores			Madrid = 1	
	Merca- madrid	Merca- barna	Rungis	Merca- barna	Rungis
Tn.					
Frutas y verdura	1.333.751	1.317.358	969.129	0,99	0,73
Pescado	141.547	148.700	105.576	1,05	0,75
Carne	169.502	40.832	280.463	0,24	1,65
Otros productos alim.	105.652	20.425	123.258	0,19	1,17
Total	1.750.452	1.527.315	1.478.426	0,87	0,84
Flores (miles varillas)	-	9.615	186.111	-	-
Plantas (miles macetas)	-	730	24.891	-	-
Miles de euros					
Frutas y verdura	1.378.600	1.221.600	2.596.000	0,89	1,88
Pescado	915.800	890.700	655.000	0,97	0,72
Carne	549.300	180.400	1.447.000	0,33	2,63
Otros productos	180.700	21.400	844.000	0,12	4,67
Plantas	-	(*)	186.000		
Total	3.024.400	2.314.100	5.728.000	0,77	1,89

(*) El valor está agregado a "Otros productos"

Fuente: Elaboración propia

Mercamadrid es el primer mercado europeo en la comercialización de frutas y verduras, muy cerca se encuentra Mercabarna y a más distancia Rungis que comercializa el 73% de Mercamadrid. En el mercado de pescado es Barcelona el primero y Madrid el segundo, si bien muy próximos los dos, en tanto Rungis se aleja hasta el 75% de Mercamadrid. En el caso de la carne, el dibujo cambia completamente, ya que Mercabarna se descuelga con un 24% del volumen de Mercamadrid mientras que Rungis supera al mercado madrileño en un 65%. El resto de productos alimentarios comercializados en Mercabarna suponen el 19% de los comercializados en Mercamadrid; en el caso de Rungis este valor es un 17% superior. En total, Mercamadrid tiene un volumen de comercialización de alimentos superior a los otros dos, que se encuentran en un 87% en el caso de Mercabarna y en un 84% en el caso de Rungis de lo que se comercializa en el madrileño.

Mercamadrid es el principal mercado europeo en la comercialización de productos alimentarios frescos

Si miramos los datos sobre el valor del producto comercializado podremos comparar el precio final del producto en los distintos

mercados, teniendo en cuenta que se incluyen actividades complementarias añadidas al producto, como son la presentación o el envasado.

En primer lugar, destacar que el valor de comercialización de Mercamadrid es superior al de Mercabarna en todos los mercados. Si comparamos el volumen y el valor en cada mercado, en el de frutas y hortalizas, mientras el volumen es muy parecido, el valor de Mercabarna se reduce en 10 puntos hasta el 89% del de Madrid; en el de pescado, en el que Mercabarna tiene un volumen mayor, en valor es inferior (97%); en el caso del mercado de la carne la situación es inversa, y el valor de comercialización (33% del de Madrid) supera al de volumen en 9 puntos; respecto a otros productos, excluido el mercado de flores y plantas, el valor del mercado de la Ciudad Condal es siete puntos inferior al del volumen, representando tan sólo el 12% del de Madrid. En total, el valor de Mercabarna es 10 puntos inferior al volumen en relación con los datos de Madrid.

Si analizamos los datos de Rungis el caso es el opuesto pero agudizado para todos los mercados salvo el del pescado. Si el mercado parisino de fruta y hortalizas representa en volumen el 73% del madrileño, en valor lo supera en un 88%; en el caso de la carne Rungis supera a Mercamadrid en volumen disparándose el valor casi 100 puntos más hasta el 163%; el conjunto de "Otros productos" es el más impactante, con un volumen un 17% superior al de Madrid pero un valor que es 367% mayor, si bien hay que tener en cuenta que esta cesta tiene una composición distinta en cada mercado. Como dijimos, solo el mercado de pescado tiene un valor (0,72) menor que el volumen (0,75), aunque es de tan sólo 3 puntos. El mercado de flores y plantas supone para el mercado de la capital francesa 186 millones de euros el 3,2% del total de su valor. En conjunto, si en volumen Rungis representa el 84% del volumen madrileño, en valor representa el 189%, es decir, el valor de comercialización por producto en París es un 105% más alto que en Madrid.

Mercamadrid es el principal mercado europeo de productos alimentarios por volumen de mercancía, ocupando el primer lugar en el sector de frutas y verduras y el segundo en el del pescado y en el de la carne; a diferencia con los otros dos, en Mercamadrid no hay comercialización de flores y plantas. Por valor del producto, Mercamadrid supera a Mercabarna pero es ampliamente superado por Rungis. Se podría decir que, mientras Mercamadrid domina el mercado por volumen de producto, Rungis lo hace por valor de los bienes comercializados.

Por otra parte, podemos comparar la gestión de estas entidades a través de los datos de su cifra de negocio, número de empleados, gastos de personal y resultado de explotación.

Tabla comparativa Mercamadrid - Mercabarna - Rungis. Datos de la entidad gestora 2013

	Valores			Madrid = 1	
	Merca- madrid	Merca- barna	Rungis	Merca- barna	Rungis
Cifra de negocio (*)	26.788	27.413	97.081	1,02	3,62
Empleados	101	145	209	1,44	2,07
Gasto personal (*)	5.920	7.858	17.896	1,33	3,02
Rtdo. explotación (*)	9.651	4.228	42.861	0,44	4,44

(*) Miles de euros

Fuente: Elaboración propia

El valor de los bienes comercializados en Rungis es 3,6 el de Mercamadrid

En relación a la cifra de negocio, destacar que mientras Mercamadrid obtiene un euro por el uso y servicios prestados en sus instalaciones, Mercabarna obtiene 1,02 y Rungis obtiene 3,6 euros; si comparamos esta relación con la del valor de los productos comercializados para Mercabarna la diferencia es positiva a este mercado en 25 puntos (1,02 frente a 0,77), en tanto para Rungis la diferencia a su favor es de 1,73 puntos (3,62 frente a 1,89). Esto supone que esos dos mercados obtienen mayores ingresos por la gestión de las instalaciones y por los servicios que ofertan de lo que logra Mercamadrid.

El número de empleados es mayor tanto en Mercabarna como en Rungis, con un coste medio por trabajador respecto a Mercamadrid menor para el primero y superior para el segundo.

Finalmente, el resultado de explotación es para Mercabarna el 44% del obtenido por Mercamadrid, mientras que el de Rungis es 4,4 veces superior.

Análisis comparado a nivel mundial

En primer lugar, es importante conocer la titularidad pública o privada tanto de la propiedad como de la gestión de estos mercados, dada su relevancia para el abastecimiento local y de otras zonas limítrofes, y por los impactos que su actividad tienen sobre la economía.

Propiedad de los mercados mayoristas

	Participación pública	Participación municipal	Participación privada	Gestión pública
Mercamadrid	99,76	51	0,24	sí
Mercabarna	100	50,69	0	sí
Rungis	90,07	13,19	9,93	sí
Central de Abastos	sí	sí	sí	no
Tsukiji	100	100	0	sí
Hunts Point Meat	0	0	100	no

Fuente: Elaboración propia

La propiedad de estos mercados es mayoritariamente pública en todos ellos salvo en el neoyorkino que es privada, eso sí, asentado sobre terrenos arrendados al Ayuntamiento. Además, la participación municipal es mayoritaria en todos los de propiedad pública con la excepción de Rungis. En cuanto a la gestión, se mantiene en las mismas manos que las que ostentan la propiedad, salvo en el caso de la Central de Abastos mexicana cuya gestión se ha cedido a una entidad privada.

Respecto a los datos propios de mercado, a nivel mundial, es la Central de Abastos el mercado más importante en todas las variables recogidas, mientras que a nivel europeo es Rungis el más destacado. La cifra de negocio de la Ceda se eleva a 8.500 millones de euros, seguido de Rungis, con una cifra que supone el 67% de primero y Tsukiji, el 53%, si bien éste último especializado en pescado, lo que da muestra del volumen de este producto que allí se mueve. Madrid, por su parte, se queda en un 35,6% - 3.024 millones de euros - y Mercabarna en un 27,2% del mercado mexicano.

Atendiendo a los empleados en sus instalaciones, el número de trabajadores en la Ceda es de 70.000, casi diez veces más que el segundo, Rungis y 17 veces más que Mercamadrid. Dado que desconocemos el valor añadido, podemos dividir la cifra de negocio entre los empleados para acercarnos a la productividad media por trabajador. Se desconoce el número de días trabajados en cada mercado pero si fueran los mismos para todos ellos, la productividad de la Central de Abastos (0,12) estaría muy por debajo del resto, y representando tan sólo el 14% de la más alta, la del mercado estadounidense que se situaría con una productividad del 0,83. Esto podría justificarse por los diferentes niveles de renta, más bajos en la capital mexicana que en el resto de ciudades recogidas. Por detrás de Hunts Point Meat se encontrarían París y Madrid, estos con valores muy similares (0,75 y 0,74) lo que supone que el trabajador madrileño genera 740 mil euros anuales que, a

Tabla comparativa. 2013

	Merca- madrid	Merca- barna	Rungis	Central Abastos	Tsu- kiji	Hunts Point Meat
Cifra negocio. Millones € (1)	3.024	2.314	5.728	8.500	4.500	2.000
Empleados (2)	4.089	6.500	7.647	70.000	-	2.400
Cifra de negocio por empleado (1)/(2)	0,74	0,36	0,75	0,12	-	0,83
Empresas instaladas (3)	596	720	713	3.819	-	52
Media de empleados (2)/(3)	7	9	11	18	-	46
Cifra negocio por empresa (1)/(3)	5	3	8	2	-	38
Dimensiones. Miles m ²	2.210	909	2.320	3.270	291	243
Productividad por m ² (*)	1,37	2,55	2,47	2,6	-	8,23
Acceso vehículos año. Miles	4.016	3.480	6.648	13.312	8.096	625

(*) Superficie total del mercado
Fuente: Elaboración propia

nivel nacional, estaría muy por encima del barcelonés que produciría 356 mil euros, el 48%.

En relación al número de empresas, de nuevo la Ceda con 3.270 destaca con una distancia considerable sobre el resto. Este mercado tiene 5,3 veces el número de empresas que el siguiente Mercabarna, con 720 empresas, y 6,4 veces que Mercamadrid con 596 empresas. Si relacionamos empresas y trabajadores obtenemos el tamaño medio; el mercado de Nueva York tendría empresas con una media de 46 trabajadores, seguido muy de lejos del Ceda con 18; en Madrid, el tamaño de las empresas sería el menor de todos ellos con una media de 7 trabajadores

La cifra de negocio por empresa es muy superior en el HPM, que con una facturación media por empresa de 38 millones de euros se sitúa muy por encima de la segunda Rungis, con 8 millones, el 21% del norteamericano o el norteamericano 4,8 veces el francés. Mercamadrid con una media de 5 millones factura el 13% de lo que lo hacen las empresas del HPM o estas facturan 7,6 veces más.

La superficie del mercado es esencial para disponer de espacios, no ya comerciales, sino para realizar actividades complementarias y accesorias, y para poder crecer. Central de Abastos, Rungis y Mercamadrid son los que más espacio disponen, destacando los dos últimas en cuanto oferta de espacios distintos de los locales de venta. Si nos centramos únicamente en el valor de la actividad comercial y la dimensión total, Mercamadrid tendría el resultado más bajo en cuanto a importe de negocio y metros cuadrados, que no muestra la eficiencia en el uso de las instalaciones, sino la concentración de la actividad comercial. Una de los datos destacables de Mercamadrid es precisamente el espacio dedicado a otros usos,

como Mercamadrid Tecnológico, Mercamadrid Internacional, Centro de Transportes de Madrid, zonas verdes, viales y aparcamientos. En comparación a Rungis, el tamaño de Mercamadrid es muy similar.

Si atendemos al número de vehículos que acceden a estos mercados, a la Ceda llegan 13,3 millones de vehículos anuales, 8,1 a Tsukiji y 4 a Mercamadrid. A Mercabarna entran 3,5 millones, un 89% de los que lo hacen a Mercamadrid y a Rungis entran 6,5 millones, un 66% más.

ANÁLISIS DE LOS IMPACTOS ECONÓMICOS

A lo largo del apartado anterior hemos valorado la actividad realizada en Mercamadrid. En este, vamos a estimar que efectos económicos tienen esos gastos sobre la economía a través del estudio del:

- Impacto directo
- Impacto indirecto
- Impacto inducido
- Impacto catalítico

Impacto directo

La actividad realizada en Mercamadrid va a tener un impacto directo sobre la economía determinado por la producción, el valor añadido bruto (VAB) y el empleo que se genera por los servicios y actividades que allí se realizan. Para el cálculo de estas variables vamos a diferenciar entre:

- Actividad realizada POR Mercamadrid
- Actividad realizada EN Mercamadrid

Actividad realizada POR Mercamadrid

Recogemos en este epígrafe la valoración de la actividad que realiza la entidad Mercamadrid, distinta de la que se realiza en sus instalaciones. A través de los datos publicados por la entidad para el año 2013 podemos conocer sus cifras de negocio. Siguiendo la metodología de las tablas Input-Output, recogemos su actividad económica dentro del sector “Inmobiliaria y alquileres” y calculamos el valor añadido bruto (VAB) generado por la entidad como la suma de la remuneración de asalariados (gastos de personal) y

el excedente bruto de explotación (resultado del ejercicio más las amortizaciones). La producción sería el resultado de sumar VAB y Consumos intermedios.

Impacto directo. 2013. Millones de euros.

Remuneración de Asalariados (RA)	5,9
Excedente Bruto de Explotación (EBE)	12,2
Valor Añadido Bruto (VAB)	18,1
Consumos intermedios (CI)	9,3
Producción	27,3
Empleo (*)	101

(*) Número de empleos a tiempo completo

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercamadrid

Actividades realizadas EN Mercamadrid

La comercialización de productos al por mayor se configura como la actividad principal de Mercamadrid. Junto a ésta, se realizan otras que no son propias de un mercado de abastos, pero que gracias a las infraestructuras con que cuenta Mercamadrid pueden realizarse, sería el caso de la instalación de centros logísticos que no son objeto de análisis en este estudio.

El importe de las ventas realizadas en Mercamadrid constituye el valor del impacto directo de la actividad mayorista. Estas cifras se obtienen de las cuentas anuales de Mercasa, que ofrece los siguientes datos de Mercamadrid para 2013, relativos al importe de la cifra de negocio anual por tipo de mercado:

- Mercado de frutas y verduras: 1.378,6 millones de euros anuales
- Mercado de pescado: 915,8 millones de euros anuales
- Mercado de carne: 549,3 millones de euros anuales
- Otros productos: 180,7 millones de euros anuales

En total 3.024,4 millones de euros anuales a precios de mayorista, que equivalen al valor de producción en la tabla input-output, a partir de la cual, podemos obtener el VAB, los consumos intermedios y el empleo.

Impacto directo. 2013. Millones de euros.

Valor Añadido Bruto (VAB)	1.538
Consumos intermedios (CI)	1.486
Producción	3.024
Empleo (*)	4.089

(*) Número de empleos a tiempo completo

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercamadrid

El impacto directo de Mercamadrid en la economía supone un valor añadido de 1.538 millones de euros y 4.089 empleos

Respecto al empleo, Mercamadrid ofrece datos sobre el número de trabajadores en sus instalaciones por lo que tendremos en cuenta este dato, que asciende a 4.089 empleados, y no el que se obtendría de las TIO.

Impacto indirecto

Las actividades económicas requieren realizar una serie de gastos en bienes y servicios que, si bien no tienen un impacto directo sobre la economía, si van a tenerlo de manera indirecta a través de la actividad económica que se desarrolla por su consumo. Estos gastos o consumos intermedios, supone que los agentes económicos a los que se adquieren los bienes y servicios deban incurrir al tiempo en otra serie de consumos intermedios, que se tendrán que adquirir de otros agentes económicos. Esto provoca una cadena de impactos, llamados indirectos, que son los que se van a valorar en este apartado.

El impacto indirecto en la economía se puede calcular a través de la matriz inversa de Leontief o tablas input-output (TIO). Las TIO nos ofrecen información por ramas de actividad de la producción y consumos intermedios que se realizan en una economía. A través de la matriz inversa o matriz de coeficientes se obtiene información sobre los requerimientos directos e indirectos por unidad de demanda final; de esta forma, podemos conocer como varía la producción de una economía cuando se incrementa la demanda en una o varias ramas.

Al centrarnos en los impactos indirectos en Madrid, tendremos en cuenta únicamente los consumos intermedios interiores, es decir, descontando las importaciones – productos adquiridos fuera de la Región-, ya que estas no van a tener efectos en la economía madrileña.

Dado que la tabla I-O está construida a nivel autonómico, los impactos indirectos obtenidos deberán ajustarse a la Ciudad. Este ajuste se realiza en función del peso del PIB a precios de mercado de la Ciudad respecto a la Región para 2012, del que se dispone de un avance.

El impacto indirecto se obtiene recogiendo en la tabla input-output el valor los impactos directos en dos sectores, la actividad de Mercamadrid se recogería en el epígrafe 43 “Inmobiliarias y alquileres” y la actividad de los mercados en el 35 “ Comercio mayorista”.

Impacto indirecto. 2013. Millones de euros.

	Región	Ciudad
Valor Añadido Bruto (VAB)	594	375
Consumos intermedios (CI)	841	531
Producción	1.436	905
Empleo (*)	10.017	6.318

(*) Número de empleos a tiempo completo

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercamadrid

Impacto inducido.

El impacto inducido sobre la economía está provocado por la demanda final de bienes y servicios que realizan los hogares por las rentas percibidas de la actividad económica. Las rentas obtenidas por los hogares se introducen de nuevo en la economía a través del consumo, lo que provoca una cadena de efectos sobre las distintas ramas productivas y sobre el sistema económico en su conjunto que es el efecto que se determina en este apartado.

Para su cálculo se utilizarán de nuevo las tablas input output de la Comunidad de Madrid de 2007, partiendo de la suma de los empleos creados por los impactos directos e indirectos y que ascienden para la Ciudad a 10.580.

Respecto a estos últimos, sólo se tendrán en cuenta aquellos que supongan consumo en la Ciudad, ya que el resto tendrán impacto en el territorio en que se realice la compra, y no afectarán al impacto inducido provocado en la Ciudad.

Impacto inducido. 2013. Millones de euros.

	Región	Ciudad
Valor Añadido Bruto (VAB)	370	233
Consumos intermedios (CI)	384	242
Producción	754	475
Empleo (*)	7.246	4.570

(*) Número de empleos a tiempo completo

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercamadrid

Análisis de resultados

El impacto directo aporta 1.556 millones de euros al VAB, el indirecto 375 y el inducido 233, resultando en conjunto 2.164 millones de euros. El peso del impacto directo en esta variable es del 72%, el del indirecto el 17% mientras el inducido se queda en un 11%.

En relación con el VAB de la Ciudad, el impacto directo supone el 13,34% del total del sector mayorista de 2010, último dato dispo-

nible a este nivel de desagregación, y el 1,39% del total del VAB de 2013 mientras el conjunto de los tres impactos representa el 1,94%.

Impactos económicos de Mercamadrid en la Ciudad. 2013. Millones de euros.

	Directo	Indirecto	Inducido	Total
VAB	1.556	375	233	2.164
Producción	3.051	905	475	4.432
Empleo (*)	4.190	6.318	4.570	15.078

(*) Número de empleos a tiempo completo

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercamadrid

El empleo directo generado, de acuerdo con los datos de Mercamadrid, es de 4.190 puestos de trabajo a tiempo completo, e inferior al del impacto indirecto, que asciende a 6.318, y al del inducido que es de 4.570, estos últimos calculados a partir de las TIO. En conjunto, la suma de los tres impactos asciende a 15.078 empleos. El peso del impacto directo sobre el total del empleo es mucho menor que el del VAB, alcanzando tan sólo el 28%, en tanto el indirecto se eleva al 42% y el inducido al 30%.

A nivel regional, la aportación al VAB aumenta un 16% hasta 2.520 millones de euros, que representa el 1,44%, por debajo de lo que supone a nivel municipal debido a que si bien los impactos indirectos e inducidos se multiplican al actuar sobre una economía más amplia como es la regional, el impacto directo permanece constante.

Impactos económicos de Mercamadrid en la Región. 2013. Millones de euros.

	Directo	Indirecto	Inducido	Total
VAB	1.556	594	370	2.520
Producción	3.051	1.436	754	5.241
Empleo (*)	4.190	10.017	7.246	21.453

(*) Número de empleos a tiempo completo

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercamadrid

El empleo generado como consecuencia de los tres impactos ascendería a 21.453 puestos de trabajo en la Comunidad, que supone un aumento del 42% en relación al creado en la Ciudad.

Impacto catalítico.

Mercamadrid genera directamente una actividad comercial a nivel mayorista y, de forma indirecta, otra distinta derivada de la distribución a nivel minorista, es decir, la venta del producto al consumidor final, y que va a determinar el impacto catalítico. Este

impacto viene provocado, en última instancia, por la existencia de Mercamadrid como agente económico, que permite abastecerse de producto al canal minorista para venderlo al consumidor; obviamente, si Mercamadrid no existiera se habrían creado otros mercados mayoristas o los minoristas se abastecerían por otra vía, pero para la valoración de este impacto, esto no se toma en consideración.

En este caso, el impacto catalítico está determinado por la diferencia entre el valor de los bienes comercializados en Mercamadrid y su valor de venta al consumidor final. El precio de venta minorista de los productos comercializados a través de Mercamadrid, se ha obtenido aplicando un margen comercial medio a la cifra de negocio de cada mercado mayorista; el margen medio ha sido estimado a partir del margen comercial de diferentes productos obtenidos de los estudios sobre la cadena de valor realizados por el Ministerio de Agricultura.

Este margen comercial medio de cada mercado se ha calculado ponderando el de los productos, de acuerdo con su consumo en los hogares españoles en 2013.

Márgenes comerciales	
Productos	Margen
CARNE	43%
Tenera	55%
Cerdo	52%
Pollo	25%
PESCA	38%
Merluza	36%
Sardina	43%
Bonito	37%
FRUTAS Y HORTALIZAS	35%
Patata	21%
Tomate	25%
Cebolla	77%
Judía Verde	42%
Acelga	58%
Zanahoria	26%
Calabacín	27%
Cítricos	32%
Platano	37%
Manzana	40%
Pera	30%
OTROS PRODUCTOS	15%
Aceite	3%
Ajos	27%
Pan	28%
Leche	14%

Fuente: Ministerio de Agricultura

Aplicando estos márgenes a los mercados correspondientes obtenemos los valores de venta minorista y las diferencias respecto al valor por el que fueron comprados en Mercamadrid. El resultado es un valor de venta minorista de 4.766 millones de euros, con un margen comercial medio sobre el valor de venta del 36,5%.

Ventas minorista. 2013. Millones de euros.

	Cifra de negocio	Márgenes	Valor minorista	Diferencia mayorista
Frutas y hortalizas	1.379	34,6%	2.109	731
Pescado	916	38,0%	1.477	561
Carne	549	43,3%	969	420
Otros productos	181	14,0%	210	29
Total	3.024	36,5%	4.766	1.742

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercamadrid y Ministerio de Agricultura

Utilizando de nuevo las tablas input-output, a partir del valor de producción, podemos obtener el VAB, consumos intermedios y empleo. El VAB total generado por la actividad derivada de la creación de Mercamadrid ascendería a 2.675 millones de euros, que a efectos de VAB municipal representa el 2,39%. A nivel de empleo, el comercio minorista generado por la actividad en estos mercados se eleva a 50.937 puestos de trabajo directos y 62.834 en total, cifra que representa el 3,7% del total de afiliados a la seguridad social que trabajan en la Ciudad de Madrid.

Impacto catalítico. 2013. Millones de euros.

	Directo	Indirecto	Inducido	Total
Valor Añadido Bruto	1.742	145	788	2.675
Consumos intermedios	3.024	252	1.369	4.645
Producción	4.766	397	2.157	7.320
Empleo (*)	50.937	1.204	10.693	62.834

(*) Número de empleos a tiempo completo

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercamadrid

Dentro del impacto catalítico, debemos hacer referencia también al número de establecimientos de venta de productos alimentarios abiertos en la Ciudad. El Censo de Locales del Ayuntamiento de Madrid nos ofrece información agrupada por actividad principal. A partir de este censo se han seleccionado los locales dedicados al comercio al por menor de frutas y hortalizas, carne y pescado. En relación a "Otros productos", dada su heterogeneidad y la imposibilidad de conocer los que se abastecen en Mercamadrid se han descartado para este análisis.

El número de locales en Madrid dedicados al comercio al por menor de frutas y hortalizas asciende a 9.120, los de carne a 10.856, sin contar los dedicados sólo a charcutería, y los de pescado a 3.552. Ahora bien, el número de comercios que se abastecen en Mercamadrid varía de un mercado a otro de acuerdo con el estudio elaborado por esa entidad sobre “Cluster de distribución”; dentro del mercado de frutas y hortalizas y pescado el porcentaje está próximo al 100%; en el caso del mercado de carne, si bien no se ofrece una estimación en este estudio sí se sabe que sólo el 14% de los mayoristas tienen puesto en Mercamadrid y se aplicará este porcentaje al comercio minorista ya que si bien pueden acudir a estos puestos en mayor número, también hay minoristas que se abastecen por otros canales distintos del mayorista como puede ser directamente del matadero.

Con este criterio el número de locales dedicados al comercio al por menor de frutas y hortalizas y pescado no variaría, mientras el de carne se reduciría a 498. En total, el número de tiendas que se abastecerían en Mercamadrid ascenderían a 14.192.

Resumen de los impactos económicos

Los impactos económicos de Mercamadrid detallados arriba provienen de tres actividades:

- Actividad de Mercamadrid
- Actividad en Mercamadrid
- Actividades derivadas de la de Mercamadrid

El impacto de las dos primeras actividades se recogen de forma conjunta en los impactos directo, indirecto e inducido, mientras el impacto de la tercera actividad aparece valorado de forma independiente como catalítico.

Resumen del impacto total de Mercamadrid en la Ciudad. 2013. Millones de euros.

	Directo	Indirecto	Inducido	Catalítico	Total
VAB	1.556	375	233	2.675	4.840
Producción	3.051	905	475	7.320	11.752
Empleo (*)	4.190	6.318	4.570	62.834	77.912

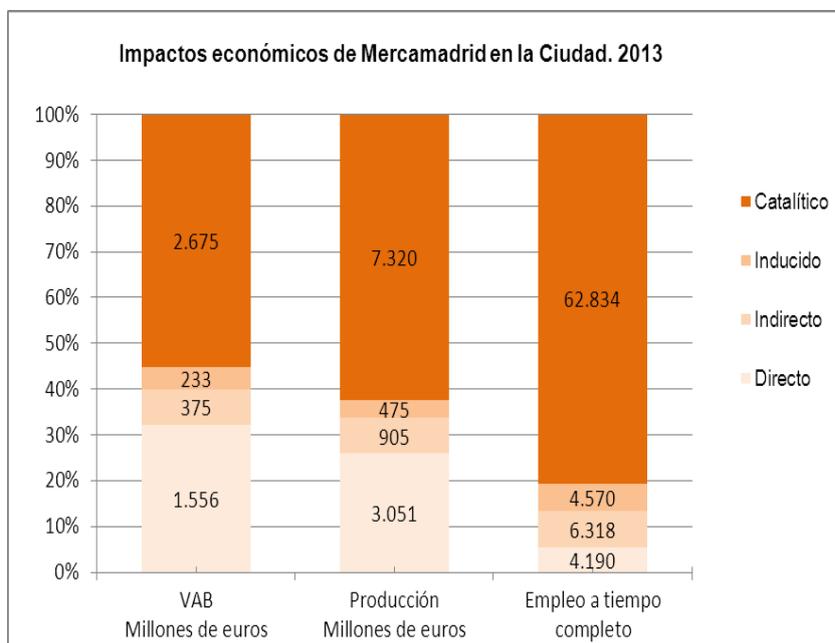
(*) Número de empleos a tiempo completo

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Mercamadrid

El impacto catalítico representa respecto al total el 55% del VAB, el 62% de la producción y el 81% del empleo, en tanto el directo representa el 32% del VAB, el 26% de la producción y tan sólo el 5,4% del empleo. El indirecto, por su parte, genera más empleo

El impacto económico global de Mercamadrid sobre la Ciudad se estima en 4.840 millones de euros en valor añadido y 77.912 empleos

que el directo pero menos VAB y producción. El inducido se ve afectado por los datos de empleo del impacto directo, y como consecuencia sus valores son menores de los que podría esperarse.



La suma de todos los impactos representa el 4,3% del VAB de la Ciudad de 2013, y el empleo el 4,6 del total de trabajadores afiliados que realizan su actividad en Madrid.

CONCLUSIONES

El mercado mayorista ha dejado de ser un lugar dedicado exclusivamente a la comercialización de productos para convertirse en centros de almacenamiento, envasado y transformación e, incluso, en plataformas logísticas de grandes operadores. Destacar que estas actividades no sólo complementan a la tradicional compra-venta sino que además, aportan un valor añadido mucho mayor que la simple actividad comercial.

Los productos comercializados en estos centros se pueden agrupar en cuatro mercados principales, frutas y hortalizas, pescado, carne y otros productos alimentarios, pudiendo extenderse a las flores.

Desde finales del siglo pasado, los mercados mayoristas se han visto afectados por cambios en la cadena de distribución y por

cambios en el consumo. La cadena de distribución ha sufrido importantes modificaciones debido a concentraciones horizontales, reducción del número de agentes que intervienen, y a concentraciones verticales, reducción en el número de eslabones al realizar las funciones un único agente. Esto ha supuesto la aparición de grandes distribuidores y de las centrales de compra que actúan al margen de los mercados.

A esta realidad, se ha sumado que las ventas en la tienda tradicional, principal cliente de los mercados, ha ido cayendo a favor de los supermercados que se abastecen principalmente por centrales de compra, lo que de nuevo ha supuesto un serio revés en el volumen de producto comercializado por los mercados mayoristas

Por otra parte, el consumo per cápita en la Comunidad de Madrid entre 2008 y 2013 ha crecido en el mercado de frutas y hortalizas (2,2%), permanecido estable en el de carne y descendido en el de pescado (-7,7%). En ese mismo período, el gasto medio per cápita dirigido a frutas y hortalizas ha crecido un 1,8%, y el destinado a pescado y carne ha descendido en un 3% y 4,9% respectivamente

En este contexto, la evolución de los mercados en Mercamadrid entre 2009 y 2013 ha sido diferente. El de frutas y verduras ha caído con fuerza en su volumen de comercialización pero ha resistido su cifra de negocio que cae sólo un 3%.

El mercado de pescado cae un 13,8% en comercialización de producto y un 17,7% en importe de negocio, ya que junto al descenso del consumo se produce un descenso del gasto medio por la sustitución de las variedades más caras hacia las más baratas.

Respecto al mercado de carne, el volumen cae el 7,2% y la cifra de negocio el 17%, por las mismas razones que el mercado anterior.

A pesar de esta evolución, Mercamadrid tiene capacidad para abastecer a más de doce millones de habitantes y extiende su actividad por las Comunidades de Madrid, Castilla-La Mancha, Castilla y León y Extremadura. El madrileño es el mercado mayorista más importante de España tanto por volumen de negocio, en el se comercializan casi el 30% de los productos de la red, como por cifra de negocio, que representa el 31,3% del total.

La magnitud del mercado madrileño es aún más visible si hacemos un análisis comparativo con los otros macro mercados mundiales. Mercamadrid se sitúa en segundo lugar en volumen de co-

mercialización de productos alimentarios perecederos, sólo por detrás de la gigantesca Central de Abastos de México y por delante de los renombrados Rungis parisino y Tsukiji tokyota; además es el tercero por extensión y el cuarto por cifra de negocio.

La importancia de este mercado tiene su reflejo en la economía de la Ciudad. Así el impacto directo de Mercamadrid supuso en 2013 el 1,39% del VAB en 2013 y la creación de 4.190 empleos; si consideramos además el impacto indirecto y el inducido, la aportación al VAB se eleva al 2% y el empleo a 15.078 puestos de trabajo. A nivel regional, el impacto total sería del 1,44% y el número de empleos se elevaría a 21.453.

El impacto catalítico, considerado para conocer los efectos que la existencia de Mercamadrid tiene sobre la economía, se mide como la diferencia entre el valor de venta minorista y el valor de venta mayorista. La creación de Mercamadrid supone la aportación de 2.675 millones de euros al VAB municipal, el 2,4% y 62.834 empleos para la Ciudad, el 3,7%.

En suma, todos los impactos representa el 4,3% del VAB de la Ciudad de 2013, y el empleo el 4,6% del total de trabajadores afiliados que realizan su actividad en Madrid.

