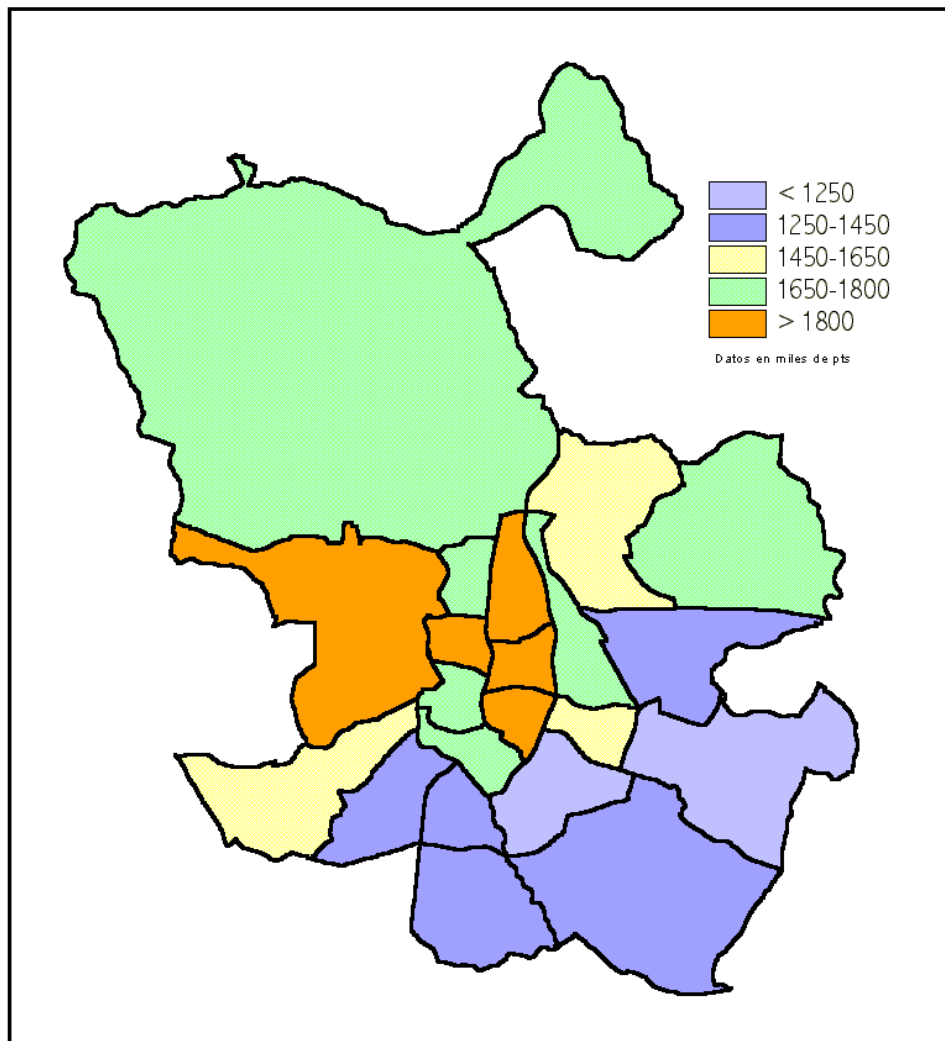



# Renta familiar disponible per cápita 1996

## Municipio de Madrid



Junio de 2000

 Departamento de Estadística  
Primera Tenencia de Alcaldía  
Ayuntamiento de Madrid

## HACIA UN INDICADOR DE LA RENTA FAMILIAR DISPONIBLE PER CAPITA PARA LOS DISTRITOS Y BARRIOS DEL MUNICIPIO DE MADRID

### 1. Introducción

La elaboración de un indicador de renta familiar disponible para el ámbito de distrito y por supuesto de barrio, constituye una de las demandas que los estudiosos de la realidad social municipal vienen planteando habitualmente. Sin embargo, dada la carencia de fuentes directas de obtención de la información, hasta ahora sólo ha sido posible la realización de aproximaciones al mismo, mediante el recurso a variables indirectas tales como el nivel de estudios o la condición socioeconómica de la población.

A raíz de la publicación, por el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid (desde ahora IE), de una estimación de la Renta Familiar Disponible<sup>1</sup> para cada uno de los municipios de su entorno, el Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Madrid se planteó la posibilidad de, apoyándose en esta información, intentar elaborar un indicador del municipio de Madrid desagregado por distritos y barrios, que permitiese llegar a cuantificar, dentro de un nivel de confianza aceptable, el dato de la renta disponible.

La base fundamental empleada por el IE fue la explotación de los datos de declaraciones del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF) en el ámbito municipal, corregido con una serie de variables (porcentaje de declarantes sobre población total y sobre población de 15 y más años, porcentaje de rentas distintas del trabajo declaradas, indicador sintético de condición socioeconómica en el ámbito municipal), dado que la declaración de IRPF no recoge todas las rentas que se generan – según dicho estudio, sólo explica un 85% de la variable objetivo “Renta familiar disponible”-, e incluso, las que recoge lo hace con fiabilidad desigual en función del origen de la renta (trabajo, capital...)

Así, el IE llegó a la elaboración de un indicador sintético que se relacionase con la Renta per cápita de la Comunidad de Madrid en su conjunto (procedente de la Contabilidad Regional del INE) para, a partir de él, estimar la

renta familiar disponible per cápita, para cada municipio, en pesetas corrientes de cada año.

Sin embargo, existía un problema irresoluble a la hora de trasvasar esta metodología al caso concreto de los distritos del municipio de Madrid, ya que, al descender por debajo del ámbito municipal, la información relativa al IRPF sólo se puede desagregar por Delegaciones de Hacienda (cuyo ámbito espacial difiere bastante de la división municipal de distritos), razón por la cual se ha optado por iniciar una vía basada en la estimación de un *modelo de regresión múltiple* que, apoyándose en los datos elaborados por el IE para los municipios, permitiese encontrar una relación funcional que explicase la renta con algún tipo de variable de la que se dispusiese de información, al menos para los ámbitos de distrito y barrio. Dicha relación, en caso de existir, se emplearía para realizar una estimación de la renta para las diferentes unidades administrativas municipales (distritos, barrios e incluso secciones censales).

En definitiva, la vía desarrollada ha discurrido por el camino de la econometría tradicional, basándose en la estimación de un modelo uniecuacional obtenido a partir de un corte transversal para el dato de renta más reciente del que se disponía, el relativo al año 1996 (aún con carácter provisional).

El punto de partida ha sido, por tanto, el dato de la estimación del IE de la renta del año 1996 (dato provisional) para los 41 municipios de la Comunidad de Madrid mayores de 5.000 habitantes, ya que se ha considerado que la información de los municipios de menos población podría distorsionar el resultado final, al tratarse de entidades con estructuras socioeconómicas y demográficas poco o nada comparables con las de los distritos madrileños. El listón de población tampoco podía elevarse más ya que ello conllevaría a una reducción del número de observaciones que haría inviable la aplicación del modelo elegido con un mínimo de garantías.

El primer paso ha sido buscar variables, fundamentalmente de carácter sociodemográfico, de las que hubiese información para el ámbito del barrio municipal, y que pudiesen explicar la evolución de la renta familiar de una manera razonable.

La *hipótesis de partida*, apoyada en estudios precedentes<sup>2</sup>, es que la renta correlaciona de

<sup>1</sup> Documentación y Estadística  
Indicador de Renta Familiar Disponible municipal 1995, 1996 (Provisional) y 1997 (avance) del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid

<sup>2</sup> Ver “La desigualdad urbana en España” de Felix Arias Goyte y otros

manera muy fuerte con el nivel de estudios de la población. No obstante, y con el objeto de corroborar dicha hipótesis, se decidió elegir, además de algunas variables relacionadas directamente con el título escolar, otras con información socioeconómica diversa, así como el dato de vehículos por habitante, que también presentaban una correlación alta con la renta.

La fuente de información para las variables socioeconómicas ha sido la Estadística de Población a 1 de mayo de 1996 del propio IE, seleccionándose aquellas que, a priori, parece que deberían jugar un papel importante a la hora de explicar el nivel de renta. El dato relativo a vehículos se ha obtenido a partir de un fichero estadístico de elaboración propia, con información del Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica del municipio de Madrid desagregado por secciones censales y referente al año 1996.

En concreto, se seleccionaron como posibles variables explicativas del modelo, aun sabiendo que la información recogida por algunas de ellas era redundante, las siguientes:

- V3 Proporción de Inactivos sobre población de 16 y más años
- V4 Proporción de Parados sobre población de 16 y más años
- V5 Proporción de Analfabetos, Sin estudios y Primarios sobre población activa de 16 y más años
- V6 Proporción de Universitarios sobre población activa de 16 y más años
- V7 Proporción de Directivos y Técnicos sobre ocupados de 16 y más años
- V8 Proporción de Trabajadores no cualificados sobre ocupados de 16 y más años
- V9 Proporción de Empresarios sobre ocupados de 16 y más años
- V10 Proporción de Trabajadores Fijos sobre ocupados de 16 y más años
- V11 Proporción de Trabajadores Eventuales sobre ocupados de 16 y más años

A las anteriores variables de carácter sociodemográfico, se añadió una variable más que ha venido empleándose en estudios similares:

- V12 Vehículos por 1000 habitantes

Esta última variable, que también se suele emplear como un indicador de actividad económica, en las pruebas realizadas para este estudio ha resultado seleccionada como variable explicativa por delante de otras que,

aparentemente, deberían tener un mayor peso (empresarios, trabajadores eventuales, inactivos...) por lo que se ha optado por incluirla.

El análisis de los diferentes diagramas de dispersión de la variable Renta96 respecto al resto de posibles variables explicativas para cada uno de los 41 municipios, junto con los resultados obtenidos en el análisis de correlaciones, permitió plantear una primera hipótesis de relación lineal que, a la postre, fue confirmada y plasmada en un modelo con un término constante y dos variables explicativas:

- La proporción de Universitarios sobre población activa de 16 y más años, obtenida a partir de la Estadística de Población de la Comunidad de Madrid a 1 de mayo de 1996
- El número de vehículos por 1000 habitantes según el padrón de contribuyentes al Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica del municipio de Madrid correspondiente al año 1996.

Dentro del análisis de regresión lineal se ha aplicado como método de selección de variables el de pasos sucesivos, obteniéndose un *coeficiente de determinación corregido* por el número de regresores de  $R^2_{\text{corregido}}=0.942$  lo que "podría interpretarse" como que, de la variabilidad total de la variable renta, el modelo obtenido es capaz de explicar un 94,2%, lo que en principio representa, a falta de corroborar otros datos, un resultado bastante aceptable.<sup>3</sup>

Por lo que respecta al comportamiento de los residuos del modelo, la otra cara importante para medir su grado de fiabilidad, señalar que cumplen los requisitos de normalidad y de varianza constante, aunque en el gráfico que relaciona el valor de la renta con el residuo, se aprecia, en algún caso, un ligero incremento de éste con el incremento de aquella aunque no de manera tan evidente como para invalidar el modelo<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> El error típico de la estimación de dicha variable se redujo, con el modelo, hasta un nivel del 25% de su valor inicial, pasando de 339,9 a 81,7, cuando el óptimo es 0 en caso de una relación funcional exacta.

<sup>4</sup> En este sentido indicar que se efectuó alguna prueba de transformación de variables (aplicando logaritmos) pero los resultados no mejoraron el modelo elegido. Por otra parte, existe en el Departamento de Estadística un documento detallado con la información técnica del procedimiento empleado y de los resultados obtenidos.

Una línea que queda abierta para un futuro inmediato es la de recurrir a técnicas de análisis multivariante que permitan reducir la dimensionalidad de las variables explicativas (fundamentalmente análisis de componentes principales), efectuando dicho análisis como paso previo a la regresión, de manera que se pudieran utilizar como regresores, los factores creados por la combinación de variables – con lo que se eludiría el problema de las relaciones entre ellas (multicolinealidad)-, en la idea de que la capacidad explicativa de éstos pudiese mejorar el modelo aquí presentado. No obstante cabe señalar que no necesariamente un modelo mas sofisticado ha de ser mejor.

Así, una vez obtenida, a partir de los datos de los 41 municipios de la Comunidad de Madrid, la relación funcional buscada entre la renta y las variables elegidas, ésta ha sido aplicada a los distritos y barrios, obteniéndose la estimación de renta buscada.

## 2. Resultados obtenidos

Pasando ya al análisis del resultado obtenido, señalar que la renta estimada en pesetas de 1996 para el municipio en su conjunto se ha cifrado en 1.650.000 ptas<sup>5</sup>.

Si se desciende al ámbito del distrito, se pone de manifiesto la escasa representatividad de dicha media, dada la enorme disparidad existente, hasta el extremo de que el distrito de menor renta, Vicálvaro, se ve duplicado por el de mayor renta, Chamartín.

La distribución espacial es bastante significativa, de forma que los 10 distritos que se hallan por debajo de la media municipal, abarcan todo el suroeste, sur y este del municipio.

Dentro de este grupo de nivel inferior, existen a su vez diferencias importantes entre ellos, de forma que, Vicálvaro y Puente de Vallecas se sitúan en el nivel mas bajo, con una renta per cápita en torno a 500.000 pesetas inferior a la media. A continuación aparecen Villaverde y Usera que mejoran ligeramente a los anteriores con unas 75.000 ptas más de renta y Villa de Vallecas y San Blas que incrementan su renta en alrededor de 50.000 ptas, si bien aún se quedan a bastante distancia de la media municipal. Cerrando el grupo se encuentra Carabanchel que se sitúa equidistante entre los

distritos de renta más baja y la media municipal, ya que le separan de ambos extremos alrededor de 230.000 ptas.

Distritos	Renta 1996 en mille de ptas	Nivel de renta 1996
Municipio de Madrid	1.650	7
Vicálvaro	1.169	4
Puente de Vallecas	1.188	4
Villaverde	1.251	5
Usera	1.257	5
Villa de Vallecas	1.303	5
San Blas	1.308	5
Carabanchel	1.394	5
Latina	1.478	6
Hortaleza	1.569	6
Moratalaz	1.580	6
Barajas	1.675	7
Centro	1.676	7
Ciudad Lineal	1.699	7
Arganzuela	1.742	7
Tetuán	1.758	7
Fuencarral-El Pardo	1.770	7
Moncloa-Aravaca	2.051	9
Retiro	2.146	10
Salamanca	2.169	10
Chamberí	2.191	10
Chamartín	2.278	10

## 3. Comparativa con datos de otros Municipios y Comunidades Autónomas

En fechas recientes se acaba de publicar el **Anuario Comercial de España 2000**, elaborado por el Servicio de Estudios de La Caixa, que ofrece información de renta familiar disponible per cápita referida al año 1998, presentando datos para las Comunidades Autónomas, provincias y municipios<sup>6</sup>.

Los datos de renta estimada que presenta están agrupados según los intervalos que se muestran en la tabla siguiente:

Nivel	Renta familiar disponible por habitante en ptas.	Nivel	Renta familiar disponible por habitante en ptas.
1	Hasta 900.000	6	1.450.000-1.650.000
2	900.000-1.000.000	7	1.650.000-1.800.000
3	1.000.000-1.125.000	8	1.800.000-1.950.000
4	1.125.000-1.250.000	9	1.950.000-2.100.000
5	1.250.000-1.450.000	10	Más de 2.100.000

<sup>5</sup> La cifra se ha obtenido como media ponderada de las estimaciones de los distritos por lo que difiere del dato base facilitado por el IE para el municipio que se cifra en 1.551 miles de ptas.

<sup>6</sup> Partiendo de la información provincial facilitada por el INE, recurre a la metodología del Panel de Datos, la cual, básicamente aplica el modelo de regresión a datos temporales y transversales.

Según dicho Anuario, en el nivel de renta más alto, cifrado en más de 2.100.000 ptas per cápita, se sitúan 7 municipios de Gerona, 3 de Navarra y 2 de la Comunidad de Madrid (Boadilla del Monte y Majadahonda) lo que representa un porcentaje del 0,15% de los municipios de España, apareciendo en el siguiente nivel, entre 1.950.000 y 2.100.000 ptas, otros 4 municipios madrileños.

En el extremo opuesto, el de los más pobres, es decir, aquellos cuyo nivel de renta no supera las 900.000 ptas, no se menciona ningún municipio de la Comunidad de Madrid, existiendo un total de 149 municipios en toda España (lo que representa el 1,9% de éstos), repartidos entre Andalucía (42), Castilla-León (2), Castilla La Mancha (18), Extremadura (82) y Galicia (5).

En la Comunidad de Madrid hay que llegar hasta el nivel de renta 4, entre 1.125.000 y 1.250.000 ptas, para encontrar los primeros municipios "menos favorecidos", los cuales son un total de 5.

CCAA	Nivel de renta 1998
España	5
Extremadura	3
Andalucía	4
Castilla-La Mancha	4
Región de Murcia	4
Canarias	5
Cantabria	5
Castilla-León	5
Comunidad Valenciana	5
Asturias	6
La Rioja	6
Aragón	7
Baleares	7
Cataluña	7
Madrid	7
País Vasco	7
Navarra	8

Respecto al caso concreto del municipio de Madrid indicar que se sitúa en el nivel 7, entre 1.650.000 y 1.800.000 ptas, información que, como se ha podido observar en el epígrafe anterior, es muy poco representativa, ya que el municipio madrileño resulta ser un conglomerado constituido por elementos muy dispares, hecho que se manifiesta en el momento en que el análisis desciende a cualquiera de las unidades administrativas inferiores, distritos o barrios, lo cual por otra parte no hace sino poner de manifiesto los distintos "Madrid" que existen agrupados en un

todo – probablemente esta escasa representatividad de la media municipal se pueda hacer extensible al resto de municipios grandes-.

Por Comunidades Autónomas, la más rica resulta ser Navarra (nivel 8 entre 1.800.000 y 1.900.000 ptas), seguida de Aragón, Baleares, Cataluña, Madrid y País Vasco que se sitúan en el nivel 7, entre 1.650.000 y 1.800.000.

Por último señalar que el nivel medio nacional de renta familiar disponible por habitante se sitúa en el nivel 5, es decir, entre 1.250.000 y 1.450.000 ptas.

Si se analiza ahora el resultado obtenido por el Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Madrid para los distritos y barrios del municipio y se compara con los datos ofrecidos por la estimación de La Caixa<sup>7</sup>, se observa cómo el distrito de Vicálvaro se situaría junto con el de Puente de Vallecas en el nivel 4 de los marcados por La Caixa, entre 1.125.000 y 1.250.000 ptas., colocándose así a la altura de los 5 municipios de menor renta de la Comunidad de Madrid; mientras, Retiro, Salamanca, Chamberí o Chamartín ocuparían plaza en el grupo de los privilegiados, el de los de más de 2.100.000 ptas., lo que les equipara al grupo de los 12 municipios más ricos de España, entre los que se encuentran 2 de la Comunidad de Madrid.

Si se desciende en el análisis por debajo del distrito, se observa que tampoco éste constituye un espacio homogéneo desde el punto de vista de la distribución de la renta, de manera que vuelven a aparecer diferencias significativas en el ámbito del barrio, que la media del distrito difumina al igual que sucedía con las diferencias entre el dato de la media municipal y el de cada uno de los distritos.

Frente a distritos muy homogéneos como Retiro, Salamanca o Chamartín, aparecen otros que aparentan ser verdaderos mosaicos, como pueda ser el caso de Centro, Arganzuela, Tetuán, Moratalaz o Ciudad Lineal.

Para concluir el análisis, cabe un breve comentario de los resultados por barrios. Así, los barrios de Orcasur y Orcasitas (Usera), Entrevías (Pte. De Vallecas) y Butarque (Villaverde) se sitúan en el nivel 3, entre

<sup>7</sup> Dado que la inflación acumulada entre los diciembre de 1996 y 1998 se cifra en 3,4%, las pesetas de 1996 actualizadas a 1998 suponen un incremento de alrededor de 34.000 ptas por millón

1.000.000 y 1.1250.000 ptas., seguidos inmediatamente por el Casco Histórico de Vallecas (Villa de Vallecas), El Goloso –barrio de características especiales, al ser de tamaño poblacional reducido, por debajo de 2.500 habitantes, siendo la mitad población mayor residente en Residencias de Ancianos - (Fuencarral-El Pardo) , Portazgo (Puente de

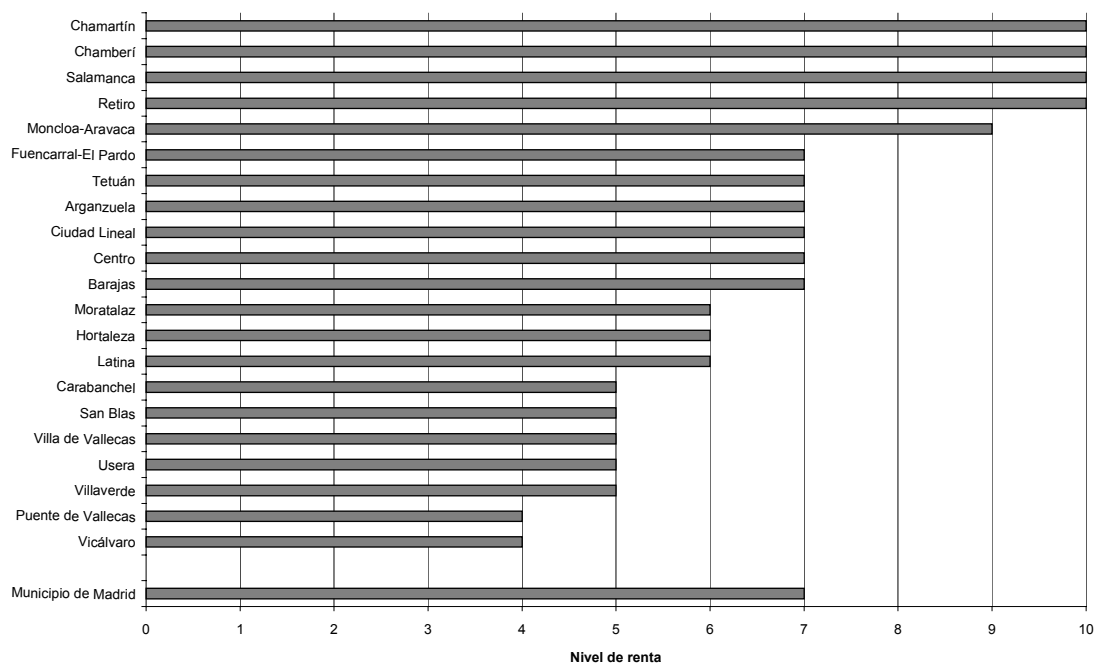
Vallecas), Arcos (San Blas) o San Cristóbal (Villaverde), que se sitúan en el nivel 4. En el lado opuesto estarían El Plantío (Moncloa-Aravaca), Nueva España y El Viso (Chamartín), Niño Jesús (Retiro) o Fuentelarreina (Fuencarral-El Pardo) que alcanzan con creces el nivel superior.

**Renta per cápita disponible de los distritos y barrios del municipio de Madrid (en miles de ptas)**

Distrito/Barrio	Renta 1996	Nivel de renta 1996	Distrito/Barrio	Renta 1996	Nivel de renta 1996	Distrito/Barrio	Renta 1996	Nivel de renta 1996
<b>Total Madrid</b>	<b>1.650</b>	<b>6</b>	<b>8. Fuencarral-El Pardo</b>	<b>1.766</b>	<b>7</b>	<b>15. Ciudad Lineal</b>	<b>1.694</b>	<b>7</b>
<b>1. Centro</b>	<b>1.673</b>	<b>7</b>	81 El Pardo	1.461	6	151 Ventas	1.505	6
11 Palacio	1.771	7	82 Fuentelarreina	2.480	10	152 Pueblo Nuevo	1.437	5
12 Embajadores	1.457	6	83 Peñagrande	1.698	7	153 Quintana	1.630	6
13 Cortes	1.775	7	84 El Pilar	1.618	6	154 Concepción	1.807	8
14 Justicia	1.897	8	85 La Paz	2.113	10	155 San Pascual	1.799	7
15 Universidad	1.740	7	86 Valverde	1.467	6	156 San Juan Bautista	2.185	10
16 Sol	1.730	7	87 Mirasierra	2.187	10	157 Colina	2.198	10
<b>2. Arganzuela</b>	<b>1.740</b>	<b>7</b>	88 El Goloso	1.130	4	158 Atalaya	2.391	10
21 Imperial	1.824	8	<b>9. Moncloa-Aravaca</b>	<b>2.051</b>	<b>9</b>	159 Costillares	2.310	10
22 Las Acacias	1.848	8	91 Casa de Campo	1.913	8	<b>16. Hortaleza</b>	<b>1.567</b>	<b>6</b>
23 La Chopera	1.633	6	92 Argüelles	2.253	10	161 Palomas	2.258	10
24 Legazpi	1.668	7	93 Ciudad Universitaria	2.398	10	162 Piovera	2.160	10
25 Las Delicias	1.695	7	94 Valdezarza	1.693	7	163 Canillas	1.548	6
26 Palos de Moguer	1.686	7	95 Valdemarín	2.086	9	164 Pinar del Rey	1.435	5
27 Atocha	1.422	5	96 El Plantío	2.656	10	165 Apóstol Santiago	1.564	6
<b>3. Retiro</b>	<b>2.148</b>	<b>10</b>	97 Aravaca	2.161	10	166 Valdefuentes	1.742	7
31 Pacífico	1.965	9	<b>10. Latina</b>	<b>1.479</b>	<b>6</b>	<b>17. Villaverde</b>	<b>1.250</b>	<b>4</b>
32 Adelfas	1.844	8	101 Los Cármenes	1.282	5	171 San Andrés	1.201	4
33 Estrella	2.281	10	102 Puerta del Ángel	1.500	6	172 San Cristóbal	1.140	4
34 Ibiza	2.095	9	103 Lucero	1.480	6	173 Butarque	1.094	3
35 Jerónimos	2.402	10	104 Aluche	1.552	6	174 Los Rosales	1.222	4
36 Niño Jesús	2.495	10	105 Campamento	1.586	6	175 Los Ángeles	1.401	5
<b>4. Salamanca</b>	<b>2.170</b>	<b>10</b>	107 Las Águilas-Cuatro Vientos	1.380	5	<b>18. Villa de Vallecas</b>	<b>1.298</b>	<b>5</b>
41 Recoletos	2.404	10	<b>11. Carabanchel</b>	<b>1.393</b>	<b>5</b>	181 Casco H. de Vallecas	1.129	4
42 Goya	2.101	10	111 Comillas	1.553	6	182 Santa Eugenia	1.507	6
43 Fuente del Berro	1.942	8	112 Opañel	1.483	6	<b>19. Vicálvaro</b>	<b>1.169</b>	<b>4</b>
44 Guindalera	2.202	10	113 San Isidro	1.357	5	191 Casco H. de Vicálvaro	1.175	4
45 Lista	2.128	10	114 Vista Alegre	1.434	5	192 Ambroz	1.164	4
46 Castellana	2.364	10	115 Puerta Bonita	1.282	5	<b>20. San Blas</b>	<b>1.303</b>	<b>5</b>
<b>5. Chamartín</b>	<b>2.281</b>	<b>10</b>	116 Buenavista	1.302	5	201 Simancas	1.274	5
51 El Viso	2.510	10	117 Abrantes	1.321	5	202 Hellín	1.152	4
52 Prosperidad	2.068	9	<b>12. Usera</b>	<b>1.256</b>	<b>5</b>	203 Amposta	1.166	4
53 Ciudad Jardín	2.011	9	121 Orcasitas	1.115	3	204 Arcos	1.138	4
54 Hispanoamérica	2.374	10	122 Orcasur	1.034	3	205 Rosas	1.327	5
55 Nueva España	2.534	10	123 San Fermín	1.152	4	206 Rejas	1.470	6
56 Castilla	2.340	10	124 Almendrales	1.332	5	207 Canillejas	1.371	5
<b>6. Tetuán</b>	<b>1.757</b>	<b>7</b>	125 Moscardó	1.462	6	208 El Salvador	1.887	8
61 Bellas Vistas	1.724	7	126 Zofío	1.270	5	<b>21. Barajas</b>	<b>1.670</b>	<b>7</b>
62 Cuatro Caminos	2.072	9	127 Pradolongo	1.259	5	211 Alameda de Osuna	2.019	9
63 Castillejos	2.125	10	<b>13. Puente de Vallecas</b>	<b>1.185</b>	<b>4</b>	212 Aeropuerto	1.142	4
64 Almenara	1.509	6	131 Entrevías	1.060	3	213 Casco H. de Barajas	1.168	4
65 Valdeacederas	1.367	5	132 San Diego	1.217	4	214 Timón	1.354	5
66 Berruquete	1.522	6	133 Palomeras Bajas	1.284	5	215 Corralejos	1.521	6
<b>7. Chamberí</b>	<b>2.192</b>	<b>10</b>	134 Palomeras Sureste	1.147	4			
71 Gaztambide	2.240	10	135 Portazgo	1.132	4			
72 Arapiles	2.051	9	136 Numancia	1.269	5			
73 Trafalgar	2.025	9	<b>14. Moratalaz</b>	<b>1.577</b>	<b>6</b>			
74 Almagro	2.315	10	141 Pavones	1.416	5			
75 Ríos Rosas	2.164	10	143 Marroquina	1.723	7			
76 Vallehermoso	2.420	10	144 Media Legua	1.603	6			
			145 Fontarrón	1.440	5			
			146 Vinateros	1.538	6			

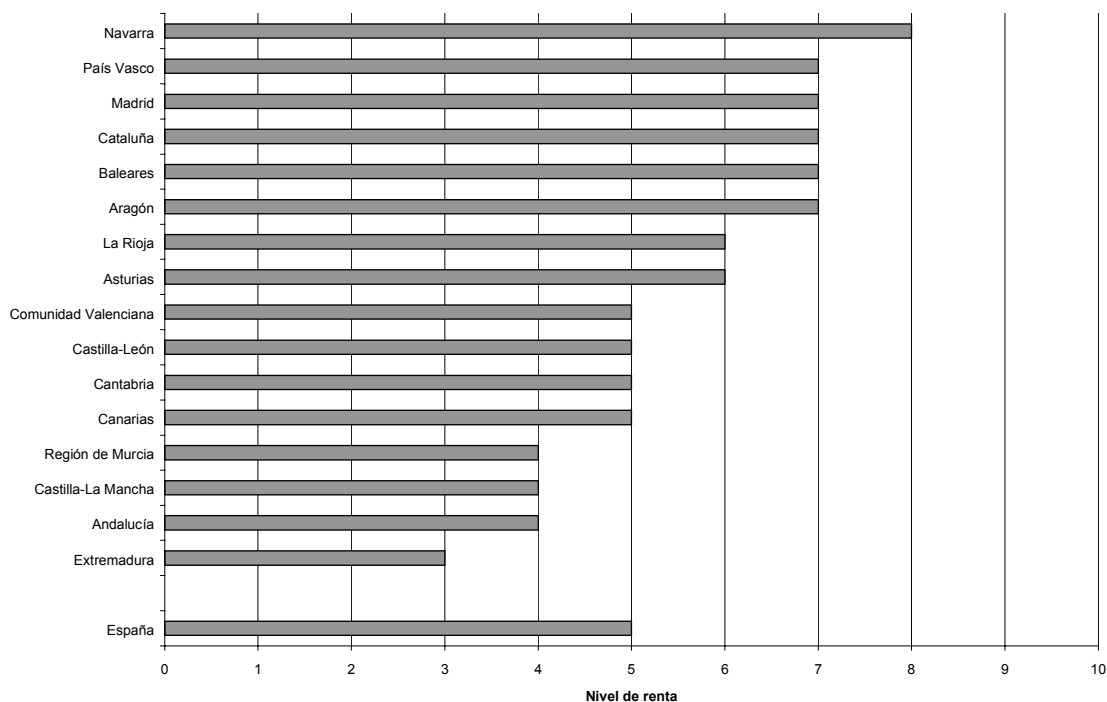
FUENTE: Elaboración propia

Renta familiar disponible per cápita 1996



FUENTE: Estimación de la renta de distritos 1996. Elaboración propia

Renta familiar disponible per cápita 1998



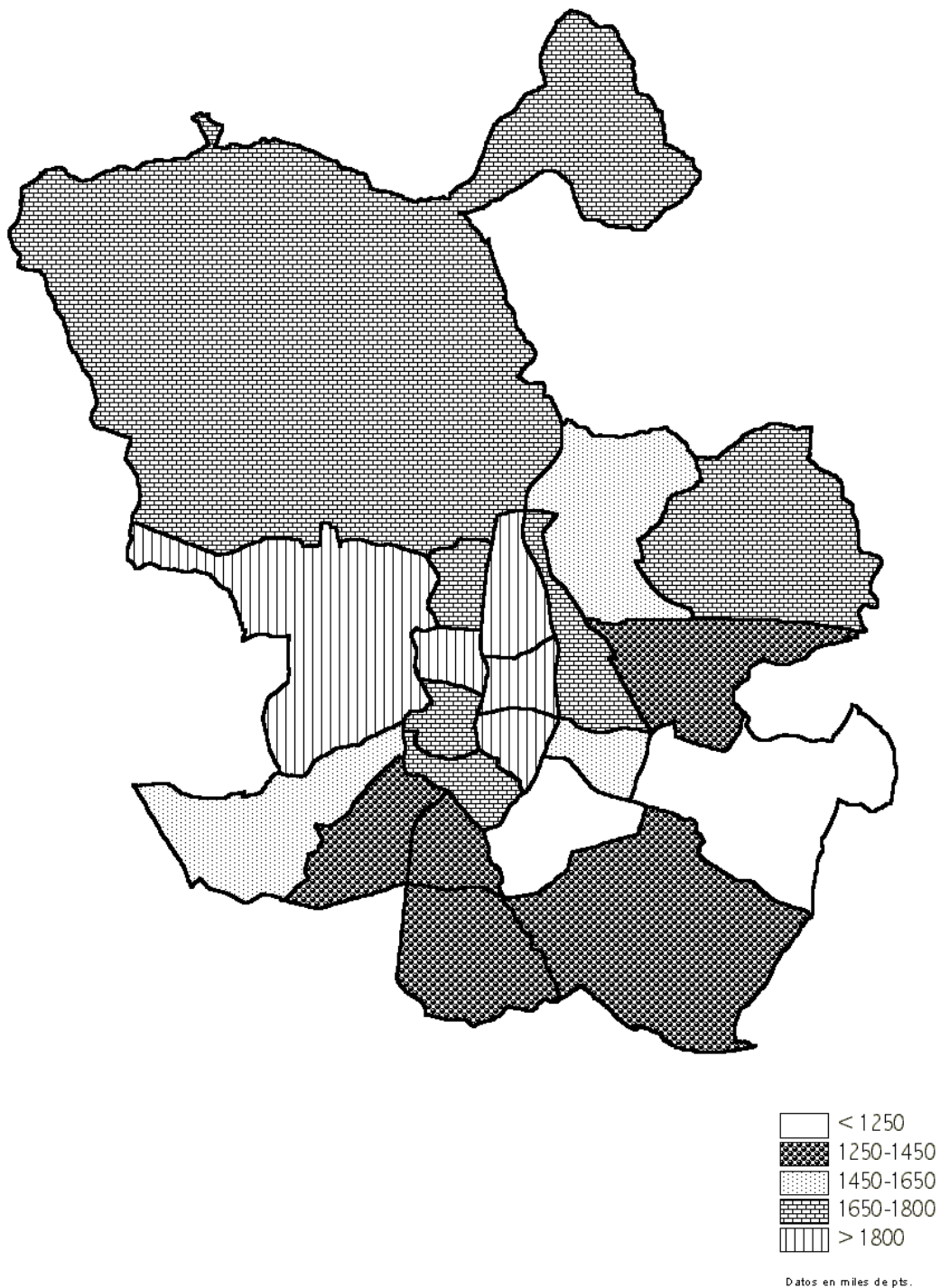
FUENTE: Anuario comercial de España 2000. Servicio de Estudios de La Caixa. Elaboración propia



Plano Guía

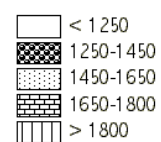
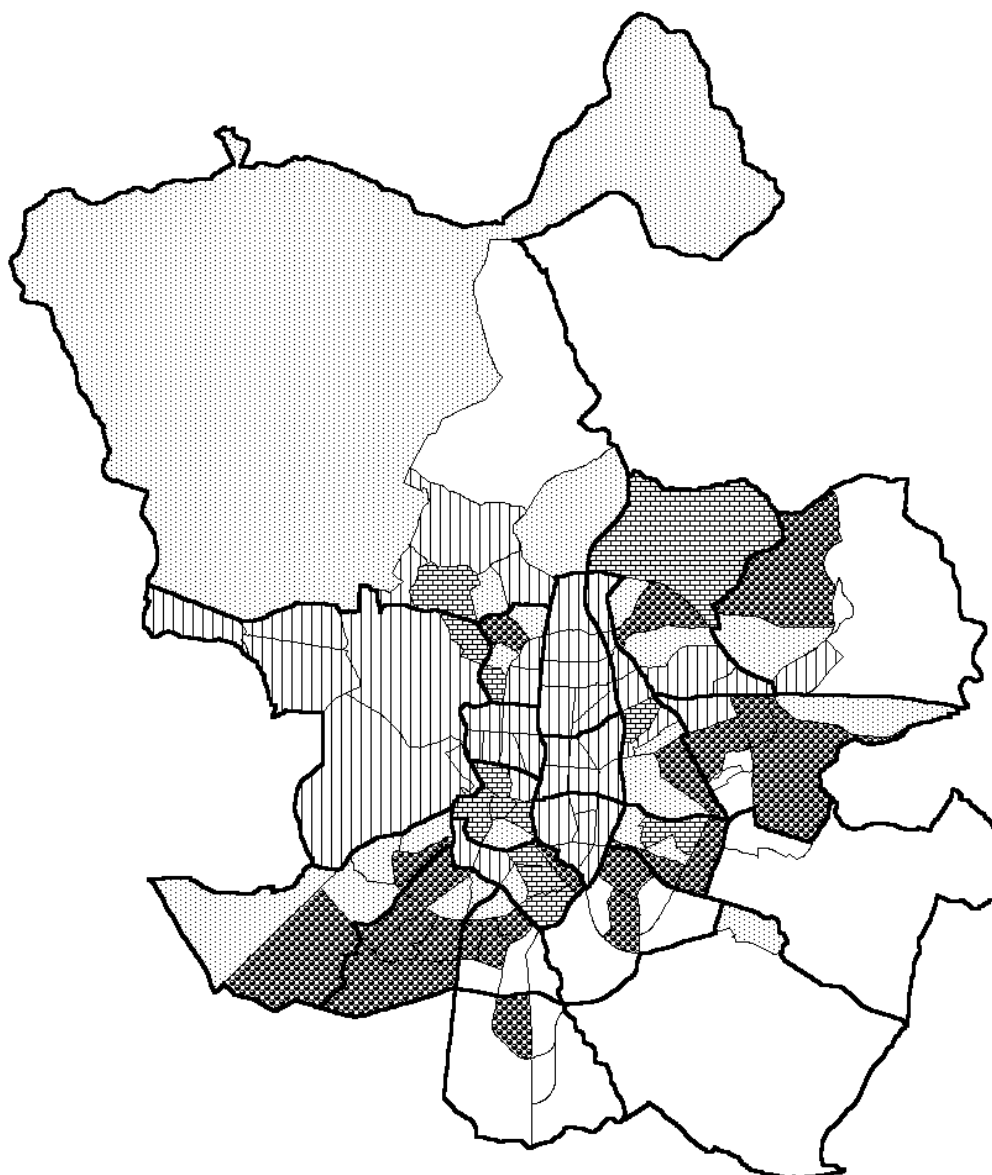


## Renta familiar disponible per cápita 1996 del Municipio de Madrid por distritos municipales





## Renta familiar disponible per cápita 1996 del Municipio de Madrid por barrios municipales



Datos en miles de pts.

## Renta familiar disponible per cápita 1996 del Municipio de Madrid por secciones censales

