

Observatorio de las Migraciones y de la Convivencia Intercultural de la Ciudad de Madrid

INFORME Nº 8

LA CONVIVENCIA INTERCULTURAL
EN LA CIUDAD DE MADRID:
Una visión comparativa de los principales
colectivos asentados en la ciudad
enero 2007



SERIE INFORMES
nº8
enero 2007

**Observatorio de las Migraciones
y de la Convivencia Intercultural
de la Ciudad de Madrid**

Gestionado por la Universidad Autónoma de Madrid

C/ Santa Engracia, 6 - 28010 Madrid
Tfnos: 91 299 49 52 / 91 299 49 53 - Fax: 91 299 49 60
Correo electrónico: obsconvivencia@munimadrid.es
www.munimadrid.es/observatorio

**ÁREA DE GOBIERNO DE EMPLEO
Y SERVICIOS A LA CIUDADANÍA
DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID**

**Dirección General de Inmigración,
Cooperación al Desarrollo y Voluntariado**

**PUBLICACIONES DEL OBSERVATORIO DE LAS MIGRACIONES
Y DE LA CONVIVENCIA INTERCULTURAL DE LA CIUDAD DE MADRID**

Dirección: Carlos Giménez Romero.

Programa Migración y Multiculturalidad / Universidad Autónoma de Madrid

Consejo de Redacción: Nuria Lores Sánchez, Helia I. del Rosario, Jesús Migallón Sanz
(Comité de Coordinación del Observatorio).

Informe elaborado por: Colectivo IOE a partir de resultados de la encuesta aplicada en el cuarto trimestre de 2005 para el Anuario del OMCI

Área de Administración: Susana Emper Fernández, Noemí Sastre de Diego

ISSN: 1988-8554

INDICE

<i>Introducción</i>	3
<i>1. Perfiles del colectivo</i>	4
Perfiles de edad y nivel de estudios.....	4
Llegada a Madrid.....	5
Perspectivas de asentamiento y retorno	6
Redes familiares y grupos de convivencia	6
Vivienda.....	9
Situación laboral e ingresos personales.....	11
<i>2. Percepciones sobre la ciudad de Madrid</i>	15
Ventajas y desventajas de residir en Madrid	15
Los Servicios sociales municipales.....	17
<i>3. Relaciones vecinales</i>	18
Relaciones con el vecindario.....	18
Lugares del barrio más frecuentados	20
Participación en entidades locales	21
Experiencias de discriminación en la ciudad de Madrid.....	23

Introducción

Este informe es un complemento a los realizados, con carácter monográfico, respecto a las poblaciones de origen ecuatoriano, rumano, marroquí, chino y de la Unión Europea de 25 miembros. En cada uno de estos se detallan las principales características de cada grupo, comparándolo con el conjunto de la población autóctona y con los vecinos procedentes de los distintos continentes o subcontinentes (América Latina, Europe del Este, África, Asia). Además, en el Informe general elaborado a partir de los resultados de encuesta –y publicados en el Anuario de la Convivencia 2005– puede consultarse el contexto general en el que se sitúan los informes monográficos. Teniendo en cuenta estos antecedentes, en este informe se presentan solamente elementos que permiten visualizar las diferencias y semejanzas entre los colectivos más numerosos, sin insistir en comentarios o interpretaciones. Por ello, se ha optado por una presentación gráfica que, además, recoge los principales porcentajes de las variables analizadas. De esta manera el lector tendrá rápidamente a su alcance el grueso de la información. Para más detalle podrá consultar el anexo estadístico (en formato hoja de cálculo) así como los informes monográficos correspondientes a cada colectivo.

La estructura del informe es similar a la de los cinco previos de carácter monográfico: comienza por algunas características básicas de los distintos grupos: sexo, edad, redes migratorias, expectativas de asentamiento o retorno, estructura familiar, vivienda, trabajo y nivel de estudios. A continuación se recogen las opiniones sobre la ciudad de Madrid y sobre los servicios sociales municipales. En tercer lugar, se informa de las formas de relación y convivencia con otros vecinos de Madrid, destacando los problemas existentes de discriminación por el origen nacional o por tener rasgos físicos diferenciados. En *anexo estadístico* se recogen los principales resultados de la encuesta, en el mismo orden que aparecen en el informe.

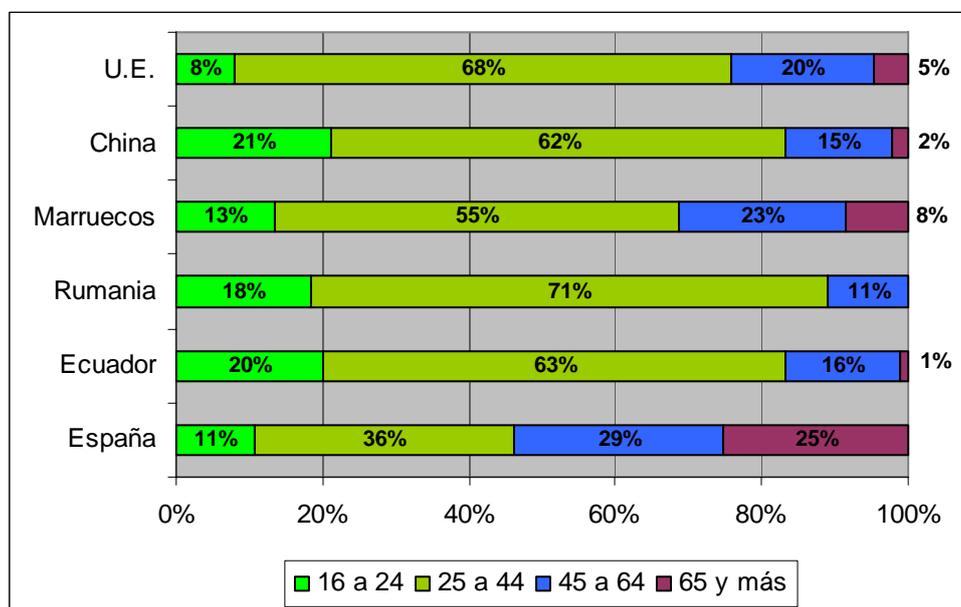
1. Perfiles del colectivo

Perfiles de edad y nivel de estudios

La importancia del segmento mayor de 65 años entre la población autóctona es un claro elemento de diferenciación con la de origen extranjero. Conviene tener en cuenta esta peculiaridad a la hora de establecer comparaciones, que a veces pueden deberse más a diferencias generacionales que al origen nacional de los vecinos.

Gráfico 1

PERFILES DE EDAD SEGÚN ORIGEN NACIONAL

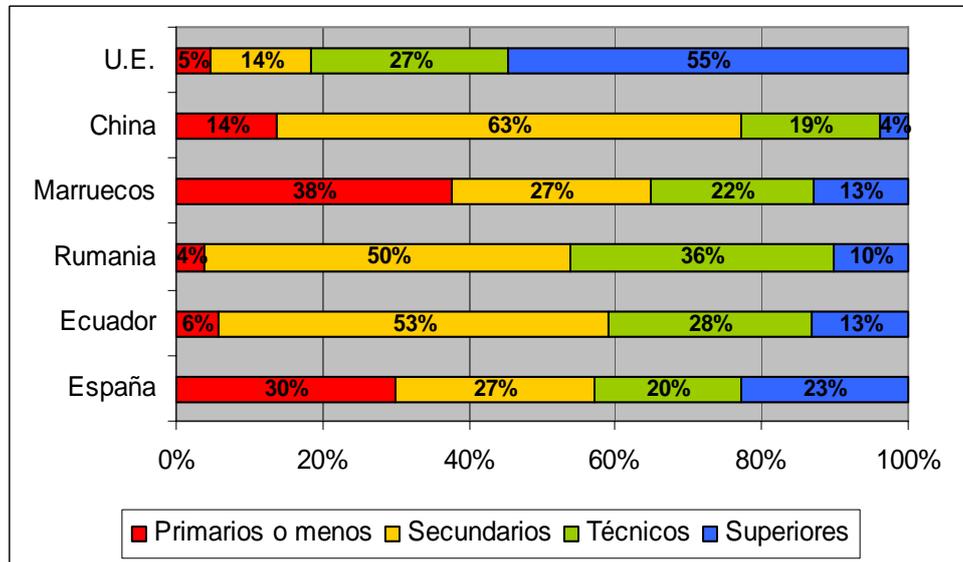


Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Entre otras cuestiones, el peso de los mayores de 65 años explica en gran parte el elevado porcentaje de personas que no superan el nivel de estudios primarios entre los autóctonos. Los vecinos de origen marroquí presentan el perfil más polarizado (38% no superan el primario, 35% tienen estudios técnicos o superiores); los chinos el menor porcentaje de estudios postsecundarios (23%) y los europeos comunitarios el más alto índice de universitarios (55%).

Gráfico 2

NIVEL DE ESTUDIOS SEGÚN ORIGEN NACIONAL



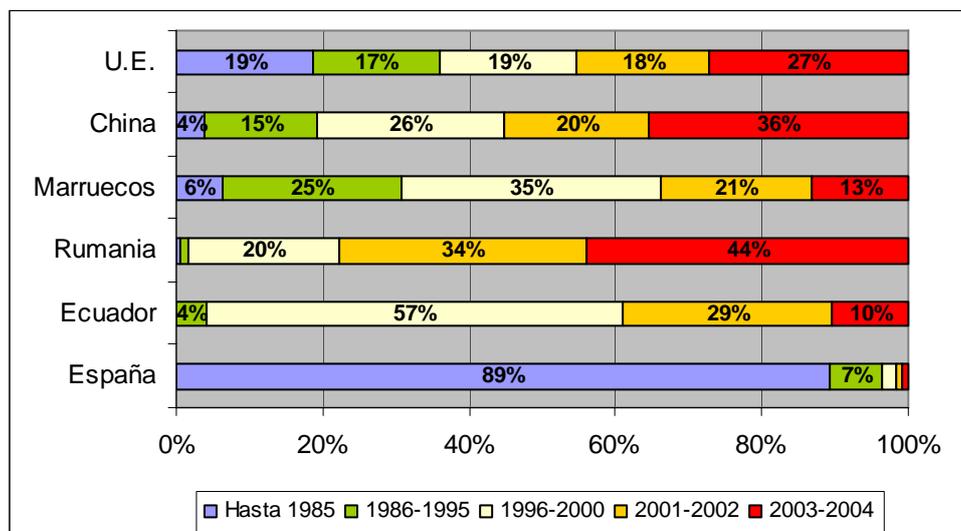
Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Llegada a Madrid

Con gran diferencia, la población autóctona es la de más larga residencia en la ciudad. Los rumanos son los vecinos más recientes, seguidos por más de la mitad de los chinos. Marroquíes y comunitarios son los que más equilibrio presentan entre inmigrantes “antiguos” y “recientes”.

Gráfico 3

PERÍODO DE LEGADA A MADRID, SEGÚN ORIGEN NACIONAL



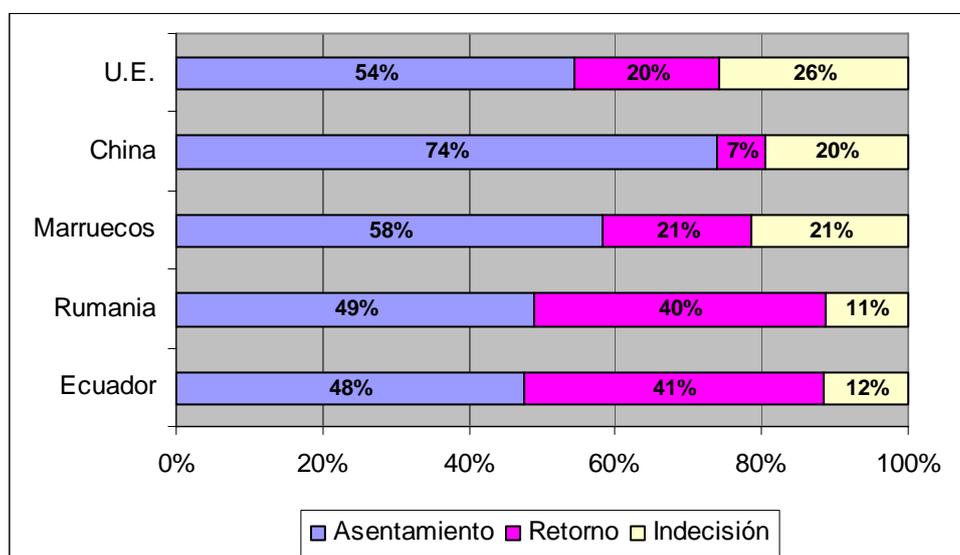
Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Perspectivas de asentamiento y retorno

Rumanos y ecuatorianos son los que menos dudas expresan a la hora de situarse en un futuro próximo (dentro de cinco años); en cambio, los comunitarios son los más indecisos. Los chinos destacan entre quienes tienen decidido permanecer en Madrid en ese plazo; rumanos y ecuatorianos los que más proyectan marcharse (precisamente los que han llegado más recientemente).

Gráfico 4

PERSPECTIVAS DE ASENTAMIENTO O RETORNO SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

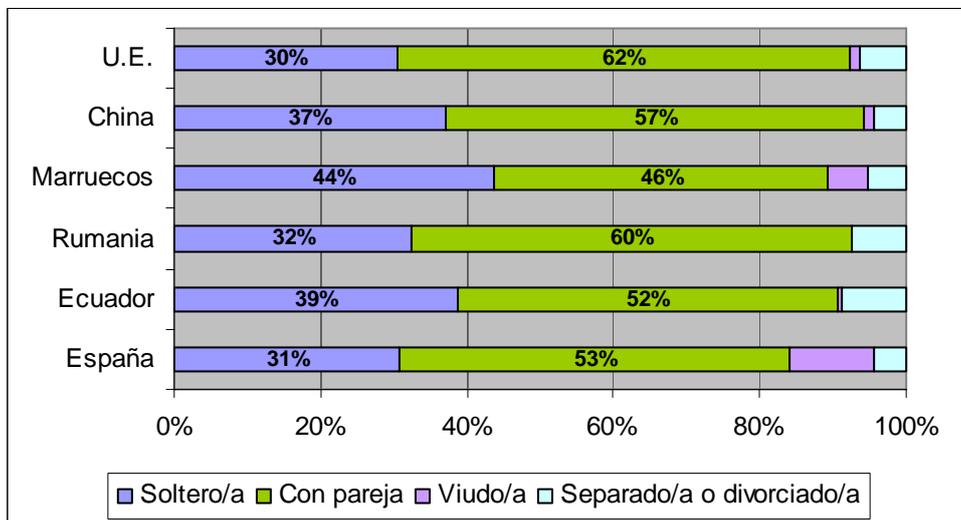
Redes familiares y grupos de convivencia

El porcentaje de personas viudas está en relación con los perfiles de edad: son más elevados entre autóctonos y marroquíes, los dos grupos en que más importancia tienen los mayores de 65 años. En cambio, los índices de separados o divorciados son más significativos entre ecuatorianos y rumanos. La proporción entre casados (o personas en pareja) y solteros se inclina hacia el primer grupo en todos los casos, excepto entre los marroquíes que presentan casi tantos solteros como casados. (Gráfico 5).

Al referirnos a las personas con pareja, tendemos a pensar en la convivencia de ambos en el mismo domicilio o, a lo sumo, en viviendas distintas de la misma ciudad. Estos son, efectivamente, los casos más habituales: incluyen prácticamente a toda la población autóctona y a más del 80% de la de origen extranjero. Sin embargo, en los principales colectivos no comunitarios es significativa la cifra de quienes tienen a su pareja en el país de origen (Gráfico 6).

Gráfico 5

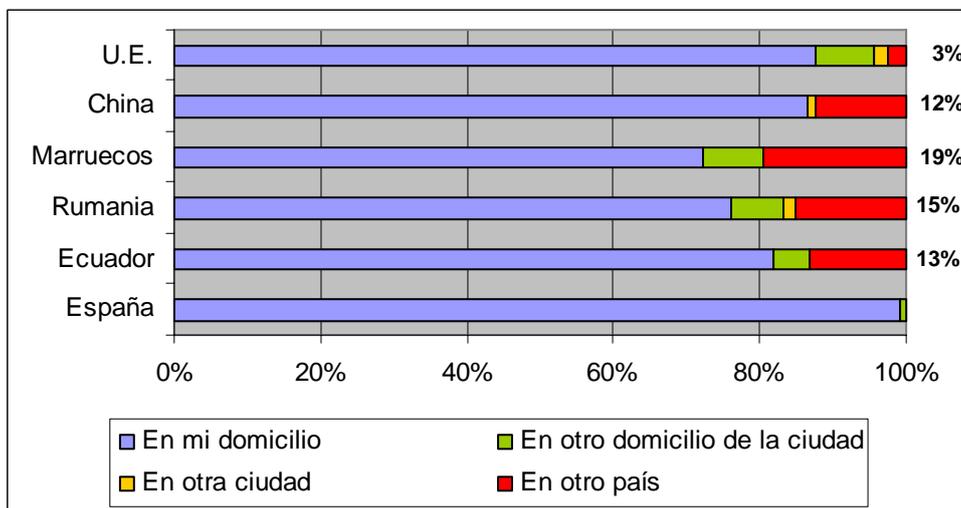
ESTADO CIVIL SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Gráfico 6

LUGAR DE RESIDENCIA DE LA PAREJA, SEGÚN ORIGEN NACIONAL



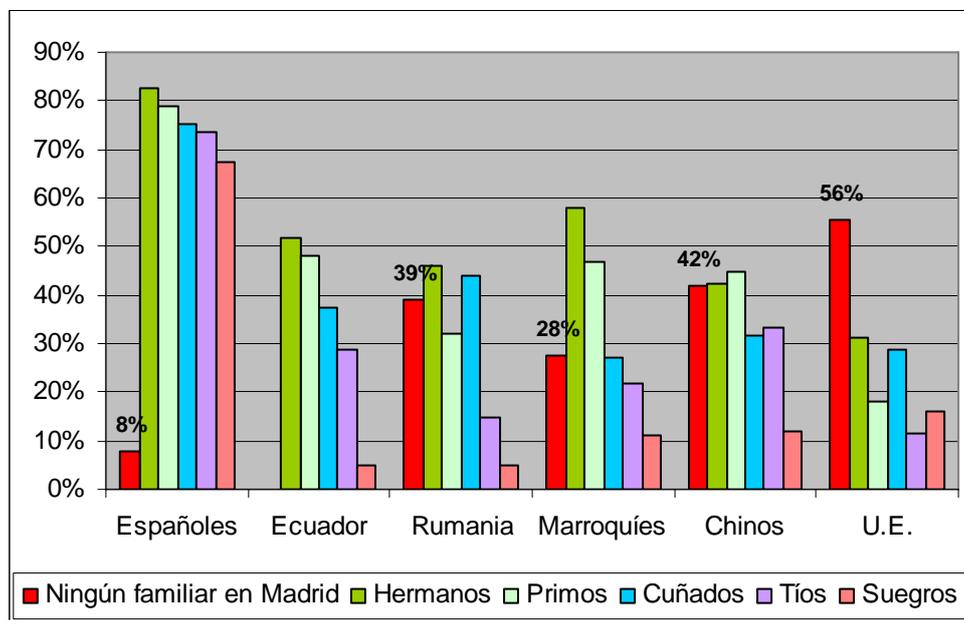
Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Las redes familiares en la ciudad de Madrid –en la misma o diferentes viviendas– muestran situaciones diferenciadas. Los que no tienen ningún familiar en

esta ciudad son mayoría entre los originarios de la Unión Europea, alrededor del 40% de los chinos y rumanos y casi el 30% de los marroquíes. Se trata de personas que no cuentan con el apoyo de personas de parentesco cercano en el lugar de residencia. Esta situación afecta muy poco –como era de esperar– a los autóctonos y –sorprendentemente– a los ecuatorianos. Los parentescos dominantes son hermanos y primos (autóctonos, ecuatorianos y marroquíes), hermanos y cuñados (rumanos y comunitarios) o primos y hermanos (chinos). Los tíos destacan entre autóctonos, chinos y ecuatorianos y los suegros entre autóctonos y comunitarios (Gráfico 7).

Gráfico 7

FAMILIARES RESIDENTES EN MADRID, SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Vivienda

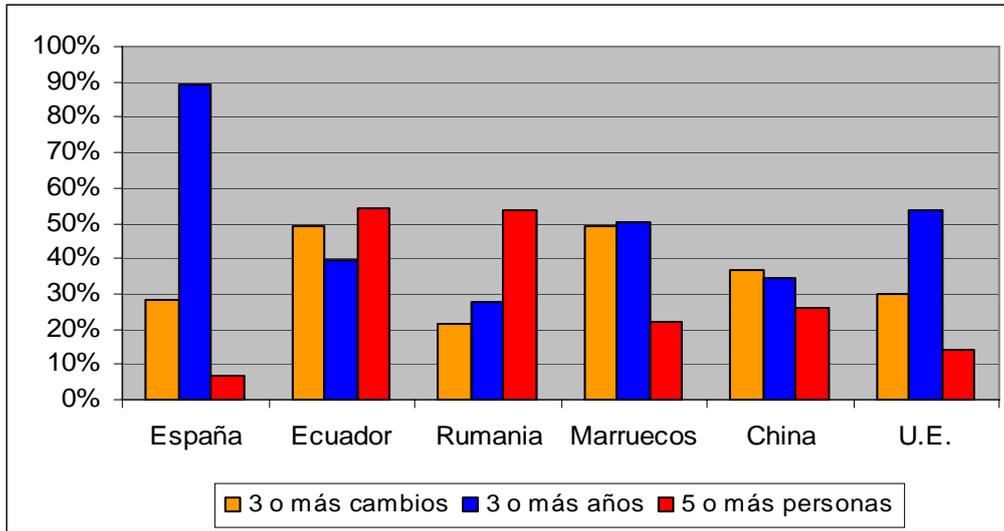
El gráfico 8 sintetiza información diversa referida a la vivienda. En primer lugar indica qué porcentaje de encuestados ha experimentado tres o más cambios de vivienda en la ciudad de Madrid; destacan ecuatorianos y marroquíes (casi el 50%). En cambio, los que llevan tres o más años en su actual vivienda muestran una mayor estabilidad residencial, posiblemente ligada a mayor satisfacción con sus condiciones residenciales; en este caso destacan los autóctonos (90%) seguidos por los inmigrantes comunitarios (más del 50%). Por último, el gráfico indica la proporción de viviendas en las que viven cinco o más personas: los más afectados por esta situación son ecuatorianos y rumanos (más del 50%).

Esta última circunstancia remite a la posibilidad de hacinamiento. El gráfico 9 indica la disponibilidad de metros cuadrados por persona en las viviendas. La peor situación (menos de 15 m²) corresponde a ecuatorianos (casi la mitad), rumanos y marroquíes (más del 25%). En situación opuesta, con más de 25 m² por persona, se encuentra la mayoría de los autóctonos y de los vecinos procedentes de la Unión Europea.

La forma de tenencia de la vivienda presenta también perfiles claramente diferenciados: por un lado, la población autóctona es mayoritariamente propietaria de un piso (circunstancia en la que se encuentra menos del 10% de los rumanos y entre el 20% y el 35% de los demás colectivos inmigrados). El alquiler de un piso completo –ocupado por un núcleo familiar o por un grupo de amigos– destaca entre marroquíes, ecuatorianos y comunitarios. En cambio, el régimen de subarriendo (habitaciones o partes de un piso) incluye a la mayoría de rumanos, a un tercio de los chinos y a la cuarta parte de ecuatorianos y marroquíes (Gráfico 10).

Gráfico 8

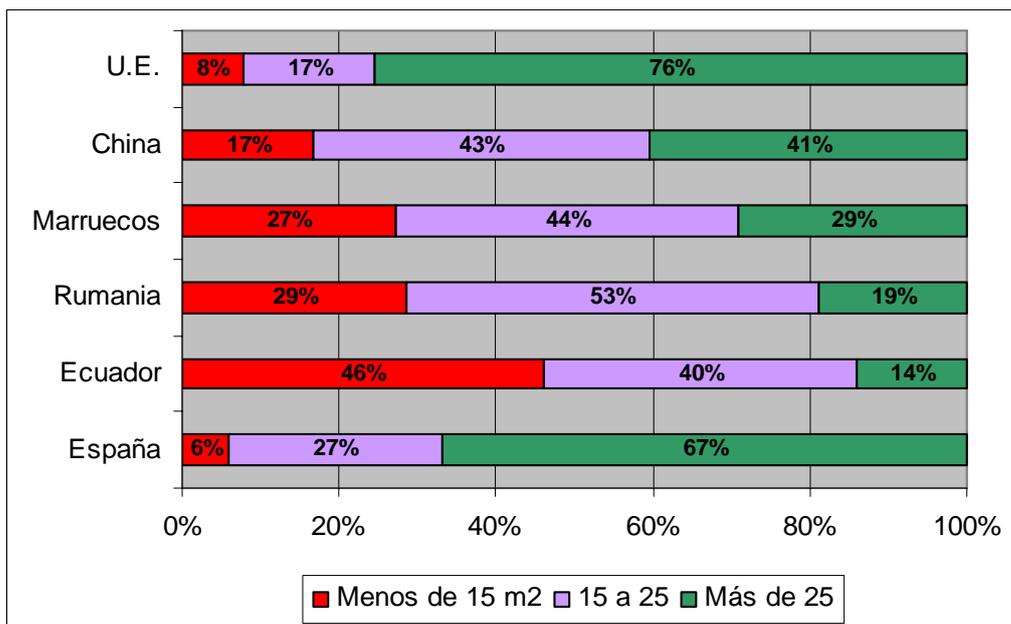
CAMBIOS DE VIVIENDA, ANTIGÜEDAD EN LA ACTUAL Y PERSONAS RESIDENTES EN LA MISMA, SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Gráfico 9

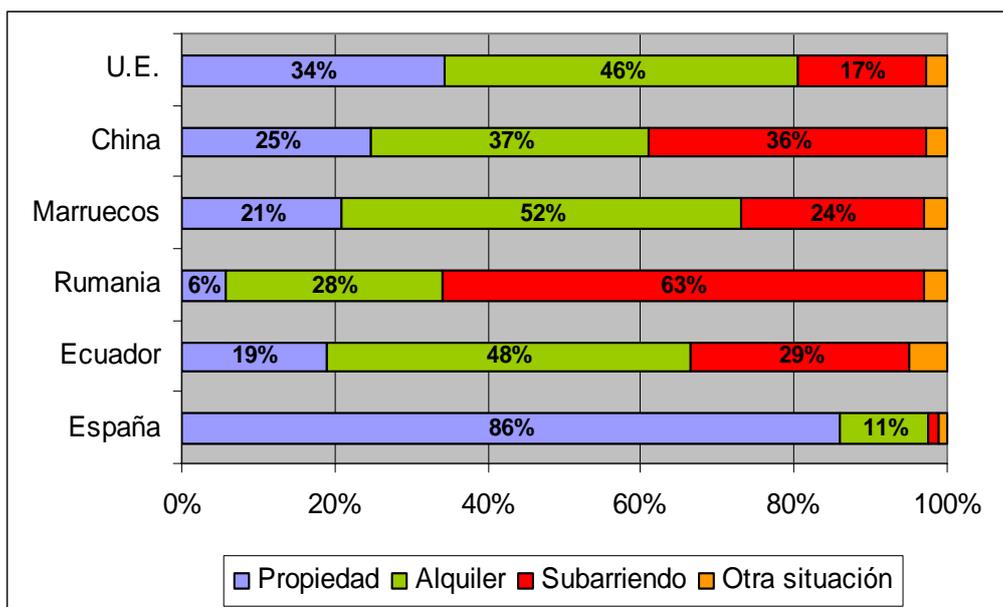
METROS CUADRADOS POR PERSONA EN LA VIVIENDA ACTUAL, SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Gráfico 10

**MODALIDAD DE TENENCIA DE LA VIVIENDA
SEGÚN ORIGEN NACIONAL**



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Situación laboral e ingresos personales

Las tasas de actividad de los vecinos de origen extranjero superan ampliamente la de la población de origen autóctono; inciden en ello tanto los distintos perfiles de edad (menos ancianos entre los inmigrados) como la situación socioeconómica (menos posibilidad de estos de permanecer fuera del mercado laboral). Entre la población de origen extranjero la menor tasa de actividad corresponde a los marroquíes (debido al mayor peso de la población anciana y a la baja actividad de las mujeres) y la mayor a los rumanos. El desempleo afecta más a marroquíes, ecuatorianos y autóctonos, que a chinos, rumanos o comunitarios. Más del 80% de los inmigrantes adultos –excepto los marroquíes-rumanos tiene empleo, situación que sólo incluye a la mitad de los autóctonos (Gráfico 11).

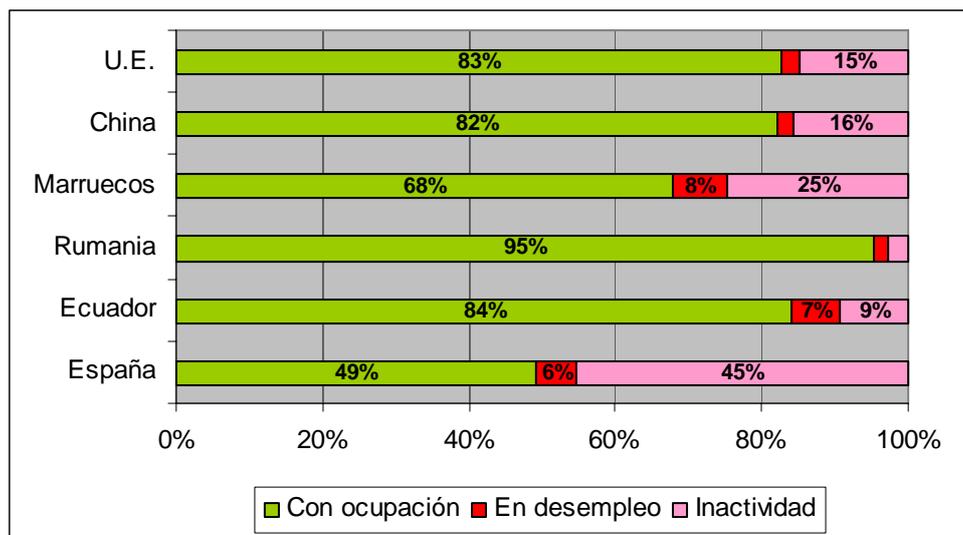
Entre los ocupados la forma dominante es el empleo por cuenta ajena (más del 80% de españoles y comunitarios, más del 90% de los no-comunitarios, con la clara excepción de los chinos. Entre estos tiene importancia destacada el empleo por cuenta propia, en empresas de carácter familiar; a mucha distancia siguen autóctonos y comunitarios. El empresariado que contrata mano de obra tiene mayor peso en el caso de chinos, comunitarios y autóctonos (Gráfico 12).

La categoría que se ocupa en el empleo muestra que las ocupaciones asalariadas de tipo manual (color rojo y naranja en el Gráfico 13) son casi las únicas accesibles para rumanos, ecuatorianos y marroquíes. En cambio, en el caso de los autóctonos hay un equilibrio entre las ocupaciones manuales y las de tipo directivo o administrativo. Estas últimas son las que predominan en el caso de los vecinos procedentes de la Unión Europea y de China.

En el tramo de ingresos personales bajos (menos de 820 euros mensuales) se encuentran más habitualmente ecuatorianos, marroquíes y autóctonos (en torno al 40%, los últimos por la incidencia de las bajas pensiones). En el otro extremo de la escala, con percepciones superiores a los 1.500 euros por mes destacan los vecinos procedentes de la U.E. seguidos a distancia por los de origen autóctono (Gráfico 14).

Gráfico 11

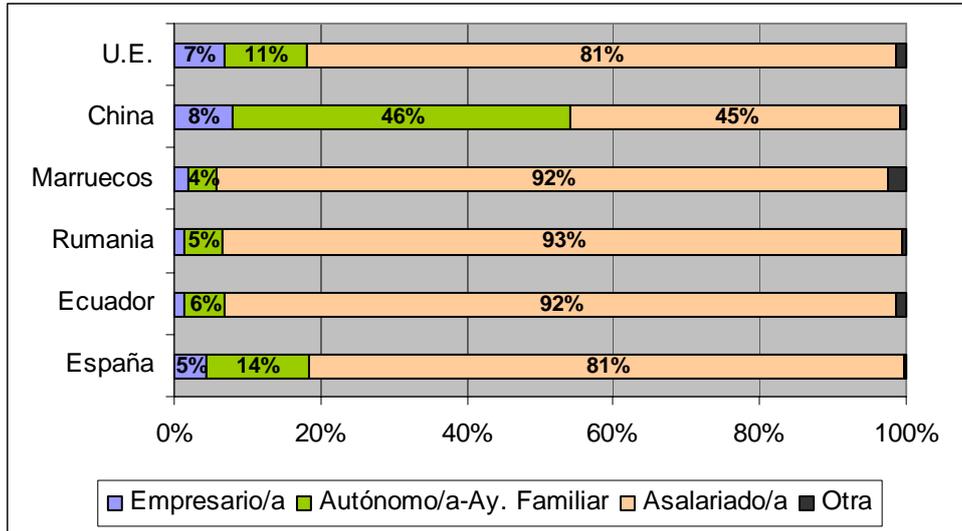
OCUPACIÓN, DESEMPLEO E INACTIVIDAD SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Gráfico 12

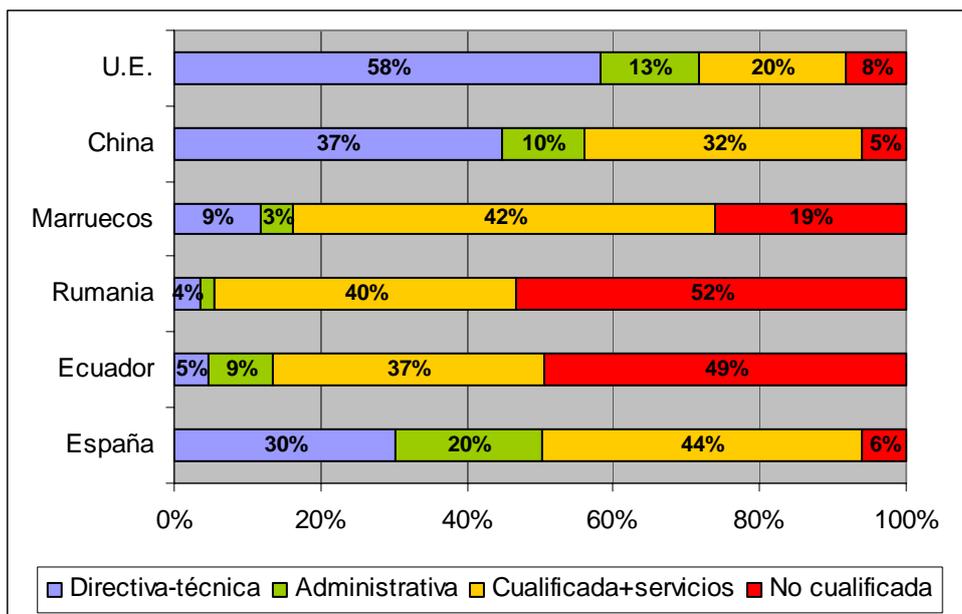
SITUACIÓN PROFESIONAL SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Gráfico 13

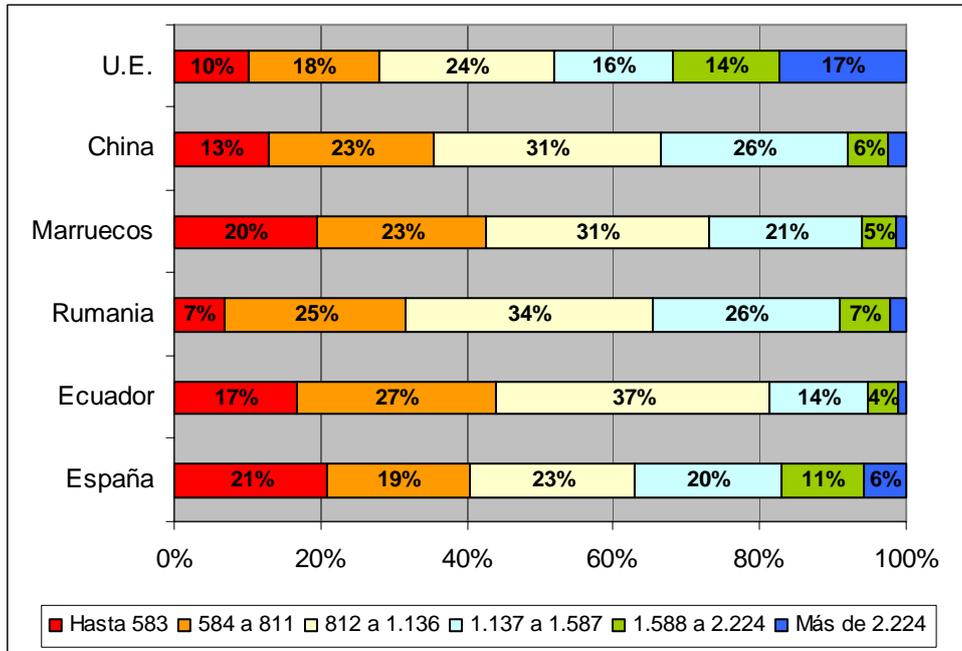
CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Gráfico 14

INGRESOS PERSONALES MENSUALES, SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

2. Percepciones sobre la ciudad de Madrid

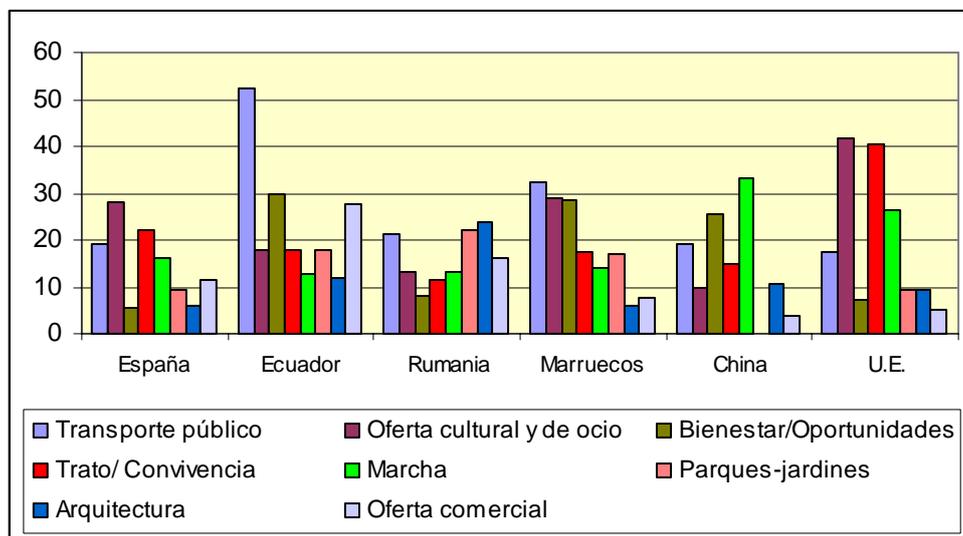
Ventajas y desventajas de residir en Madrid

La población de origen autóctono menciona una gama amplia de ventajas de la ciudad, por ello, la más mencionada (oferta cultural y de ocio) reúne menos del 30% de las respuestas obtenidas. Sólo entre los inmigrantes rumanos encontramos valores igualmente dispersos y bajos. El resto de vecinos de origen extranjero coincide, en cambio, en señalar una o más ventajas destacadas. Para los ecuatorianos el sistema de transporte público, para los chinos la “marcha” de la ciudad, para los comunitarios la oferta cultural y de ocio junto con el trato o la convivencia.

El Gráfico 15 permite observar que las preferencias varían sensiblemente de un grupo a otro. El bienestar y las oportunidades económicas son valorados especialmente por ecuatorianos, marroquíes y chinos. El sistema de transporte por ecuatorianos y marroquíes. Los parques y jardines y la arquitectura urbana por los rumanos. La oferta comercial por los ecuatorianos. La oferta cultural y el trato por comunitarios y autóctonos..

Gráfico 15

PRINCIPALES VENTAJAS DE MADRID, SEGÚN ORIGEN NACIONAL



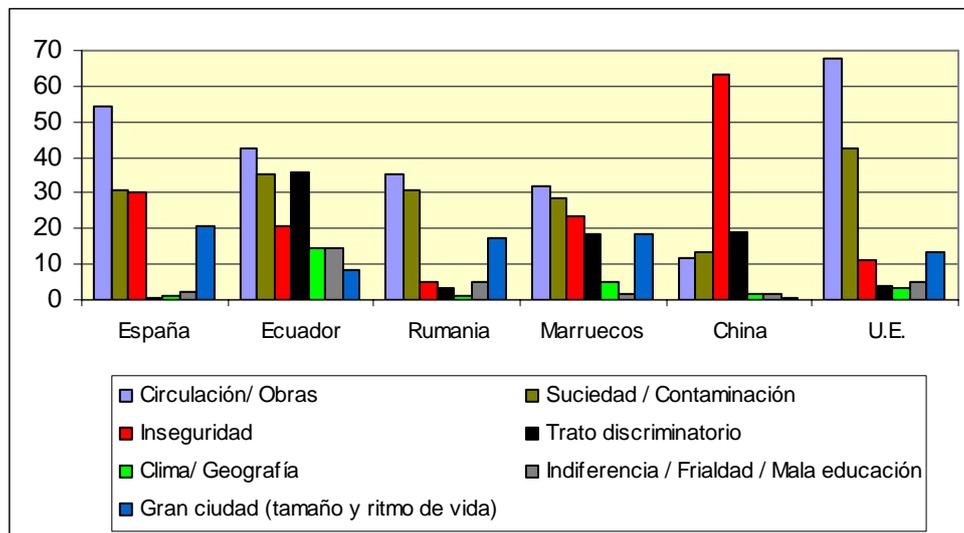
Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

En cuanto a las desventajas existe un amplio consenso en destacar los problemas de circulación y las obras como el punto más destacado (ver Gráfico 16). Todos los grupos, excepto los chinos lo colocan en primer lugar. En cambio, este

colectivo asiático está mucho más preocupado por la inseguridad, bastante más que los autóctonos que –a su vez– superan a los demás inmigrantes. La suciedad, la contaminación y el ruido aparecen en segundo lugar entre todos los grupos; los chinos vuelven a ser la excepción, destacando el trato discriminatorio. Sin embargo, éste afecta más a los ecuatorianos y de manera similar a los marroquíes. Otras cuestiones relacionadas con las características de una gran ciudad (prisas, grandes distancias, etc.) son mencionadas especialmente por los autóctonos, y también por marroquíes, rumanos y comunitarios.

Gráfico 16

PRINCIPALES DESVENTAJAS DE MADRID, SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

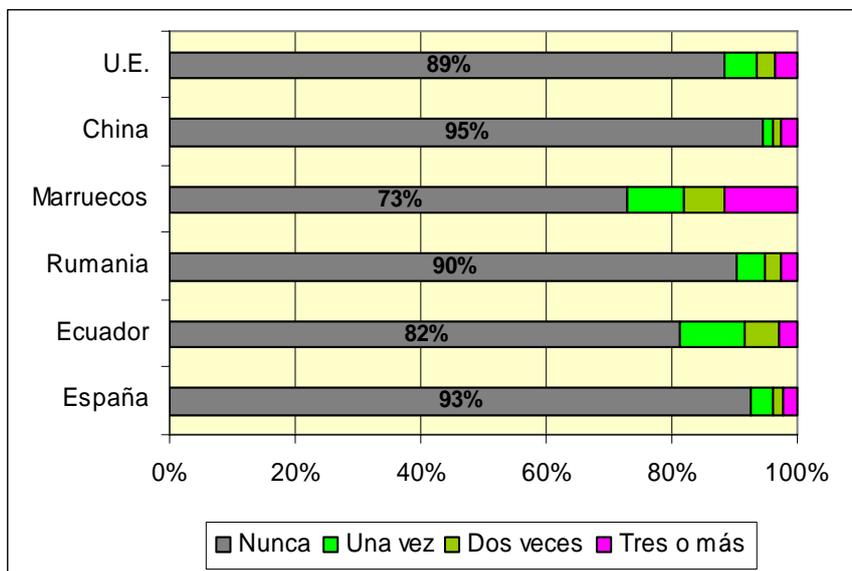
Los Servicios sociales municipales

La utilización de Servicios sociales municipales afecta a una minoría de los vecinos de la ciudad. Los que menos los utilizan son españoles, chinos y rumanos (menos del 10%); los que más, los marroquíes (27%). Y, además, con más frecuencia: es el grupo que más frecuentemente ha acudido tres o más veces a estos servicios durante el último año (Gráfico 17).

En cuanto al trato recibido por parte del personal de los servicios sociales el Gráfico 18 muestra que predominan las valoraciones favorables. Los más conformes son los autóctonos: son los que más habitualmente califican el trato como “amable” y, junto con los marroquíes, los que más suman uniendo trato “amable” y “correcto”. Sin embargo, para algunas minorías significativas de cada colectivo el trato debería ser mejor: resultó “frío” para buena parte de los rumanos y chinos, y “malo” para alrededor del 5% de los usuarios ecuatorianos, marroquíes y rumanos.

Gráfico 17

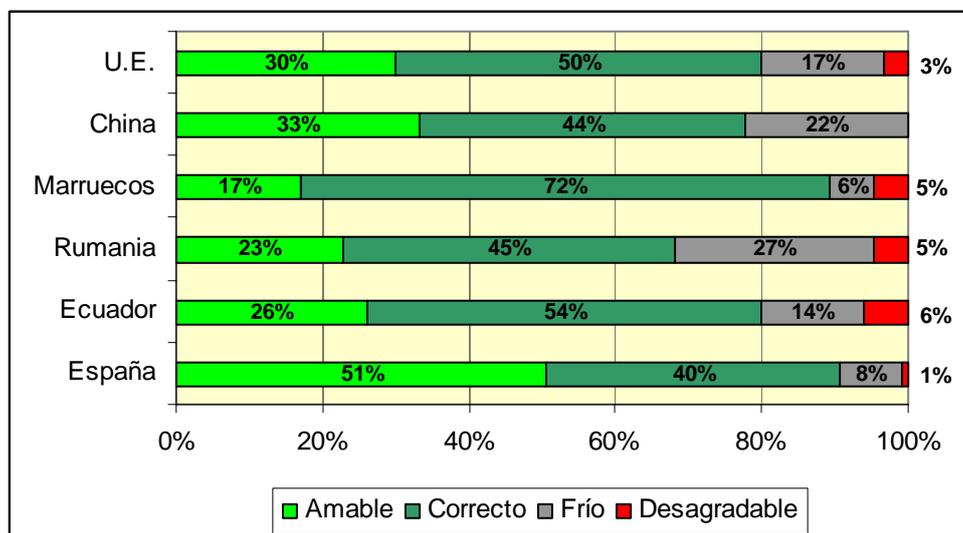
ASISTENCIA A SERVICIOS SOCIALES MUNICIPALES DURANTE EL ÚLTIMO AÑO, SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Gráfico 18

TRATO RECIBIDO POR PARTE DEL PERSONAL DE SERVICIO SOCIALES
MUNICIPALES, SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

3. Relaciones vecinales

Relaciones con el vecindario

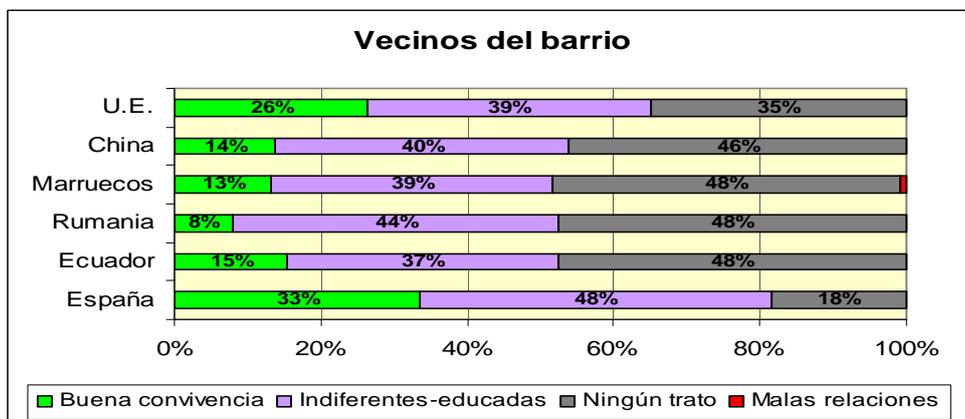
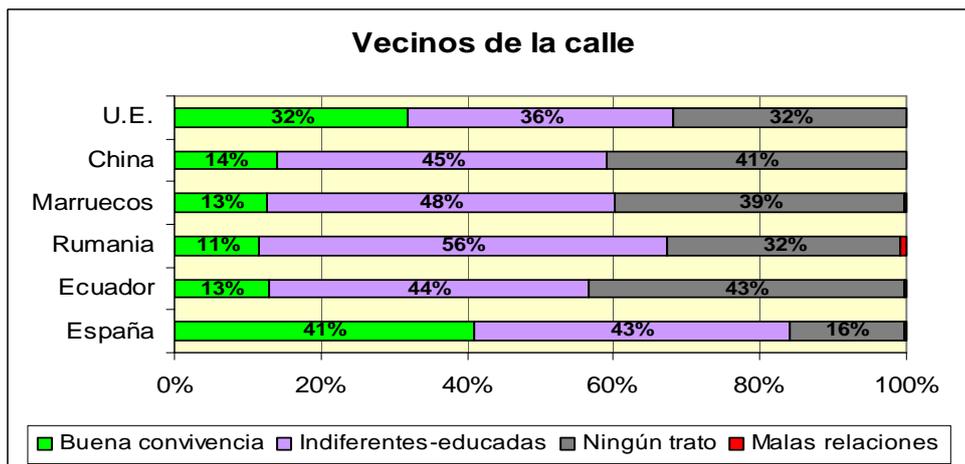
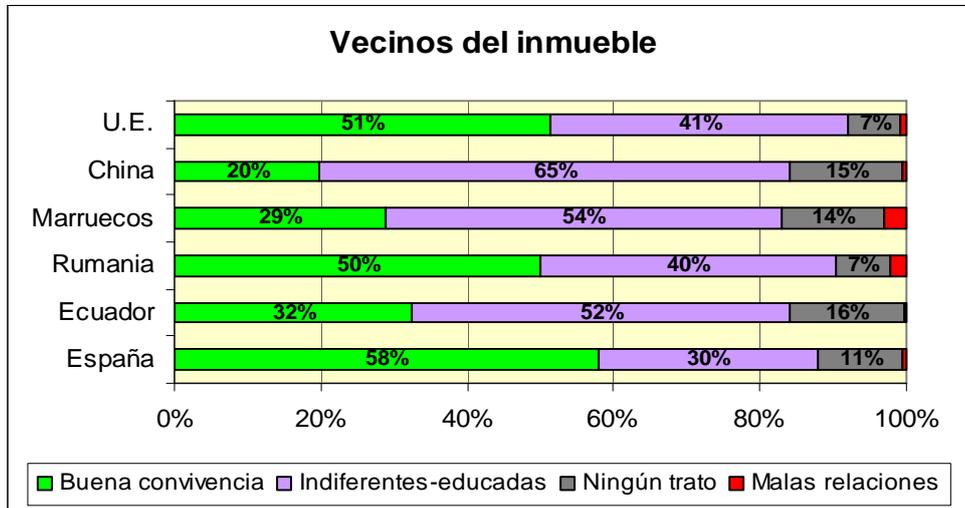
La relación con el vecindario se estudió en tres ámbitos: los vecinos del inmueble, los de la misma calle y los del conjunto del barrio. En todos los casos quienes más frecuentemente la califican de “buena convivencia” son los autóctonos y los europeos comunitarios (a estos se suman los rumanos en el caso de los vecinos del mismo inmueble).

Entre los inmigrantes no comunitarios son más habituales las relaciones “indiferentes aunque educadas” que la “buena convivencia” (con la excepción señalada de los rumanos). Pero también es más frecuente esta modalidad que la “ausencia de trato” en el caso de las comunidades de vecinos. Sin embargo, es en éstas donde se registran los pocos casos que hablan de “malas relaciones”, particularmente mencionadas por marroquíes y rumanos.

A medida que nos alejamos del edificio en que se ubica la vivienda, se incrementan las relaciones calificadas de indiferentes o nulas (las más débiles) y disminuyen las “buenas” y las “malas” (vínculos más fuertes).

Gráfico 19

RELACIÓN CON EL VECINDARIO SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

Lugares del barrio más frecuentados

Los lugares más frecuentados por todos los grupos, con escasas diferencias, son los supermercados y los comercios regentados por población autóctona. En el gráfico 20 aparecen los demás ámbitos incluidos en la encuesta, con el fin de mostrar las diferencias existentes.

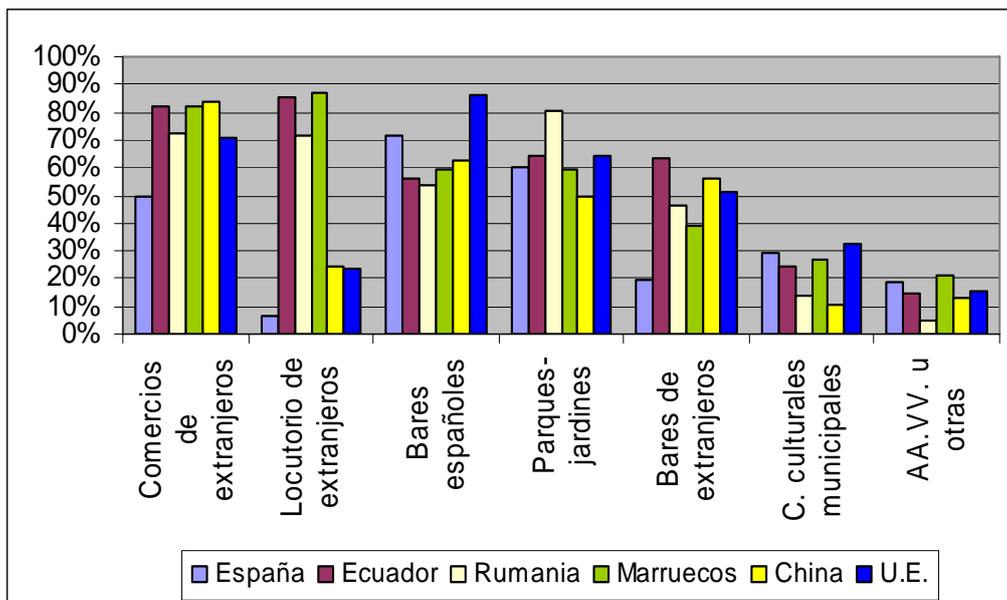
En algunos espacios se registra una marcada diferencia entre inmigrantes y autóctonos. Estos últimos acuden con menor frecuencia a locutorios, comercios y bares regentados por extranjeros. En cambio, utilizan más los bares de españoles (superados sólo por los europeos comunitarios), los centros culturales municipales (ídem) y las asociaciones vecinales o similares (superados en este caso por los marroquíes).

Circunscribiendo el análisis a la población procedente de otros países se observa:

- los rumanos son los que menos acuden a comercios regentados por extranjeros
- marroquíes, ecuatorianos y rumanos son los que más utilizan locutorios del barrio
- los rumanos acuden con mayor frecuencia a parques y jardines
- ecuatorianos y chinos frecuentan con más asiduidad bares regentados por inmigrantes
- rumanos y chinos son los menos habituados a visitar centros culturales municipales
- los rumanos son los menos vinculados a asociaciones vecinales.

Gráfico 20

FRECUENTACIÓN DE LUGARES DEL BARRIO SEGÚN ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

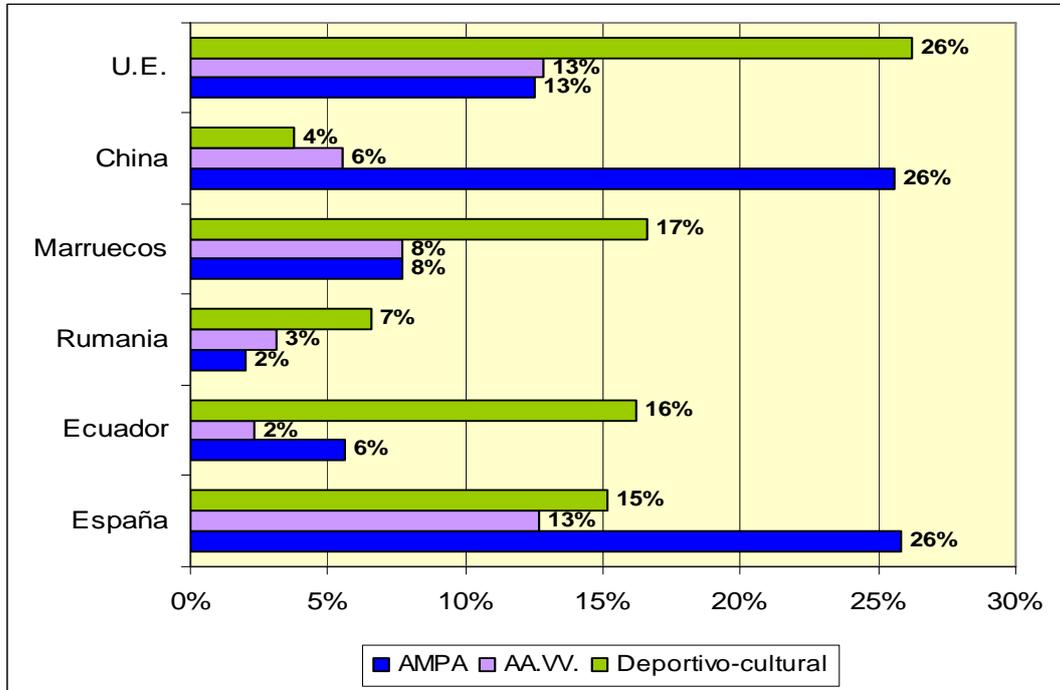
Participación en entidades locales

Las prácticas de participación en entidades de ámbito local quedan recogidas en los dos gráficos siguientes (el primero acoge los tres más habituales, y el segundo los cuatro menos frecuentes).

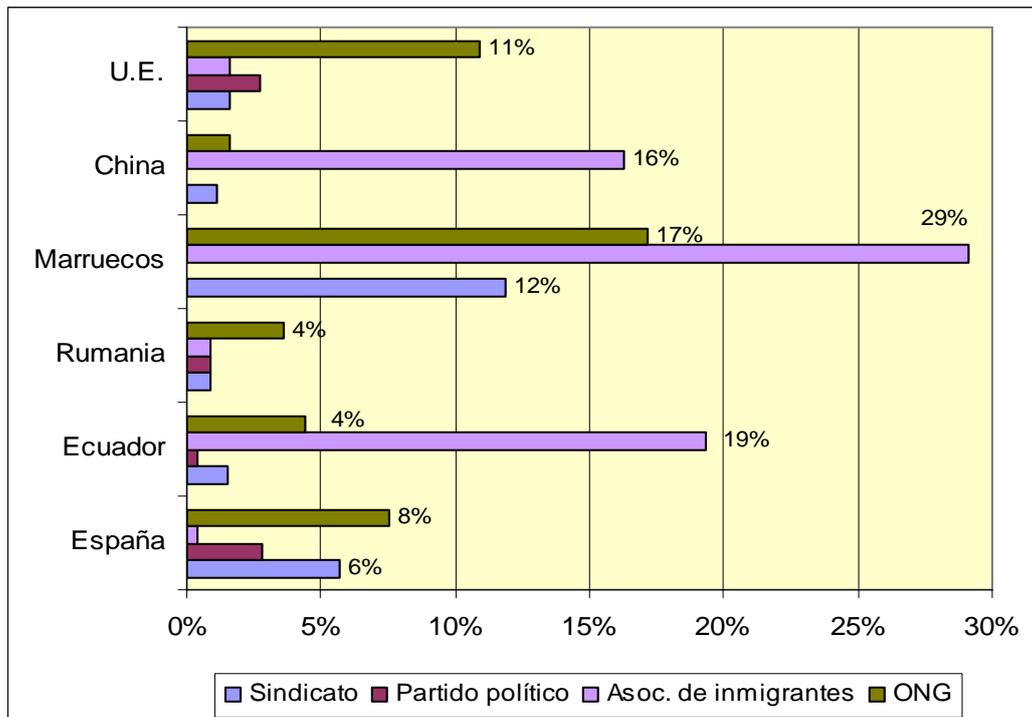
- La participación en asociaciones de madres y padres de alumnos es destacada entre la población autóctona y la de origen chino.
- La presencia en entidades de carácter deportivo o cultural es mayoritaria entre los europeos comunitarios, marroquíes, ecuatorianos y rumanos (estos en menor medida).
- A las asociaciones de carácter vecinal acuden con más frecuencia los autóctonos y comunitarios, seguidos por los marroquíes.
- Las asociaciones de inmigrantes reciben de forma destacada a marroquíes, seguidos por ecuatorianos y chinos.
- Las ONG de diversa índole a marroquíes y comunitarios.
- Los partidos políticos a autóctonos y comunitarios.
- Los sindicatos de trabajadores a marroquíes y autóctonos.

Gráfico 21

**PARTICIPACIÓN EN ENTIDADES LOCALES (1)
SEGÚN ORIGEN NACIONAL**



**PARTICIPACIÓN EN ENTIDADES LOCALES (2)
SEGÚN ORIGEN NACIONAL**



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.

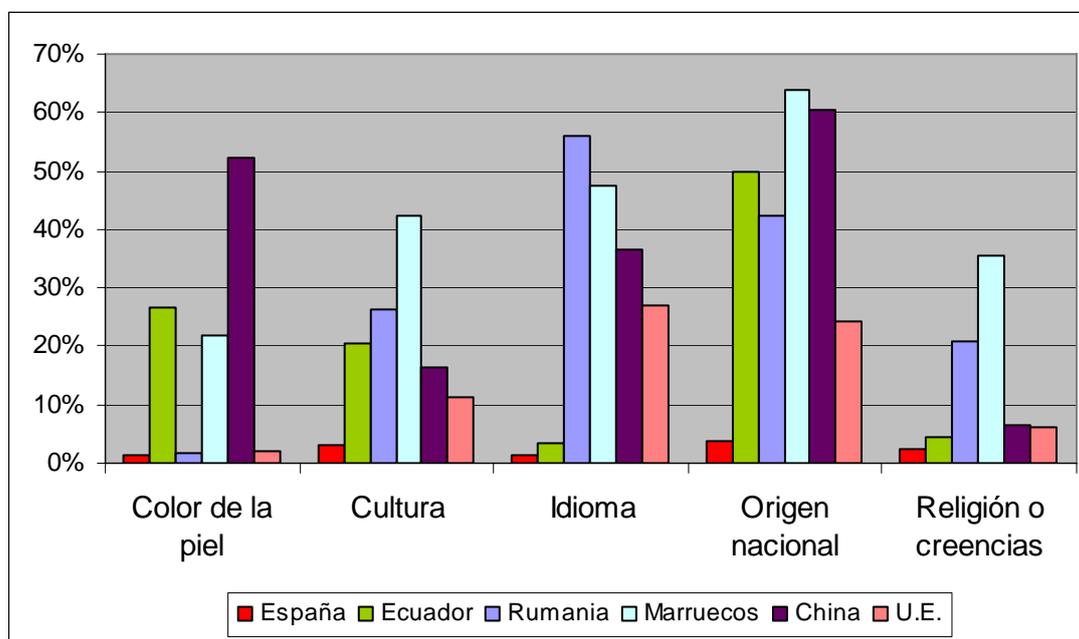
Experiencias de discriminación en la ciudad de Madrid

Las experiencias de discriminación (debido a rasgos físicos, nacionalidad, rasgos culturales, idioma o religión) afectan mucho menos a la población de origen autóctono que a la inmigrada desde otros países.

- El origen nacional (el carácter de extranjero) ha dado lugar a situaciones discriminatorias para buena parte de los chinos, marroquíes o ecuatorianos (50% o más) afincados en Madrid.
- Se han encontrado con problemas debido al idioma más de la mitad de los rumanos y algo menos de la mitad de los marroquíes.
- La discriminación basada en aspectos culturales afecta a más del 40% de los marroquíes.
- El color de la piel y otros rasgos físicos influyeron especialmente en el trato recibido por los inmigrantes chinos.
- La discriminación basada en cuestiones religiosas afectó especialmente (más del 30%) a la población procedente de Marruecos.

Gráfico 22

EXPERIENCIAS DE DISCRIMINACIÓN EN MADRID, SEGÚN MOTIVO Y ORIGEN NACIONAL



Fuente: Encuesta Convivencia 2005.



Observatorio de las Migraciones y de la Convivencia
Intercultural de la Ciudad de Madrid

C/ Santa Engracia, 6 - 28010 Madrid.
Tels.: 91 299 49 52 / 91 299 49 53 - Fax: 91 299 49 60
obserconvivencia@munimadrid.es
www.munimadrid.es/observatorio