

PLENO DEL DISTRITO DE CENTRO

**Acta
Sesión Extraordinaria**

Lunes, 3 de diciembre de 2018 - 18:00 horas

Salón de Plenos. C/ Mayor, nº 72

MIEMBROS ASISTENTES:**Concejal Presidente:**

Sr. García Castaño, Jorge

Coordinador del Distrito

Sr. Jesús Martín Díaz

Vocales-Vecinos:

Sra. Alonso Fernández, Dulce (AM)
Sr. Alonso Leal, Julio (PP)
Sr. Álvarez Prieto, José Félix (AM)
Sr. Cigarrán Magán, Juan José (PP)
Sra. Daniela Balea, Simona (PP)
Sra. García Busnadiego, Elísabeth (PSOE)
Sr. García Leiva, Ernesto (AM)
Sr. Gómez Aldea, Vicente (PSOE)
Sr. Gómez Soler, Jorge (PP)
Sr. González Boza, Roberto (PSOE)
Sra. González Gozalo, Yolanda (AM)
Sr. González Guerrero, Daniel (C's)
Sr. González Merino, Ángel (PP)
Sra. Lois Méndez de Vigo, Lucía (AM)
Sra. López Hernando, Juana Pilar (PP)
Sra. Medina Martín, Sara (C's)
Sr. Perelló Almagro, Ignacio (C's)
Sr. Pérez Sagasetta, Guillermo (PP)
Sra. Preciado Bermejo, Leticia (AM)
Sra. Rodríguez Fuente, Mónica (PSOE)
Sra. Rodríguez Lorite, Irene (AM)
Sr. Valenciaga González, Alberto Javier (PP)

Secretario del Distrito Centro

Sr. Civantos Díaz, Juan

No asistentes:

Sra. Inés Sabanés Nadal, Concejala del Grupo Municipal de Ahora Madrid.
Sr. Moreno Redondo, Juan (AM)
Sr. Torre Rodríguez-Magariño, Manuel de la (PP).

Asistentes:

Sr. José Manuel Dávila Pérez, Concejal del Grupo Municipal Socialista.
Sr. Íñigo Henríquez de Luna Losada, Concejal del Grupo Municipal Partido Popular.
Sr. José Luis García Castro, Presidente del Foro Local del Distrito Centro.

Siendo las 18:08 horas, se reúne en primera convocatoria, sesión pública extraordinaria de la Junta Municipal del Distrito de Centro, de conformidad con lo dispuesto en el artº 8 del Reglamento Orgánico de los Distritos de la Ciudad de Madrid, aprobado por Acuerdo del Ayuntamiento de Madrid de fecha 20 de diciembre de 2004.

ORDEN DEL DÍA

Punto Único.- Dar cuenta del Proyecto de Presupuesto del Distrito Centro para el año 2019.

El Secretario del Distrito Centro, antes de dar comienzo a cada una de las intervenciones de los grupos municipales informa que irá recordando los tiempos de las intervenciones.

Concejalía Presidencia, dispone de un tiempo de intervención de quince minutos.

El Concejal Presidente del Distrito Centro, comienza su intervención indicando que el Presupuesto de este año del conjunto del Ayuntamiento sube un uno con doce por ciento con respecto al anterior. El gasto no financiero sube un nueve por ciento, lo que representa un incremento significativo: tiene varios objetivos como la protección social, el gasto social, la igualdad entre hombres y mujeres, el reequilibrio territorial, la apuesta por la educación y la sostenibilidad. En cuanto a los datos más significativos: 1) Gasto social, que en el Ayuntamiento asciende ya a ochocientos veintiséis millones de euros, un veinte por ciento más que el año pasado y en comparación con el año dos mil catorce sería un setenta y uno por ciento superior el Presupuesto; 2) Personas mayores, donde se llega a doscientos ochenta y cinco millones de euros, un trece por ciento superior al año dos mil dieciocho y un veintiocho por ciento superior al año dos mil catorce, incluyendo aquí la reducción del copago de todos los tramos de renta en el servicio de centros de día, el copago cero a las rentas más bajas, así como supuestos excepcionales en vulnerabilidad, maltrato y violencia de género; 3) Gasto en educación infantil que asciende a noventa y nueve millones de euros, un catorce por ciento más que en el año dos mil dieciocho, incluyendo ya la gratuidad de los gastos de escolaridad de las escuelas infantiles y la apertura de mil seiscientos setenta y ocho nuevas plazas en trece escuelas infantiles; 4) Vivienda que indica que el gasto social llega a ciento sesenta y tres millones, un veintisiete por ciento más que en el año dos mil dieciocho y cuatro veces por encima del año dos mil catorce, el gasto en promoción de vivienda son ciento veinticinco millones, un incremento del veintiséis por ciento, y en rehabilitación de viviendas se llega con el Plan MADRE a treinta y ocho millones de euros, lo que significa un treinta y dos por ciento más y un ochocientos cuarenta y tres por ciento más que en el año dos mil catorce, y se está hablando de tener terminadas mil doscientas viviendas y en ejecución dos mil quinientas viviendas en esta legislatura; 5) Inversión pública, los Capítulos VI y VII superarán este año los trescientos millones de euros, que es un sesenta y tres por ciento más que el año dos mil dieciocho y un setenta y siete por ciento más que en el año dos mil catorce. Aunque el Ayuntamiento no tiene las principales competencias han apostado por el apoyo a la educación, se está en ciento treinta millones de euros en el año dos mil diecinueve frente a los ciento diez millones de euros del año dos mil dieciocho o los ochenta y ocho millones de euros del año dos mil catorce. En absentismo escolar, que en el año dos mil catorce no había ninguna partida específica, se llega a los cuatro con seis millones de euros. En servicios complementarios extraescolares se llega a los veintitrés millones de euros, un trescientos trece por ciento más que en el año dos mil

catorce, un veintiún por ciento más que en el año dos mil dieciocho. Y los cuatro con ocho millones de euros para actividades de ocio y tiempo libre que no existía partida presupuestaria en el año dos mil catorce, a lo que hay que sumar el gasto que produce el JOBO, joven bono cultural, para los teatros municipales. En cuanto a las políticas de género y diversidad el aumento es un veintisiete por ciento llegando a los veintiséis millones de euros, es decir, un cuarenta y siete por ciento de incremento desde la creación del Área. En prevención y atención a víctimas de violencia de género se llega a los once millones y medio de euros, y en el año dos mil catorce no había una partida homogénea con la que se pueda comparar el presupuesto. En reequilibrio territorial, aparte del incremento de los distritos más vulnerables, se duplica la cuantía de los planes integrales de barrio; en el Distrito Centro el barrio de Embajadores es el beneficiario, y hay un incremento sustancial de la partida del fondo de reequilibrio territorial. Además, este año se intenta con una serie de novedades en las ordenanzas fiscales que se aprobarán el veintiuno de diciembre, generar una fiscalidad lo más verde posible incluyendo la bonificación del Impuesto de Actividades Económicas (IAE) del diez por ciento del IAE a las empresas que paguen el abono transporte a sus trabajadores, la bonificación del cincuenta por ciento del IBI (Impuesto de Bienes Inmuebles), que es el máximo que permite la Ley de Haciendas Locales para todos los inmuebles que instalen paneles fotovoltaicos, y el cincuenta por ciento para los residenciales y el veinticinco por ciento para los terciarios e industriales hasta llegar al máximo del sesenta por ciento del coste de la instalación. En esa misma línea el Ayuntamiento bonifica el noventa y cinco por ciento del ICIO (Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras) a las instalaciones de paneles solares y se incluye en el Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica bonificaciones análogas a los coches y motos con los etiquetados más exigentes ambientales de la Dirección General de Tráfico. Haciendo a una comparación del recorrido que han supuesto estos cuatro años se puede ver una reducción de deuda del cincuenta y cuatro por ciento hasta dejarla en dos mil setecientos tres millones de euros, prácticamente duplicar la inversión de los Capítulos VI y VII y un incremento del setenta por ciento del gasto social, y esto prácticamente teniendo planos los ingresos fiscales que han subido en los cuatro años en veinte millones de euros, que desde luego descontando el incremento de los precios y del incremento de la población se está hablando de unos ingresos fiscales por tasas e impuestos en el Ayuntamiento muy planos. Centrándose en el Distrito Centro por políticas de gasto se puede ver que los de vivienda y urbanismo han subido este año mucho porque el año pasado se tenía una partida presupuestaria muy baja; Servicios sociales está en quince millones de euros en el Distrito lo que supone un treinta y dos por ciento de incremento con respecto al año dos mil dieciocho; en Sanidad el incremento este año es un cinco por ciento; en Educación se pasa a dos millones novecientos setenta y siete mil euros, un veintisiete por ciento de incremento con respecto al año pasado; en Cultura un incremento del cinco por ciento; en Deporte se pasa a quinientos cincuenta mil euros, que es prácticamente duplicar la partida de deportes del año pasado; en Consumo también hay un incremento del setenta y dos por ciento; una caída del veintisiete por ciento en órganos de gobierno; en Servicios de carácter general y administración general prácticamente planos con incrementos del ocho por ciento y del seis por ciento; un incremento del setenta y nueve por ciento en Participación Ciudadana y además de un incremento del treinta y ocho por ciento en la gestión de edificios, en las inversiones en edificios que gestiona la Junta Municipal. Si se viera por programas, se podría ver el incremento de un setenta y cuatro por ciento en el programa de absentismo, un treinta y ocho por ciento en los servicios complementarios de educación, un ochenta y tres por ciento en actividades deportivas en el Distrito, y un setenta y uno por ciento en Consumo. Lo que se plantea con este Presupuesto que viene completado por unas

inversiones que son muy importantes en el Distrito, que ejecutan las Áreas de Gobierno y que van a estar por encima de los cincuenta millones de euros, incluyendo Plaza España, Gran Vía, las reformas del eje de Antón Martín a San Francisco el Grande, la calle Amaniel y algunas de las intervenciones en espacio público y en zonas verdes en el barrio de Embajadores y en otras zonas verdes del Distrito. Esto es dar un salto muy importante en el Presupuesto, que sobre todo se ve bien en la comparación con el año dos mil catorce, último año que gobernó el Grupo Municipal del Partido Popular en Madrid, y que además esta semana se han adjudicado las obras del Centro Cultural de la calle San Bernardo; están a punto de finalizar las obras en la Casa del Cura en la Plaza del Dos de Mayo; la escuela infantil de la calle Rodas está en ejecución y se está a punto de licitar el Polideportivo de La Cebada. Es decir, después de una situación en la que se tuvo que financiar toda la inversión con Inversiones Financieramente Sostenibles en el año dos mil dieciocho. Se va a un presupuesto bastante más holgado en el Capítulo VI ordinario que permite acometer los principales equipamientos comprometidos y desde luego se ha dado un salto muy importante en las políticas de educación, gasto social y políticas de igualdad de género. En su segundo turno de palabra hará las aclaraciones que sean necesarias.

El Secretario de Distrito Centro, informa a los grupos municipales que van disponer de diez minutos para su primera intervención.

D. Ignacio Perelló Almagro, Portavoz del Grupo Municipal de Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, comienza su intervención dando las gracias al señor Secretario del Distrito Centro. Ha escuchado atentamente la intervención del señor Concejal Presidente. La verdad es que ha dado, a gran velocidad, muchos datos que en definitiva quieren poner de manifiesto que ha habido un aumento en el presupuesto, concretamente en gasto social se habla de un incremento del veinte por ciento. En su exposición va a intentar centrarse solamente en el presupuesto del Distrito Centro. En el distrito ha habido un aumento del treinta y dos por ciento en servicios sociales, en sanidad el incremento es del cinco por ciento, en educación del veintisiete por ciento, en cultura del cinco por ciento, en deportes del cincuenta por ciento, en consumo del setenta y dos por ciento y en participación ciudadana cerca del setenta por ciento. Lo primero que tiene que decir es que a la vista de cómo se ha manejado el Gobierno de la Ciudad y del Distrito en los últimos años, su Grupo Municipal tiene serias dudas de que este Presupuesto sea un presupuesto real y se vaya a ejecutar, porque el Gobierno de Ahora Madrid es campeón en no ejecutar el presupuesto. Lo primero que tiene que decir que es cierto que el diecinueve de noviembre la Junta de Gobierno de la Ciudad aprobó el proyecto de presupuestos para el año dos mil diecinueve con la ayuda inestimable del Grupo Municipal Socialista. Recuerda el Debate sobre el Estado del Distrito, no saber si fue alguien fue más crítico que el propio Grupo Municipal Socialista con el Grupo Municipal que apoya al Gobierno. En cuanto al presupuesto ustedes lo han apoyado, hacen un discurso absolutamente crítico pero finalmente lo que hacen es de "falderos" de la política del Gobierno del Ayuntamiento. Supone que las cartas, en verdad, son complicadas o complejas políticamente en el país e intuye que el apoyo al señor Sánchez significa apoyar unos presupuestos que no se los cree nadie, piensa que el Concejal Presidente sí se los cree porque son sus presupuestos, pero no sabe hasta qué punto, pero desde luego entiende que nadie los cree aquí, (ya se verán las intervenciones del resto de grupos municipales) pero el Grupo Municipal Socialista deberá explicar por qué apoya unos presupuestos de esa naturaleza y por qué ante una gestión tan nefasta presupuestaria en el Ayuntamiento de Madrid sigue dándole apoyo, desde su punto de vista no obedece a razones municipales sino a otras razones. Se dirige a los señores del Grupo

Municipal de Ahora Madrid y al Concejal Presidente del Distrito Centro para decirles que son campeones en no ejecutar el Presupuesto, en el año dos mil diecisiete hicieron una ejecución presupuestaria del treinta y tres por ciento, es decir, han sido capaces de hacer un hito histórico en la historia de la inejecución del Presupuesto de este Ayuntamiento, pero es que en el año dos mil dieciocho a fecha treinta de septiembre lo que se había ejecutado era el dieciocho por ciento de las inversiones previstas, además hay que decir que la mitad de ese dieciocho por ciento corresponde en su totalidad a compra de suelo. Es decir, realmente cree que ni VOX haría una política de esta naturaleza, ustedes son “*campeones en ejecución presupuestaria*”, tienen pasión por comprar suelo para equilibrar sus cuentas a última hora, y además ustedes amortizan deuda más que nadie, pero no la amortizan porque haya una voluntad de amortizar deuda, sino porque la incapacidad de ejecutar el presupuesto y los imperativos legales les obligan a amortizar deuda como ningún partido político y ningún grupo en el Gobierno ha hecho a lo largo de la historia de este Ayuntamiento. Las obras que deberían estar terminadas en la ciudad son infinitas. Si se hace un balance de lo que se ha hecho queda resumido en el ensanchamiento de la Gran Vía, han hecho unas aceras, un proyecto más duro que blando y lo de las plazas más duras siempre se les reprochó al Grupo Municipal del Partido Popular y ustedes al final van por la misma senda, y luego han creado una serie de redes clientelares y han gastado dinero en publicidad y en gastos superfluos, pero lo que es para la ciudad desde el punto de vista del Grupo Municipal de Ciudadanos han hecho bien poco. La reforma de la Plaza de España está sin hacer, el proyecto de la calle Fúcar sin hacer, el proyecto de La Cebada sin hacer, Duquesa de Sueca sin hacer, San Bernardo sin hacer y por no hablarle de otras cuestiones: Las inversiones en *Smart Cities* y el tema de puntos de recarga eléctricos que afectan indudablemente al Distrito Centro están sin hacer. Entonces la pregunta que el Grupo Municipal de Ciudadanos les hace es qué han hecho ustedes. Presenta un presupuesto supuestamente con incrementos sustanciales en las materias que ha explicado antes, pero no tienen ninguna esperanza porque la experiencia es la que es, de que vayan a cumplir y a ser capaces de gobernar, por tanto ejecutar el presupuesto, porque en definitiva el presupuesto expresa la política de un gobierno y cuando un gobierno es incapaz de gestionar y ejecutar su propio presupuesto lo que sucede es que la política que se hace es una política realmente ineficaz e ineficiente y eso redundará en perjuicio de los madrileños, concretamente en perjuicio de los ciudadanos y vecinos del Distrito Centro. En cuanto a los Presupuestos Participativos que ha sido una bandera que el Gobierno del Grupo Municipal de Ahora Madrid ha movido y zarandeado por todas partes cree que lo que ha hecho ha sido generar frustraciones, porque ustedes prometieron ciento sesenta millones, sesenta millones más otros cien y ahora prometen otros cien millones más, pero la realidad por dura que les parezca es que llevan siete millones ejecutados a treinta de septiembre en todo el mandato. Si además se tiene en cuenta que se han gastado uno coma dos millones en publicidad, pues Sr. Concejal puede dar los datos que quiera porque la letra lo soporta todo, pero la realidad es incontestable y la realidad es que ustedes no son capaces de ejecutar el Presupuesto que ustedes mismos hacen y proponen. En cuanto a cuestiones sociales, ustedes otra cosa no habrán publicitado pero han hablado de que su gobierno es un gobierno de la gente y un Presupuesto que es un presupuesto social, sin embargo, la realidad no se aviene con las palabras, los datos no se compadecen con la realidad del distrito ni con la realidad de la ciudad. De las cuatro mil quinientas viviendas prometidas para su legislatura llevan construidas veinte y en el Distrito Centro ninguna, ustedes explicarán cuál es su política social y específicamente cuál es su política de vivienda. Pero en fin, si nos fijamos en la ejecución de inversiones del año dos mil diecisiete se comprueba que la ejecución en infancia y familia fue del tres coma veinticinco por ciento y en personas sin hogar de un

veinte por ciento. Desde el punto de vista del Grupo Municipal de Ciudadanos, tampoco han sabido cumplir con sus compromisos en políticas de innovación, de los veinte millones que tenían presupuestados para innovación de lo que ustedes han denominado “ciudad inteligente” en todo el mandato llevan ejecutados novecientos mil euros, un cero coma cuatro por ciento hasta la fecha, lo que sin embargo sí han hecho bien aparte de amortizar deuda, es emplear dinero y gastarlo en asuntos superfluos, las subvenciones nominativas aumentan un ciento cuarenta por ciento desde el año dos mil quince y los gastos en publicidad y propaganda desde el año dos mil quince aumentan un doscientos treinta y uno por ciento. Transferencias a instituciones sin fines de lucro aumentan en un doscientos diez por ciento, se trata de subvenciones a asociaciones muchas veces vinculadas con el Grupo Municipal que apoya al Gobierno. En resumen: los presupuestos que ustedes presentan no son en principio más que papel mojado y la experiencia les dice que ustedes son expertos en vender humo, pero en cualquier caso son insolidarios y solo piensan, a modo de ver del Grupo Municipal de Ciudadanos, en crujir a los ciudadanos desde el punto de vista impositivo, pone de ejemplo el IBI que lleva subiendo cinco puntos cada año, ustedes tendrán que explicar cómo la recaudación tributaria del Ayuntamiento de Madrid está alcanzando cotas máximas y sin embargo lo que se invierte en la mejora de las condiciones de vida de los ciudadanos de la ciudad es realmente escandalosamente insuficiente e ineficaz. El Presupuesto del año dos mil diecinueve que presenta el Concejal Presidente, más allá de los datos que da, es puro voluntarismo político, a la vista de lo pasado lo que pretende es saltarse la regla de gasto por quinto año consecutivo; en el año dos mil dieciocho por doscientos veintiún millones y en el año dos mil diecinueve por ciento treinta y un millones. Es decir, el Grupo Municipal de Ahora Madrid y el Gobierno de la Ciudad no cumplen con la legalidad y con sus promesas. También, el Presupuesto que presentan pretende incumplir el Plan Económico y Financiero del año dos mil dieciocho, un Plan que fue aprobado gracias al apoyo del Grupo Municipal del Partido Popular. Desde su punto de vista, el presentar hoy estos presupuestos representa una deslealtad y una tomadura de pelo, primero al grupo municipal que apoyó ese Plan y en segundo lugar al conjunto de los ciudadanos. Va a dejar para el resto de su intervención cuestiones más pegadas al distrito, pero lo que tienen muy claro desde el Grupo Municipal de Ciudadanos es que ustedes lo que han hecho a lo largo de estos años es decir una serie de cosas y hacer justamente la contraria. Si oímos hablar al señor Concejal Presidente es todo maravilloso, pero más allá de datos que son siempre muy aburridos. Él ha dado pocos datos y lo que les propone es que se haga una reflexión y se piense cómo está el distrito y qué cosas se ha hecho en él, piensen en las cosas importantes, de las cuales no hay nada hecho. Si se quita la pavimentación de algunas calles que se han hecho con cargo a los presupuestos de urbanismo, el tema de la Gran Vía y “Madrid Central” al final lo que han hecho ha sido pintar una raya roja y publicitarla mucho, pues han hecho poco más. En todo caso, ya se verá cual es el funcionamiento de “Madrid Central” pero hasta ahora lo que parece es una operación de puro *marketing* con vista a las elecciones que probablemente va a ser un gran desastre, pero ustedes hacen las cosas como las hacen, hablan de un “Madrid Central” que en realidad es una mera quimera porque el sistema de sanciones y control no se ha puesto en marcha probablemente porque si se pone en marcha no les votan ni los suyos como ha pasado en Andalucía. Ustedes sabrán, en su opinión deben hacer una reflexión frente a la grandilocuencia de los datos, por otro lado datos nada fiables a la vista de lo que ha venido pasando. Lo que el Gobierno tendría que hacer y desde luego lo que los grupos municipales, sobre todo los ciudadanos esperan de ustedes, es una reflexión en torno a su ineficacia y si no lo hacen ustedes pagarán las consecuencias porque la gente, las personas que ustedes dicen cuidar, que

simplemente descuidan, tienen ojos, oídos, andan por las calles y ven que la ciudad está completamente estancada. Solicita que le diga una de las grandes obras que se iban a realizar, supone que el gran proyecto son las aceras de la Gran Vía, esa es la M-30 del equipo de Gobierno. Francamente cree que es bien poca cosa, además el rédito de esa intervención absolutamente mediocre termina al día siguiente que la anunciaron, cuando encendieron las lucecitas el rédito quedó totalmente consumido. Quiere terminar haciendo una crítica al Grupo Municipal Socialista, pidiéndoles que hagan una reflexión y le gustaría que el señor Portavoz les explicara por qué hace una crítica tan feroz en el “Debate sobre el Estado del Distrito” que luego se queda en nada, y por qué van a apoyar un presupuesto como este que realmente es un presupuesto al que probablemente se habrían opuesto si otros condicionantes de la vida política española no lo hubieran impuesto. Finaliza su intervención dando las gracias.

D. Roberto González Boza, Portavoz del Grupo Municipal Socialista, comienza su intervención dando las gracias. En primer lugar, quiere agradecer a los trabajadores de la Junta Municipal que hagan posible el desarrollo del Pleno y a los asistentes que, aunque no haya muchos, les puede resultar entretenido después de la intervención del Portavoz del Grupo Municipal de Ciudadanos. Básicamente hay varias cosas: El Grupo Municipal Socialista hace una crítica porque tienen una responsabilidad con la gente a la que apoyan, si ustedes hicieran una mínima crítica probablemente en el Gobierno de la Comunidad de Madrid de Madrid el Partido Político de Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía hubiera dejado de apoyar al Partido Popular hace muchísimo tiempo, porque es curioso que ustedes se atrevan a hablar de política de vivienda cuando ustedes están apoyando una exención del Impuesto de Transmisiones Patrimoniales a los fondos buitres, que es la única política que ustedes tienen de vivienda y esa es la política de verdad, del noventa y cinco por ciento. Aquí ya se aportó ese documento y eso son más de seis millones de euros a las arcas públicas que se dejan de ingresar porque ustedes están apoyando una política para no modificar el Decreto del año dos mil trece de la señora Aguirre que regalaba, porque no ejercía los derechos de retracto y de tanteo, viviendas de protección oficial, con gente dentro, con familias dentro, a los fondos buitres. Por lo tanto, el Grupo Municipal Socialista ejerce su crítica con responsabilidad, de hecho, de la crítica siempre sale algo constructivo. El Grupo Municipal Socialista apoya los presupuestos porque obtiene beneficios para los ciudadanos y se cumple parte del programa electoral. Si ustedes aportan algún elemento que el Grupo Municipal de Ciudadanos haya obtenido del programa electoral sería bastante interesante y que no fuera exclusivamente, más bien diría por no decir el término plañidera porque iba a sonar un poco mal, ese sostén de la Comunidad de Madrid tan interesante tanto a nivel autonómico como a nivel general, de involucrarse en la bandera y otra cosa será aplicar políticas que mejoren la calidad de vida de los ciudadanos, porque de la bandera española no se vive y “los demás no somos españoles para esas cosas”. En cualquier caso, pueden hablar también de la gestión que ha hecho con el Partido Popular de la pérdida de veintiocho mil facultativos de la sanidad o el descenso en educación pública en los presupuestos de la Comunidad de Madrid; pero de eso no va a hablar porque ustedes tienen un gran balance de gestión y curiosamente pueden hacer un gran alarde. El Grupo Municipal Socialista apoya los presupuestos, como ya en su momento anticipó, por medidas que se han incluido por la crítica que hace el Portavoz del Grupo Municipal Socialista en la Junta Municipal del Distrito Centro y otros portavoces que no es él el único que hace críticas, críticas razonables. Pone de ejemplo, la inclusión que ha hecho el Grupo Municipal Socialista como medida que es la eliminación de los copagos en la agenda de la asistencia a domicilio, la teleasistencia domiciliaria y los centros de día, la gratuidad de la educación infantil para el curso

dos mil diecinueve-dos mil veinte en las escuelas, el IBI cultural, el Plan de Empleo a Mujeres y la ampliación del permiso de paternidad a ocho meses. El Grupo Municipal de Ciudadanos les tendrá que decir qué han obtenido de los apoyos que ha hecho al Partido Popular, seguro que ninguno, básicamente más allá de esos expertos en vender humo que son ustedes. El Grupo Municipal Socialista ha obtenido desde luego un cambio de política en cuanto a la deuda. Por ejemplo, este año hay una reducción de la amortización de la deuda de un diecisiete por ciento menos que el año dos mil dieciocho, su grupo municipal siempre ha planteado que la deuda se puede amortizar en período mucho más razonable, pero hay que afrontar los gastos y las inversiones necesarias que se recogen en gran parte del presupuesto, en inversiones territorializadas por dieciséis millones de euros en el presupuesto de las Inversiones Financieramente Sostenibles y siete coma cinco millones de euros en el presupuesto del Distrito Centro. Comparten la reflexión porque no se ha terminado de construir la escuela infantil de la calle Rodas, estaba en el programa electoral de este equipo y el Grupo Municipal de Ahora Madrid lo ha transformado en realidad, porque los socialistas no gobiernan pero desde luego influyen, influyen para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos de este distrito. Está dentro la idea de la construcción del aparcamiento de Santo Domingo, evidentemente a muchos residentes les preocupa dicho aparcamiento. El Polideportivo de "La Cebada", derrumbado por el Grupo Municipal del Partido Popular en el año dos mil nueve si no recuerda mal, y que se iba a construir con fondos del Plan E, ahí estaba y al final hasta que no se le dio un cierto uso seguía así y que hubieran querido que estuviera finalizado durante la legislatura pero la finalización del proyecto no es hasta el año dos mil veintiuno según están puestos los planteamientos de terminación de la obra. Han sido enormemente críticos con ese tema al igual que lo han con la habilitación de la zona de Costanilla de los Desamparados y calle Fúcar, o las obras que se realizan en el Palacio de Sueca pero es que las obras que se realizan en este palacio y que ustedes son muy críticos con el Grupo Municipal de Ahora Madrid, ya en el año dos mil doce el Grupo Municipal del Partido Popular estaba planteando cosas parecidas. Este grupo municipal tiene la responsabilidad que tiene, pero desde luego ejerce su responsabilidad, hace de *llave* porque los ciudadanos les dieron la responsabilidad de que hubiera un gobierno de progreso en Madrid y lo han hecho, y han apoyado las cuentas todos estos años por una responsabilidad de estabilidad, para que, en ningún caso ,cuando termine la legislatura se diga que no ha sido porque el Grupo Municipal Socialista no apoyó o no generó un clima de estabilidad para poder desarrollar políticas sociales en Madrid. Es cierto que han criticado la falta de ejecución presupuestaria y de los Presupuestos Participativos, pero sí es cierto que hay un dato muy curioso y es la inversión que se hace este año en ayuda y atención a domicilio, que ha subido tres millones de euros, lo sabe aunque el Concejal Presidente no lo haya mencionado, ha subido tres millones porque en su momento se decía que el programa se excedía de la licitación y que por lo tanto pues no siempre se llegaba a ejecutar un poquito menos. Esto es lo que se ha criticado muchas veces aquí, hay prácticamente tres millones de euros más, lo cual está muy bien, casi cuatro, lo que quiere decir es que muchas de las políticas que se van a plantear es porque el Grupo Municipal Socialista las ha reclamado, lo ha criticado y razonablemente se han incluido. Ustedes no pueden aportar, ni les van a aportar nada a los vecinos y a las vecinas del Distrito Centro de Madrid cuando llegue el momento porque ustedes no pueden defender una gestión de haber incorporado o mejorado la calidad de vida de los ciudadanos de Madrid y menos del Distrito Centro, porque se han dedicado todo el tiempo a criticar absolutamente todo. El Grupo Municipal Socialista ha planteado medidas y propuestas entre las que se encuentra la realización de políticas muy activas para rebajar el precio de la vivienda. Han sido enormemente críticos y este año el presupuesto sube un ochenta por ciento

de presupuesto para la vivienda y hasta cuarenta millones en la rehabilitación. Han corregido algunas medidas del Gobierno del Grupo Municipal de Ahora Madrid con respecto a la incorporación de Embajadores a la zona de las APIRU, sobre todo desde el punto de vista de la rehabilitación y necesidad de la recuperación de un barrio tan emblemático como es Embajadores. El Grupo Socialista ejerce la responsabilidad, están apoyando sus presupuestos por este criterio no porque en un momento determinado haya unas cosas que difundan por detrás o que en un momento determinado haya negociaciones de despacho, eso no es así. El Grupo Municipal Socialista tenía un programa, unos compromisos y los están cumpliendo, otra cosa es que a ustedes les gustaría que se plantearan las cosas de otra manera, la verdad es que siempre han sido enormemente críticos con estas cosas, porque personalmente cree que la crítica hace mejorar a todos, pero no porque en un momento determinado se sintiera satisfecho en el ámbito personal por criticar unas cosas que presenta el Grupo Municipal de Ahora Madrid, cree que los ciudadanos de Madrid desean y los ciudadanos y ciudadanas de centro desean que el Distrito mejore y que esté en condiciones, por este motivo el Grupo Municipal Socialista no va a poner palos en las ruedas, lo que hace es realizar una crítica constructiva. Usted ha dicho que la crítica era feroz, pero feroz sería exclusivamente criticar y no proponer alternativas o no reconocer las cosas que se hacen bien. El Grupo Municipal Socialista reconoce las cosas que se hacen bien y criticará las cosas que en teoría no están de acuerdo o en sintonía con el programa pero desde luego han planteado las medidas que han considerado razonables. Espera que se terminen de hacer algunas de las acciones como el monumento a Enrique Tierno Galván que está al cero por ciento, les pediría en cierta manera, que no sea a los efectos un poco de imagen, que por lo menos antes de terminar la legislatura eso se cumpliera o que se aplicaran algunas medidas que están en el Pleno. Por ser un poco crítico también, la Plaza Sánchez Bustillo que se ha reclamado y que además se ha aprobado aquí, o la reparación y la reposición de la instalación de cafetería y reforma de acceso al CEIP "Pi i Margall" que está al cero por ciento, porque ahora llega el invierno y los chavales y las chicas que están en la clase no tengan que llevar ningún abrigo como llevaron en su momento en el Colegio "San Ildefonso" cuando gobernó el Grupo Municipal del Partido Popular, porque eso ha pasado, pero ustedes llevan muy poco en la política y conocen poco lo que es el Distrito y esas cosas acaban ocurriendo. De tal manera que el Grupo Municipal Socialista siempre ha hecho un apoyo crítico, lo mantendrá, será razonable y, desde luego, planteará lo mejor para los intereses del distrito. Concluye su intervención dando las gracias.

D.ª Lucía Lois Méndez de Vigo, Portavoz del Grupo Municipal de Ahora Madrid, comienza su intervención dando las buenas tardes a todos y todas, y da las gracias por dársele la palabra (va a intentar no extenderse mucho). Como ya ha planteado el Concejal Presidente, este presupuesto representa, y como último de la legislatura lo es, las políticas económicas que viene haciendo el Grupo Municipal de Ahora Madrid en los últimos tres años, son políticas económicas expansivas con un presupuesto en el año dos mil diecinueve que aumenta en un uno coma doce por ciento al del actual ejercicio y en el Distrito Centro específicamente aumenta un veinticuatro coma ochenta y ocho por ciento respecto del año dos mil dieciocho al año dos mil diecinueve con casi treinta millones de euros. Son políticas económicas que se basan principalmente en la buena gestión, en no robar, en utilizar bien el dinero de todas las madrileñas y madrileños, y en dos políticas que creen que son claves para la ciudad y que lo llevan demostrando en estos años que son el reequilibrio territorial y el gasto social. Para ello la inversión pública de la ciudad ha aumentado un sesenta y tres por ciento con respecto al año dos mil dieciocho, un setenta y siete por ciento con respecto al año dos mil catorce, último año

que gobernó el Grupo Municipal del Partido Popular. La inversión por habitante casi se duplica en los últimos cuatro años, el gasto social y la inversión pública se ha disparado por encima del setenta por ciento con respecto al año dos mil catorce y el gasto total en vivienda, por ejemplo, se multiplica por cuatro desde el año dos mil catorce hasta llegar a los ciento sesenta y tres millones de euros. La deuda se ha reducido a la mitad, cosa que no puede decir la Comunidad de Madrid gobernada por el Partido Popular y Ciudadanos, que sube en el último año un siete coma siete por ciento, mientras que el Ayuntamiento tiene una reducción del cincuenta y cuatro coma cuatro por ciento de la deuda viva del Ayuntamiento. Cierra el año dos mil diecisiete siendo la segunda administración con más superávit de España, detrás del País Vasco. El Ayuntamiento de Madrid es quien más ha contribuido a la estabilidad presupuestaria de las cuentas del Estado, mientras que la Comunidad de Madrid acumula déficit y aumenta deuda, a pesar de una regla de gasto injusta que pronto esperan que el Gobierno del Partido Socialista se plantee eliminar. Quiere pasar a relatar por programas algunas de las medidas importantes para el Distrito, porque de eso es de lo que se ha venido a hablar, se aumenta un siete coma tres por ciento el presupuesto para Familia e Infancia dentro de Servicios Sociales y Promoción Social, quieren destacar la construcción de la ludoteca en el espacio de “Clara del Rey” con más de noventa mil euros, también en Servicios Sociales y promoción social. Personas Mayores: un cincuenta y ocho coma quince por ciento en ayuda de los mayores, que creen que es una subida importante. En Cultura: un cuatro coma ocho por ciento. Educación: se sigue aumentando un veintiséis coma cincuenta y nueve por ciento donde se cuenta más de un millón trescientos mil euros para la gestión de la escuela de Rodas que está en construcción, la mayor parte del presupuesto de esa construcción ya se ha puesto en el año dos mil dieciocho y en el año dos mil diecinueve cuentan con la gestión del servicio que se inaugurará obviamente para el curso que viene. En Gestión de Patrimonio: en edificios, un treinta y ocho coma nueve por ciento más que en el año dos mil dieciocho, aquí se incluye la gestión de lo que queda por hacer del Centro Cultural de San Bernardo que es un centro dotado con dinero del año dos mil dieciocho para las obras que se van a ejecutar y también está toda la conservación de centros docentes y culturales con más de un millón de euros. Otras cuestiones que creen importantes resaltar en cuestión de obras que se van a hacer en el Distrito son aceras y calzadas que es algo que como se ha visto en los Presupuestos Participativos es importante para la gente del distrito y que ha pedido de manera reiterada: quinientos mil euros que vienen de los Presupuestos Participativos para la mejora de las aceras de Lavapiés y la reforma de Tirso de Molina con ciento diez mil euros. Mediante los Fondos de Reequilibrio Territorial, Embajadores se va a reformar con quinientos mil euros y la reforma de Jacinto Benavente y Atocha con un millón ochocientos mil. Quien diga que estas obras no se están ejecutando es que no pasea por el barrio, de hecho justamente lo que les está pasando es que la mayor parte de la gente les está diciendo “qué cantidad de obras se están haciendo”. A cualquiera que escuche los discursos respecto a la baja ejecución de este Ayuntamiento y más en el Distrito, la gente de fuera no lo entiende porque lo que están viviendo en sus calles es otra cosa. Parques y espacios verdes también de Presupuestos Participativos: cien mil euros. Casino de la Reina que ya está en ejecución, esa obra se está haciendo y terminará en el año dos mil diecinueve con una reforma que además ha sido participada con los vecinos y vecinas que se lleva reclamando mucho tiempo y que está en marcha. Las tres grandes obras: Escuela Infantil de la calle Rodas, el Centro Cultural de San Bernardo, La Cebada con dos coma cinco millones con una licitación que ya está en marcha, que se ha aprobado y adjudicado en el año dos mil diecinueve y que tiene presupuesto, y efectivamente el parking de Santo Domingo que entra en los presupuestos del año dos mil diecinueve con seis coma cinco millones. En Presupuestos

Participativos por el momento hay tres millones setecientos quince mil euros en los que hay mejoras de aceras, ajardinamientos y mejoras verdes, un centro cultural, una ludoteca, fuentes de agua potable, carril bici en la calle Segovia y una de las propuestas que les gusta mucho que es la inclusión de frases de escritoras célebres en la zona del barrio de Las Letras. Esto simplemente por recalcar alguna de las cuestiones que les parecen claves sobre las inversiones que se van a hacer en el distrito. Sobre ejecución simplemente va a dar dos datos, que son los que hay: a treinta de noviembre de este año se ha ejecutado un sesenta y tres por ciento del presupuesto del distrito, esto son catorce millones frente al cincuenta y siete por ciento que se había ejecutado en el año dos mil diecisiete que eran once millones. Como conclusión, las críticas siempre son bienvenidas y que no se está ejecutando con esas cifras y, sobre todo, con lo que se está viendo en las calles del Distrito es poco creíble y sostenible, estaría muy bien que las vecinas y vecinos lo escucharan porque no darían crédito. Las políticas económicas de la Comunidad de Madrid ya las conocen y es subir la deuda y no hacer políticas públicas, no construir una sola vivienda, no adjudicar una sola vivienda y las políticas de partido de Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía en los pocos sitios en los que gobiernan como Valdemoro también se conocen como son la bancarrota, Púnica... y ahora se verá en Andalucía que tal se les da.

D. Íñigo Henríquez de Luna Losada, Concejal del Grupo Municipal Partido Popular, da las gracias al Concejal Presidente. Le ha sorprendido que el Concejal Presidente que es el responsable del Área de Gobierno de Economía y Hacienda del Ayuntamiento de Madrid no agote su tiempo de quince minutos para explicar este ilusionante nuevo presupuesto del Grupo Municipal de Ahora Madrid, desde luego la Alcaldesa ya no lo califica de "ilusionante", que era como le gustaba al señor Sánchez Mato llamarlo, al presupuesto lo ha llamado "muy majo", con ese gracejo natural que ella tiene. Pues este presupuesto "tan majo" dice la Portavoz del Grupo Municipal de Ahora Madrid que es una buena representación de las políticas de Ahora Madrid, cree que es verdad y tiene razón, que es un presupuesto que refleja la buena gestión y el no robar. Considera que cuando en un presupuesto, que al final es la plasmación económica de un compromiso político, no se cumplen las cosas y año tras año se presupuestan los mismos asuntos y año tras año se vuelven a presupuestar, cree que esto sí que es robarle la ilusión a los ciudadanos, y desde luego el prestigio y la palabra de una formación política. A lo mejor, mucho de todo eso es lo que está empezando a pasar en España. Entiende que el señor Concejal Presidente tiene un soponcio tremendo después del resultado electoral de Andalucía, comprende que hoy no es el mejor día para sacar pecho de las cuentas públicas y aquí se ha hecho una pequeña faena de aliño, y ya está. Él sí pretende hablar del presupuesto, porque le importa y porque cree que es su responsabilidad, y si se pasa del tiempo estipulado, como ninguno de ustedes lo ha terminado pues a lo mejor el Concejal Presidente puede tener un poquito de condescendencia hacia él. Cree que este presupuesto es el que les hubiera gustado tener al principio de la legislatura, el primer año, en los años dos mil dieciséis, dos mil diecisiete y en dos mil dieciocho, pero el drama es que ustedes presentan un presupuesto "muy majo" donde suben los créditos, tienen más inversión en el último año de legislatura o mandato municipal, porque ya saben perfectamente que no van a ejecutar o posiblemente no lo ejecuten porque hay unas elecciones de por medio. El presupuesto del año electoral siempre es un presupuesto donde se ponen de alguna manera los flecos al trabajo de una legislatura, de un mandato municipal, ustedes como son únicos y construyen el mundo al revés, al final terminan haciendo en el año electoral el presupuesto que no van a cumplir y el presupuesto que les hubiera gustado tener y ejecutar en años anteriores. Es muy aparente, pero si escarbas un

poquito te das cuenta que al final mucho de lo que ustedes dibujan aquí es puro humo, pura ficción, puro voluntarismo, lo mismo que han hecho en estos tres años anteriores. Además, al Concejal Presidente ya le he dicho muchas veces y se lo voy a decir todas las veces, aunque le moleste, que es un presupuesto ilegal porque incumple la Ley Orgánica de Estabilidad Presupuestaria y eso no lo dice él, lo dice Intervención. Usted es muy consciente de ello, ustedes hicieron un Plan Económico Financiero que el Grupo Municipal del Partido Popular tuvo la ingenuidad de apoyar, porque la Alcaldesa se comprometió públicamente y la señora Higuera, a que la cuentas del Ayuntamiento iban a estar dentro de la legalidad, y todo aquello fue un nuevo engaño del Grupo Municipal de Ahora Madrid. Las cuentas no han estado nunca dentro de la legalidad y en el año dos mil diecinueve, si no lo remedia ningún gobierno del cambio, que espera que lo haya en Madrid como ha ocurrido en Andalucía, pues van a seguir estando fuera de la ley. Este año son doscientos veinte millones de euros de incumplimiento de la normativa de estabilidad y al año que viene las cuentas públicas y la Intervención dicen que van a ser ciento treinta y un millón de euros en lo que se va a incumplir de regla de gasto, y el Grupo Municipal del Partido Popular dice que van a ser trescientos cincuenta y siete millones de euros, porque ustedes lo que no pueden hacer es que sistemáticamente vayan acumulando los incumplimientos de la regla de gasto de los años anteriores para consolidar un mayor techo de gasto, eso es un fraude de ley como "la copa de un pino". El Concejal Presidente sabe que si estuviera el señor Montoro en el Ministerio de Hacienda no se lo habrían permitido. Ustedes verán pero la IDEF (Instituto de Dirección de Empresas y Finanzas) ya está recomendando que en el Ayuntamiento se apliquen las medidas coercitivas del artículo veinticinco de la Ley Orgánica de Estabilidad Presupuestaria y usted sabe que incumplir sistemáticamente un Plan Económico Financiero que ha aprobado este Pleno porque lo ha presentado el equipo de Gobierno (aunque lo haya apoyado el Grupo Municipal del Partido Popular que quiere que las cuentas del Ayuntamiento estén dentro de la ley) no han apoyado ningún presupuesto, han apoyado un marco financiero para que las cuentas municipales cumplan la ley, eso es lo que han hecho pero las cosas están como están. El señor Concejal todo lo fiaba a que el cambio de gobierno pues iba a resolver estos problemas, que rápidamente se iba a cambiar la normativa de estabilidad y la regla de gasto y que esto iba a ser "ancha es Castilla", y resulta que qué casualidad, el Gobierno de España dice que sí, mira para otro lado, silva, a lo mejor no es tan riguroso con el cumplimiento de la ley como el Gobierno del Partido Popular, pero qué casualidad que no cambia la normativa y por algo será. Las cosas no son tan fáciles y las comparaciones con la Comunidad Autónoma de Madrid o con las comunidades autónomas que se está haciendo desde la izquierda le parecen bastante demagógicas, todo el mundo sabe que los ayuntamientos tienen un sistema de financiación bastante mejor que lo que tienen las comunidades autónomas que solo se ocupan de sus competencias propias, no como el Ayuntamiento que desatiende lo propio y atiende a lo ajeno, y así nos va. La Comunidad de Madrid tiene un sistema y un nivel de financiación muy insuficiente para financiar el pozo sin fondo que constituyen la sanidad, la educación, los servicios sociales y el transporte público, y eso cualquiera que tenga un mínimo de objetividad pues sabe que comparar el Ayuntamiento de Madrid con el País Vasco que son administraciones distintas y sistemas de financiación absolutamente distintos es bastante demagógico. Pero por lo demás esto es como han dicho un presupuesto expansivo, ustedes suben el gasto no financiero un diecinueve por ciento. Lo que sí me gustaría que usted señor García Castaño dijo el otro día que no decía la verdad, le vuelve a reiterar lo mismo que ese día y es que las comparaciones son odiosas cuando uno se compara con el Partido Popular porque la liquidación del año dos mil diecisiete, único dato fiable que se tiene, puesto que el año dos mil dieciocho lógicamente

todavía no está liquidado, el gasto no financiero computable fue de una ejecución del setenta y nueve por ciento incluidas las Inversiones Financieramente Sostenibles y en el año dos mil catorce que fue el último presupuesto íntegramente del Grupo Municipal del Partido Popular llegó en el conjunto de la ejecución a un noventa y cinco por ciento, y esa es la diferencia, un setenta y nueve por ciento frente a noventa y cinco por ciento; y eso que estaban en una época de postcrisis económica. En el tema de las inversiones, en la memoria, ha dicho el señor García Castaño que cada uno es hijo de sus obras, no sabe cuál va a ser la paternidad que se va a atribuir el señor García Castaño aquí en Centro en las inversiones públicas del distrito, le parece que va a haber bastante huérfano porque no ve una gran obra que se haya terminado. El Grupo Municipal del Partido Popular entre los años dos mil dos y dos mil catorce la media de ejecución de las inversiones fue del setenta y cuatro por ciento, y la de ustedes entre los años dos mil quince y dos mil diecisiete es de un cincuenta y tres por ciento. Obras son amores y lo demás es propaganda, por cierto como ya se ha dicho, lo que sí que sube exponencialmente este año es la propaganda y los gastos de publicidad que suben un doscientos cuarenta y tres por ciento, y eso que del año pasado a éste ya los habían subido un treinta y cuatro por ciento, es verdad que aquí en Centro no sube pero al principio de la legislatura, en el año dos mil dieciséis, el presupuesto era cero y ahora se tienen treinta mil euros. Al final el proyecto del Grupo Municipal de Ahora Madrid y del Partido Socialista, a los que el Grupo Municipal del Partido Popular denomina “costaleros”, aunque les han llamado otra cosa como “falderos”, al Grupo Popular con costaleros les basta y además viene bien porque pega y rima con Andalucía, ahora lo de costalero va a tener mucho más sentido. Ustedes al final aspiran a crear una sociedad dependiente, no aspiran a crear una sociedad de ciudadanos libres, iguales en derechos y obligaciones y con las máximas oportunidades, sino una sociedad dependiente en la que todo el mundo dependa del Ayuntamiento para todo. Entonces, lo que quieren cada vez es hacer una plantilla municipal más grande a pesar de la Ley de Estabilidad y del malvado señor Montoro. Han conseguido desde el año dos mil quince incrementar un trece por ciento el personal municipal, la plantilla ha subido un dieciocho por ciento, el trece por ciento el presupuesto y el dieciocho por ciento la plantilla municipal. Cinco personas más al día han sido contratadas por este Ayuntamiento que no podía hacer absolutamente nada en los años de la legislatura. Y luego están las subvenciones nominativas, el atender y regar a la red clientelar del Grupo Municipal de Ahora Madrid va viento en popa, suben en este Presupuesto un ciento cuarenta por ciento con respecto al año dos mil quince. Luego está la mentira del gasto social, no va a decir que ustedes no hayan subido las partidas del gasto social, ustedes presumen de que han subido un setenta y uno por ciento desde el año dos mil catorce y si se mete el año dos mil quince que es un presupuesto del Grupo Municipal del Partido Popular, habían subido solo un cincuenta y cinco por ciento, pero lo importante es la ejecución y no lo que se dibuja en un presupuesto. En el año dos mil catorce el Grupo Municipal del Partido Popular, tan antisocial, tenía cuatrocientos cuarenta y cinco millones de euros en un escenario de postcrisis. Ustedes en el año dos mil diecisiete, que es el último año liquidado, tienen quinientos cincuenta y ocho por ciento, lo que supone un aumento del veinticinco por ciento, pero no es ni con mucho lo que están diciendo. Y en la ejecución de las partidas sociales, el Grupo Municipal del Partido Popular en el año dos mil catorce ejecutó el noventa y dos por ciento de las partidas sociales y ustedes en el año dos mil diecisiete, que es el último dato que tienen un setenta y dos por ciento, veinte puntos menos de ejecución en gasto social del Grupo Municipal de Ahora Madrid frente al Grupo Municipal del Partido Popular. En buena medida la subida del gasto social se lo deben a las ayudas para la rehabilitación, es verdad que este año se han incrementado en ochenta y ocho millones de euros gracias al Programa MAD-RE pero la

ejecución en el año dos mil diecisiete de esos programas de rehabilitación no llegó al veinte por ciento. El Grupo Municipal del Partido Popular tenía una ejecución de políticas de rehabilitación infinitamente superior por encima del cincuenta por ciento. Después, está lo de la reducción de la deuda, que da mucha risa porque venían aquí a no pagar la deuda por ser ilegítima y resulta que ahora la Alcaldesa califica la reducción de la deuda de “milagro” y han reducido la deuda muchísimo, un cincuenta por ciento, pero este “milagro” tiene dos santos que son “San Cristóbal Montoro” y “Santa Ana Botella” que ya marcó la senda de reducción de deuda porque redujo un veintisiete por ciento la deuda, nada menos que dos mil noventa y seis millones de euros. Carmena dos mil novecientos treinta y cuatro millones de euros, un cincuenta y dos por ciento, no un cincuenta y cuatro coma cuatro como están diciendo los datos. Esto se debe a que una tercera parte del superávit no ejecutado ha ido a amortización anticipada de la deuda, nada menos que novecientos cincuenta y tres millones de euros, el resto de lo que han amortizado, la amortización ordinaria, eso es lo que estaba en el plan de amortización del Grupo Municipal del Partido Popular. Aquí lo que es un “milagro” es la baja ejecución del superávit, desde luego entrenando no lo hubieran hecho peor. Sobre el presupuesto del Distrito Centro le gustaría que le dieran algunas explicaciones, es verdad que suben algunas partidas, sobre todo del Capítulo VI y el Capítulo II y solicitan que le expliquen la ayuda a domicilio, a que se debe ese incremento de tres coma siete millones de euros porque cuando uno se mete en los indicadores del presupuesto resulta que el número de usuarios del servicio de ayuda a domicilio decae entre los años dos mil dieciocho y dos mil diecinueve. No entiende que suba tres coma siete millones de euros, un sesenta y cuatro por ciento, y que el número de beneficiarios baje. El número de beneficiarios sube en teleasistencia domiciliaria, aunque no sabe por qué solo sube el número de mujeres beneficiarias, no sabe si ese feminismo tiene que ver con estas cosas o en que solamente se le va a dar ayuda a domicilio a las mujeres, es muy curioso que solamente el número de beneficiarias sean mujeres. En el tema de las inversiones, esto es “El día de la marmota”, se sigue con los proyectos de siempre. Vuelven a pintar en el presupuesto y ahora dicen que por fin lo van a hacer, ya se verá. Le parece bastante ilegítimo que pretendan adjudicar una serie de proyectos importantes sabiendo que a lo mejor no están ustedes gobernando este Ayuntamiento en el mes de mayo. Ahí está Fúcar con cien mil euros que no va a ir a ningún sitio, seguramente porque las dotaciones de esa zona del distrito ya las cubre “La Ingobernable” y no hay prioridad para ejecutar el proyecto de Fúcar. Ahí está La Cebada que ahora dicen que van a ejecutar dos coma cinco millones de euros. Después Duquesa de Sueca que ha desaparecido del presupuesto y esperaba que hoy el Concejal Presidente hubiera dado alguna explicación, en ese lugar durante este año se han gastado, de tres coma seis millones de euros que había en la partida, un millón de euros en demoliciones y en consolidación de estructuras. Respecto a plaza de España dicen que van a ejecutar cuarenta y dos coma cinco millones de euros pero el presupuesto todavía no está ni adjudicado. Parece que pretenden dejar atado y bien atado el futuro de los grandes proyectos de este Distrito después de no haber hecho absolutamente nada en tres años para desarrollar e inaugurar una gran inversión. También quiere plantearle dos preguntas concretas: 1) Programa Adaptación de Locales Públicos Vacíos, Bienes Comunes en Red donde hay una partida de noventa y siete mil quinientos treinta y uno euros del Programa de Participación Ciudadana “924.01/632.00”. ¿Le gustaría que le explique qué es eso de Bienes Comunes en Red? 2) Programa de Consumo, que además de que sube el Capítulo I un veintiocho por ciento, el Capítulo II sube un seiscientos treinta y dos por ciento, hay ciento treinta y dos mil euros en otros gastos diversos y ¿le gustaría saber qué van a hacer en consumo?, si se van a dedicar en el último año a campañas informativas aleccionando a los ciudadanos cómo tienen que vivir, que tienen que consumir,

qué tienen que hacer con sus vidas, ustedes ya les dicen por donde tienen que circular, qué tienen que hacer con la esfera más íntima de la privacidad, a qué colegios tienen que ir sus hijos..., todas esas cosas que le encanta a la izquierda y si en materia de consumo también lo van a hacer. Finaliza su intervención dando las gracias.

El Concejal Presidente del Distrito Centro, pasa a explicar algunas cuestiones que tienen que ver con la ejecución presupuestaria. Indica que el gasto reconocido, en Capítulo VI más VII en inversiones en el año dos mil catorce fue de doscientos sesenta y siete millones de euros. En el año dos mil quince doscientos veintisiete millones de euros, en el año dos mil trece doscientos veinticuatro millones de euros, en el año dos mil doce doscientos veinticuatro millones de euros, en el año dos mil dieciséis ya fue de quinientos setenta y dos millones de euros y en el año dos mil diecisiete pese a la intervención de Montoro y los acuerdos de no disponibilidad fue de cuatrocientos nueve millones de euros, y este año superará los cuatrocientos millones de euros. Se está invirtiendo realmente, materialmente, el doble de lo que se hacía cualquiera de los años anteriores. En vivienda en el año dos mil catorce el gasto reconocido fue de treinta y dos millones de euros y en el año dos mil dieciséis fue de ciento veintisiete millones de euros, teniendo en cuenta lo que se tarda en iniciar la licitación, hacer el proyecto, el planeamiento en el suelo, tener la disponibilidad del suelo, licitar y ejecutar; y en el año dos mil diecisiete con los acuerdos de no disponibilidad fueron ochenta y dos millones de euros. Pregunta qué es lo que distorsiona la ejecución Indica que hay dos cuestiones que la distorsionan claramente. La primera es que en el año dos mil diecisiete hubo cuatrocientos millones de euros de acuerdo de no disponibilidad, el presupuesto del año dos mil diecisiete era expansivo y luego hubo una intervención clara del señor Montoro que ha tenido dos consecuencias: una, que la ejecución fuera baja aunque el gasto no era bajo con respecto al año anterior, sino que el presupuesto era mucho más expansivo de lo que realmente luego fue la ejecución porque hubo que frenar por la intervención del señor Montoro, y luego una cosa que a ustedes les tiene muy orgullosos porque les permite hacer oposición y es que los principales equipamientos que necesita esta ciudad, hay cuarenta y tres equipamientos en este presupuesto, han tenido que retrasarse un año. A ustedes les hace mucha gracia pero a él ninguna. Si no hubiera pasado eso y en el año dos mil dieciocho se hubiera podido tener esos equipamientos en el presupuesto ordinario los ciudadanos lo podrían disfrutar un año antes, se pudieron salvar lo que puede ser Inversiones Financieramente Sostenibles como las escuelas infantiles que tienen ejecución de un año y las obras en vía pública, zonas verdes, etc. y eso está suponiendo una transformación muy importante. La segunda cuestión que explica la ejecución son las Inversiones Financieramente Sostenibles. El Ayuntamiento este año haciendo ocho veces más proyectos que en el año dos mil catorce de Inversiones Financieramente Sostenible. Las Inversiones Financieramente Sostenibles, el suplemento de crédito, el crédito extraordinario, se presupuesta entero el primer año pero se ejecuta en dos, eso inmediatamente deja una comparación no homogénea de ejecución. Vuelve a un ejemplo que suele poner: si el Ayuntamiento tuviera cien millones de euros de presupuesto ordinario y trescientos millones de euros de Inversiones Financieramente Sostenibles y se ejecutara todo el presupuesto ordinario, es decir cien millones de euros, y del Presupuesto de Inversiones Financieramente Sostenibles se hiciera un tercio ahora, cien millones de euros, y doscientos millones de euros durante el año que viene, tendrían que solo se han ejecutado doscientos millones de cuatrocientos millones de euros. Es decir, la oposición, en este caso ustedes, dirían que han ejecutado la mitad del Presupuesto y sin embargo la ejecución total sería todo, esa es una forma de entender, aunque sabe que es imposible contarlos porque cada uno tiene otro

tipo de intereses, pero es una forma gráfica de entender lo que supone distorsión para un presupuesto como el del Ayuntamiento, sobre todo un presupuesto como el de Madrid que ya en el año dos mil diecisiete hacía un treinta por ciento del conjunto de Inversiones Financieramente Sostenibles de toda España y que este año se está multiplicando eso por cuatro, por cinco dependiendo del Distrito; eso es una distorsión fuerte. Pero lo que sí les va a decir es que de los proyectos que se tienen y del presupuesto que se tiene en Inversiones Financieramente Sostenibles este año, se va a dejar autorizado, que es lo que exige el Decreto del Ministerio, más de un ochenta por ciento durante este año. Cree que cuando se vaya a totales, es una pena que el Ministerio saque el análisis suyo de todos los ayuntamientos en junio, seguramente este año se esté haciendo bastante más de un tercio de lo que hace toda España en Inversiones Financieramente Sostenibles. Hay algún año que se han tenido que ejecutar compras de suelo que vienen de algunas sentencias del mandato anterior. Hay una sentencia muy cara de una expropiación en Madrid Río, seguramente del mandato de Gallardón, que se ha tenido que pagar, cree que ha sido obligación reconocida en el año dos mil diecisiete, y es obvio que si lo dice un juez se tiene que pagar. En cuanto a Fúcar indica que se va a licitar en el año dos mil diecinueve. La Cebada se va a licitar en diciembre. En cuanto a vivienda indica que en algún momento se van a ver cuáles son las obligaciones reconocidas de alguno de estos años de la Comunidad Autónoma de Madrid, aunque ustedes dirían que en vivienda no hacen lo que es su competencia, pero es que vivienda no es competencia del Ayuntamiento de Madrid, si el Ayuntamiento no hiciese nada la Comunidad de Madrid no hace ni rehabilitación y está licitando trescientas viviendas. Cuando han llegado a la Empresa Municipal de la Vivienda han parado la venta de dos mil, han puesto dos mil que estaban vacías en alquiler social y han empezado a trabajar para construir dos mil quinientas, es obvio que no es mucho y es insuficiente, pero aquí las competencias principales también las tiene quien las tiene, si el Ayuntamiento dijera que solo hace sus competencias propias, no hace viviendas, no hace las escuelas infantiles ya que tampoco es competencia del Ayuntamiento; entonces pregunta quién hace plazas nuevas de escuelas infantiles. Si el Ayuntamiento no hace gasto social que este año tiene un presupuesto de ochocientos veinticinco millones de euros, pregunta quién lo va hacer. La Comunidad Autónoma no está a esto, no sabe a qué está, pero no está a esto. En cuanto al gasto social, la ejecución en el año dos mil catorce fue de cuatrocientos treinta millones de euros y en el año dos mil dieciséis de quinientos ochenta millones de euros, en el año dos mil diecisiete de quinientos setenta y cinco millones de euros; este año va a ser mayor. En educación se viene de unas cifras que están entre setenta y cinco y setenta y cuatro millones de euros que van a pasar a noventa y nueve. Eso es lo que se está haciendo con una regla de gasto especialmente injusta y lo de la regla de gasto sí que pediría un poco de solidaridad a todos los grupos, la regla de gasto le supone a este Ayuntamiento que el gasto por habitante de este año con un presupuesto expansivo sigue siendo un veinte por ciento más bajo que hace diez años, eso no es serio, es un cuarenta por ciento menor que Barcelona o Bilbao, eso es el régimen al que le ha tenido sometido el Gobierno del señor Montoro a este Ayuntamiento. Comenta que cuando él estaba en la oposición esto no se lo deseaba al Gobierno, en ese momento apoyaron al Gobierno, a Juan Bravo, para que esto no fuera así porque esto no tiene ni pies ni cabezas. Esto puede pasar cuando el Ayuntamiento está al borde de la quiebra que no puede pagar ni al personal, cuando tiene una deuda descontrolada, cuando tiene un déficit. Cuando él entró el Ayuntamiento, el primer año tenía un remanente negativo de tesorería de ochocientos millones de euros, pero esto no es serio que pase ahora, cree que se están dando pasos con el Gobierno Central para ir corrigiendo esta tendencia. Si ustedes creen que van a gobernar en algún momento, tarde o pronto, esto viene

bien a todos porque van a tener ustedes, dentro de muchos años, más presupuesto para gestionar. Que tampoco sabe muy bien que quieren ustedes con la regla de gasto, si le dicen que ejecuta poco o que ejecuta mucho, porque si ejecutan mal se pasan más. Entonces, en algún momento ustedes tienen que decidir qué quieren que se haga. Por otro lado, que este Ayuntamiento está utilizando las Inversiones Financieramente Sostenibles al límite para hacer las mayores inversiones posibles, pero que no es el mecanismo más indicado. Pone de ejemplo el año pasado, el año pasado a finales de marzo se aprobó el Decreto de las Inversiones Financieramente Sostenibles, a partir de ahí la tramitación de un suplemento de crédito, de un crédito extraordinario es exactamente igual que la de un presupuesto. Es decir, el crédito extraordinario de un suplemento te puede llegar en junio y a partir de ahí tienes que empezar licitaciones que ustedes saben que en una administración, en un procedimiento abierto pueden ser seis meses, y después de esos seis meses es cuando empieza la ejecución, o si es por acuerdo marco como en el Distrito en algunas cuestiones, puede ser en un mes o mes y medio, pero esto no parece serio para un Ayuntamiento que tiene mil millones de euros de superávit. El Grupo Municipal Socialista planteaba una reivindicación muy clara sobre el parking de Santo Domingo, dicho parking no cupo como Inversión Financieramente Sostenible, por eso ha habido que esperar a este año y no cabía por plazo de ejecución, porque tenía catorce meses en vez de doce, esa arbitrariedad hace que un parking, que sean doce o catorce meses a efectos prácticos da igual, no pueda ser Inversión Financieramente Sostenible o tenga que ser presupuesto extraordinario, por supuesto La Cebada. Respecto a la ayuda a domicilio indica que hay dos cuestiones: hay una reorganización de anualidades del año pasado y también hay cambios en la gestión del contrato y en el contrato que van a permitir una mayor ejecución que va a permitir que se tenga menos sobrante que otros años o por lo menos es la previsión, se comprobará en la ejecución del año dos mil dieciocho. En colegios se está multiplicando por cuatro la inversión en este Distrito, seguramente si el Ayuntamiento se retirara nadie haría esa inversión porque se están presupuestando treinta y cuatro millones de euros para colegios y la Comunidad Autónoma de Madrid nueve millones de euros y eso que es su competencia. Lo de la ejecución es también un poco como "Madrid Central" que antes iba a ser la hecatombe y ahora le dicen que es poco, el Grupo Municipal de Ciudadanos a través de su Portavoz, Begoña Villacís, decía que es poco, que es un poco más que las APRs, si no multan, si lo hacen el doble y multan desde el primer día no sabe que estarían diciendo ustedes, seguramente que esto es un régimen estalinista y draconiano, está encantado que sea poco, se irá a más, es un convencido de esto y además cree que lo hizo muy bien el Gobierno de Gallardón con esto. Sobre la pregunta de qué ha hecho el equipo de Gobierno para transformar el centro de la ciudad: hablando de "Madrid Central" cualquiera que ande por las calles aparte de ver ahora mismo las principales zonas verdes y algunas de las plazas que más lo necesitaban en obras, lo que se va a ver es la transformación de Gran Vía, La Palma, San Vicente Ferrer, Santa Ana, Atocha, Carretas, Amaniel, todo el eje que ahora mismo está en obras de San Francisco el Grande, Antón Martín, intervenciones en Lavapiés y ahora empezará también en la Plaza de Luna y en Plaza Dos de Mayo, una escuela infantil, un centro cultural, otro espacio en la Plaza del Dos de Mayo, el Espacio de Encuentro Feminista, todos los locales que estaban vacíos de la EMVS (Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo) en funcionamiento de una u otra manera. Cosas se han hecho, quizás con otras condiciones normativas se hubiera hecho más, es obvio que hay mucho más que hacer, van a intentar hacer mucho más y todo lo que puedan, pero a nivel de la transformación del espacio público y de la movilidad en el Centro se ha avanzado mucho. Quizás semejante a lo que se avanzó en el Centro en la primera legislatura de Gallardón y que luego por lo que sea ustedes decidieron parar ese modelo que era bastante más

razonable. También está convencido que si Gallardón hubiera seguido siendo Alcalde el área de “Madrid Central” sería una realidad hace ocho años y no ahora, es un tiempo precioso que se ha perdido y que se podría haber avanzado muchísimo más en estos años, pero lo han tenido que llevar a cabo y lo han hecho. En cuanto el Palacio de la Duquesa de Sueca informa que se sigue trabajando a través de Inversiones Financieramente Sostenibles, ahora mismo en la reconstrucción del último módulo hay que volver a la Comisión para la Protección del Patrimonio Histórico-Artístico y Natural de la Ciudad de Madrid (CIPHAN) porque ha puesto algún reparo a los materiales con los que se pensaba reconstruir ese último cuerpo y se seguirá a través de Inversiones Financieramente Sostenibles y no de presupuesto regular, porque el tipo de obra permite actuar por esa vía. Respecto a los locales indica que es un proyecto de Presupuestos Participativos, son dos o tres locales que tenía la EMVS vacíos en Lavapiés que se van a poner en marcha, es uno de los procedimientos que está abierto de cesión de espacios. En cuanto a Consumo explica que es un espacio del Plan de Consumo Razonable que inicia Madrid Salud y que la Junta Municipal de Distrito Centro hace parte en un espacio en el Mercado de San Fernando que se ha rehabilitado y que se va a poner en marcha en pocos días, que va a gestionar el Ayuntamiento, ahora mismo ya hay cursos de formación en la cocina. Duquesa de Sueca sigue la rehabilitación. Aclara que sobre Inversiones Financieramente Sostenibles ahora mismo hay una cuestión que hace que los datos de este año con los del pasado no son homogéneos porque las que hay ahora puestas son las que hay completamente vistas a día de hoy, seguirá habiendo Inversiones Financieramente Sostenibles que se irán incorporando hasta marzo o cuando el Gobierno saque el decreto de este año, espera que lo saquen en diciembre, pero en todo caso los trámites para incorporar al presupuesto las Inversiones Financieramente Sostenibles tendrán que ser una vez que se liquide el Presupuesto a finales de febrero, principios de marzo, que es cuando se tendrá un remanente de tesorería cierto y a partir de ahí se pueda incorporar. Seguramente sea una Inversión Financieramente Sostenible del año dos mil diecinueve no del año dos mil dieciocho y que tendrá que pasar otra vez por la Comisión para la Protección del Patrimonio Histórico-Artístico y Natural de la Ciudad de Madrid (CIPHAN).

D. Ignacio Perelló Almagro, Portavoz del Grupo Municipal de Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, da las gracias al señor Presidente. Se dirige al Concejal Presidente para contestarle a alguna cuestión sin la más mínima acritud. Indica que a usted le gusta poner expresiones que realmente los grupos políticos no dicen, nadie le ha hablado de draconiano ni de estalinista. Ustedes muchas veces también habla pero se lo dice usted, que no es un Gobierno bolivariano, a usted le gusta hacer mucho este tipo de comentarios y realmente quizás en otros Plenos como el del Ayuntamiento o en otros distritos se hablen de estas cosas, pero aquí no ha oído a nadie, ni del Grupo Municipal Socialista, ni del Partido Popular, ni de Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía hablar de esas cuestiones, cree que salvando las distancias, que son muchas, en este Pleno se hace una crítica política más o menos razonable, mucho más acertada, pero en ningún momento le ha acusado a usted de esas cosas, incluso al contrario, usted es un ejemplo de moderación dentro de ese conglomerado de cosas que son ustedes, a veces raras, pero usted no, francamente usted es bastante poco raro en ese sentido o quizás lo que es raro porque no se parece a lo que usted mismo dice que dicen que se parece, déjese de debates o de alusiones que aquí realmente son ajenas. Comprende que para usted sería más fácil que se dijera que son ustedes estalinistas, bolivarianos, pero no se dice porque usted realmente da un perfil bastante razonable, usted es un hombre moderado y en todo caso del Grupo Municipal

de Ciudadanos saldrá una crítica política pero nunca saldrán esas expresiones gruesas que no conducen a nada más que a darle argumento a ustedes, que no se les dan pero que usted lo usa. Estos debates presupuestarios son un poco plomos y los datos le aburren muchísimo, alguno tiene que darle porque está aquí un poco para esto, reconoce que tampoco esta es su semana, ha sido una semana complicada por razones que no vienen al caso, pero alguna cosa sí quiere decirle en estos cinco minutos, solicita al Concejal Presidente que de por finalizada su intervención cuando sea oportuno. Ustedes hablan de presupuesto expansivo, y tan expansivo.., la cuestión no es esa, la cuestión es que ustedes hacen un presupuesto expansivo cuando ya la expansión parece que le va a durar poco, están con vistas, con el ojo puesto en un calendario electoral y tiran la casa por la ventana numéricamente hablando. Quiere hablarles un poco de la realidad más allá de las cifras. Ustedes dicen que tienen criterios diferentes, probablemente ven distinto, él pasea por la calle y ve que no hacen nada y la Portavoz del Grupo Municipal de Ahora Madrid pasea por la calle y ven que lo hacen todo, es lo bueno que tiene la diferencia de vistas porque si no sería todo muy aburrido. El Grupo Municipal de Ciudadanos considera que la ciudad y el Distrito está abandonado, la verdad es que le llama la atención, ya que este foro no es un foro ni mediático, y con poco público. Da las buenas tardes a D. Jose Luis. Es decir, en este contexto en el que están que es muy doméstico le llama la atención de que no hagan nada de autocrítica, nada. Sin ánimo de polémicas ya que no considera al Concejal Presidente ni draconiano, ni estalinista, ni bolivariano, ni venezolano, que no pasaría nada si lo fuera, tiene amigos venezolanos encantadores pero no le considera nada de eso, pero algo de crítica política.., algo de autocrítica... ¿Realmente piensan que lo han hecho estupendamente? en relación con el Presupuesto. Probablemente el discurso quien se lo compra se lo compra, cree que no es así, además considera que no lo cree nadie, ni siquiera el Concejal Presidente. Esa falta de autocrítica, esa falta de reflexión interna les perjudica sobre todo a ustedes, aquí no hay público, sale en *streaming*, pregunta quién lo ve, quizás un par de locos, eso sí que es draconiano, sí que es estalinista y un castigo divino. Entonces, pregunta qué es este foro. Hay que centrarse. ¿Realmente las cosas han funcionado, si han funcionado los Presupuestos Participativos, los Foros Locales y la ejecución presupuestaria? Realmente no ha funcionado pero no pasa nada, lo podían haber hecho peor, seguramente si usted no estuviera presidiendo este Distrito y no estuviera en el Área de Economía y Hacienda la cosas serían peor, pero que son malas parece una evidencia más allá de los datos porque lo soportan todo. La verdad, como ustedes bien saben, es indudablemente relativa porque si existiera a partir de la verdad poco más se puede avanzar, los que van con la verdad por delante le dan mucho miedo porque una vez asentados en la comodidad de la verdad pues se quedan parados. Todo es relativo y ustedes más que nadie deberían hacer autocrítica, sobre todo el grupo que les apoya Ahora Madrid y el Grupo Municipal Socialista que le da ese apoyo que permite la gobernabilidad, la deseada gobernabilidad sobre todo para los que gobiernan. Realmente han hecho muy poco, va a intentar centrarse en el Distrito, va a intentar no dar datos, o muy poquitos. Han hecho alguna cosa como el local del Mercado de San Fernando que está niquelado, la red clientelar la han regado bastante bien, la deuda ilegítima que según ustedes iban a hacer una auditoría para no pagar la deuda ilegítima de los bancos, seguramente estaban equivocados antes o ahora, pero en algún momento tendrán que estar equivocados. Este Pleno de Presupuestos, que le aburre tremendamente, tiene que decírselo, con todo el cariño, amor y respeto institucional, pero es la realidad porque aquí cada uno va con su canción, pero realmente la capacidad de este Pleno en relación con el Presupuesto es la que se conoce por todos. Sinceramente le parece el mismo Pleno que cuando empezaron, se está hablando de las mismas cosas: que si la reforma de la Plaza del Dos de Mayo, que si el aparcamiento de Santo

Domingo, que si el proyecto de la calle Rodas, que si el edificio de San Bernardo, que si el edificio de la Duquesa de Sueca, que si el Proyecto de Fúcar, que si la Plaza de España y el polideportivo de La Cebada, lo mismo. Seguramente ustedes tienen culpables pero les pregunta si ustedes no tendrán la culpa de algo, aunque sea un poquitín, de algo la tendrán. Se le termina el tiempo de intervención y solo les quiere decir que en Cultura tienen un crédito disponible en el año dos mil dieciocho de un millón y medio de euros y han ejecutado quinientos mil euros, el treinta y siete por ciento. En Deportes y Juventud tenían cuatrocientos sesenta mil euros y han ejecutado trescientos veintiún mil euros, el sesenta y nueve por ciento. En Inversiones de carácter general, cinco millones de euros y han ejecutado dos millones de euros que supone el cuarenta por ciento. En Mantenimiento Urbano tenían dos millones de euros y han ejecutado cuatro mil y pico euros, un cero veintitrés por ciento. En Medio Ambiente tenían un millón doscientos mil euros y han ejecutado cincuenta y cinco mil euros, el cuatro coma cincuenta y ocho por ciento. En Urbanismo tenían ustedes quince millones y medio de euros y han ejecutado seis millones de euros, un treinta y ocho por ciento. Es decir, realmente la realidad de su ejecución presupuestaria es muy mala, si ustedes no lo quieren reconocer no lo hagan, no pasa nada, si en definitiva las consecuencias de su mala gestión en el Ayuntamiento de Madrid no van a ser tanto porque este debate salga mejor o peor, o uno de los ponentes que intervienen sea más o menos brillante, la cuestión es que les va a pasar factura en las elecciones y ese presupuesto expansivo está muy bien como un acto de voluntad de intenciones, pero realmente la credibilidad que ustedes tienen a la hora de la ejecución es muy pequeña por no decir nada. Agradece siempre al Concejal Presidente su cordura y su paciencia. Cree que han desaprovechado unos años al frente del Ayuntamiento de Madrid para poner a la ciudad en la vanguardia, para mejorar la calidad y simplemente no han hecho nada. Concluye su intervención dando las gracias.

D. José Manuel Dávila Pérez, Concejal del Grupo Municipal Socialista, comienza su intervención dando las buenas tardes a todos y todas. Plantea que en algunos momentos es *fan* del señor Perelló y si además fuera concreto y capaz de sintetizar sería impresionante. Hay una cosa del procedimiento que sí quiere comentar, cree que es un error y para futuras legislaturas hay que cambiar y es la intervención que tienen que hacer los Foros Locales, que representan también un poco la participación ciudadana, la hagan después de que hayan intervenido los grupos políticos, con lo cual no se puede introducir ese debate que podía ser un debate cruzado y podría ser muy interesante, es una cosa que hay que reflexionar y cambiar porque podría aportar bastante y podría ser otra forma de hacer las cosas bastante más razonable. Posteriormente va hacer algunos comentarios sobre algunas cuestiones que se han hecho y dicho, un poquito de reflexiones. La primera, y coincide con la intervención del señor Perelló, es que verdad que de algunos equipamientos y algunas situaciones se lleve hablando desde el inicio de la legislatura, es cierto, es público y notorio que el Grupo Municipal Socialista ha dicho muchas veces y también el señor Íñigo Henríquez de Luna, lo que sí plantean o comentan que los ritmos nunca han sido los que el Grupo Municipal Socialista le hubiera gustado o planteado. Es cierto que no es solo culpable el equipo de Gobierno, es cierto que la intervención que en su momento se hizo desde el Ministerio de Economía y Empresa facilitó una excusa al equipo de Gobierno a la hora de ciertos incumplimientos, pues tener un cierto marco en el cual escudarse. Pero sí que es verdad que creen que esos equipamientos tienen que estar funcionando ya y que tenían que estar puestos encima de la mesa o al menos en una

ejecución mucho más avanzada y que se pudiera ver antes del final de la legislatura. No es así, lo han criticado siempre, pero en cualquier contexto sí que consideran una diferencia respecto al Gobierno anterior que al menos los equipamientos están puestos encima de la mesa, no es lo mismo tirar el polideportivo de La Cebada, con fondos del Plan E en su momento, dejar el agujero hecho y sin hacer ninguna solución, que plantear aunque sea tarde un proyecto que se va a licitar al final de la legislatura. No es lo mismo. No dice que esté bien o que sea el ritmo que al Grupo Municipal Socialista le gustaría, pero evidentemente hay una diferencia, no es lo mismo no construir ninguna escuela infantil desde la Comunidad de Madrid y no hacer absolutamente nada que plantearse la escuela de la calle Rodas que ya están en funcionamiento las obras. En ese sentido, no es la misma legislatura la que han tenido, ha habido una parada muy importante en lo que es un cierto expolio que había de lo público y el Portavoz del Grupo Municipal Socialista lo ha comentado muchas veces con el tema de la vivienda pública y la venta a fondos buitres. No es lo mismo paralizar las ventas y no vender ni una sola vivienda, que es cierto que no se han construido al ritmo que se necesitaba o que se planteaba desde la ciudad, cree que el equipo de Gobierno también coincide con esa afirmación, no son las mismas situaciones. En ese sentido hay un cambio diferente en la ciudad y hay un cambio de camino, al menos no se ha paralizado aunque no tenga la brillantez y el ritmo que le gustaría a muchos y muchas el ritmo de inversiones que tenían que haber hecho en la ciudad. Por hacer algunos comentarios de algunas intervenciones que ha habido como la del Grupo Municipal de Ciudadanos, siempre le ha dicho al Grupo Municipal de Ciudadanos del Distrito Centro que les gustaría que a veces estuvieran en el Pleno del Ayuntamiento de Madrid porque tienen posturas en general bastante más razonables, pero hay cosas que es cierto que ustedes no usan pero se tienen tan interiorizadas como el tema de Venezuela, bolivarianos, etc. que es verdad que hace que se cuele en muchos debates porque en el Pleno del Ayuntamiento de Madrid es un continuo. Hay una cosa muy llamativa, que son unos comentarios que hizo su Portavoz en el Pleno del Ayuntamiento de Madrid, que es interesante ya que implica un cambio de discurso con "Madrid Central". Se ha pasado de la apocalipsis absoluta y del caos tremendo a plantear que es una medida menor, eso quiere decir que los primeros momentos el Grupo Municipal de Ciudadanos ya se está dando cuenta que la medida va a ser una medida interesante, va a ser una medida que no va a dar los problemas que se han denunciado o planteado, con lo cual esa rectificación sobre la marcha le parece que se está avanzando y poniendo el debate en un sitio un poquito distinto. Y menos mal que simplemente ha sido pintar una raya roja y publicarlo mucho, y menos mal que ha sido solo un uno con dos por ciento o un uno con cuatro del tráfico en la ciudad, porque si llega a ser más no sabe que habría dicho el Grupo Municipal de Ciudadanos en el Pleno del Ayuntamiento de Madrid o en los medios de comunicación, o el propio Grupo Municipal del Partido Popular sobre la situación que se ha generado. Recuerda los titulares de ciertos medios de comunicación a primera hora del viernes o jueves que eran demoledores, se planteaba el apocalipsis, jaleado sistemáticamente tanto por los grupos municipales del Partido Popular y Ciudadanos en el Pleno del Ayuntamiento de Madrid. Luego hay algunas cuestiones que quieren plantear y comentar. Le ha llamado mucho la atención que se plantea como un problema que haya un período de prueba, precisamente una de las demandas que se tuvo y se planteó cuando se hizo la última APR que fue la APR de Ópera que dejó diseñada el Grupo Municipal el Partido Popular, que dejó aprobada aunque no la implementó en su momento, era que se hubiera necesitado un período de prueba más amplio con una serie de requisitos como la fórmula de mandar multas a casa en el sentido de avisos, ese período de prueba fue considerado por todos los grupos municipales como algo positivo e importante. Y ahora de repente se minusvalora y se plantea por qué no está puesta en marcha

ya. Hay contradicciones o discursos que o se plantea una cosa u otra. Respecto al Grupo Municipal del Partido Popular hay varias cosas que le han llamado bastante la atención como cuando plantea una sociedad dependiente, incluso cuando plantea lo de la plantilla municipal, no sabe si la sociedad dependiente le dirán a la necesidad que se tiene de contratar nuevos Policías Municipales, no sabe si le llama una sociedad dependiente o escasez a la contratación que se necesitaría en esta propia Junta Municipal de Distrito que está absolutamente desbordada y que se tiene a los trabajadores y trabajadoras en una situación terrorífica en el sentido que les falta muchísimo personal. Eso no es crear sociedades dependientes, eso es simplemente dotar a la Administración pública de los elementos humanos que necesita para poder desarrollar razonablemente su labor, cree que contratar policías no es que sea una sociedad dependiente, es que se tiene un problema de que se tiene un déficit de Policía Municipal muy importante en la ciudad de Madrid. Con lo cual, en ese sentido cuidaría un poco algunas intervenciones o algunos planteamientos de cosas que se pueden consensuar e incluso entre los cuatros grupos municipales y de repente se polemiza o se hacen debates que realmente no existen o no están. Cuando plantean cosas como cuando que el Grupo Municipal Partido Popular fue riguroso con el cumplimiento de la ley, no sabe si se están refiriendo a los incumplimientos de la regla de gasto que hacían las comunidades autónomas gobernadas por el Partido Popular, como la Comunidad de Madrid, o hacia el propio Gobierno de la Nación que nunca cumplió la regla de gasto en sus propios presupuestos. Si la Unión Europea en su momento hubiera sido tan tajante y tan contundente con el Gobierno de la Nación o con las comunidades autónomas se estaría hablando de intervenciones brutales que no le vienen bien absolutamente a nadie y al final los perjudicados son los ciudadanos. Ha sentido una cierta medida de flexibilidad, le parece bien, porque al final si se paralizan equipamientos, quienes los sufren son los vecinos y vecinas. Con lo cual las políticas que ha hecho el Partido Popular, en este caso con el Ayuntamiento, cree que fueron equivocadas en su momento, no fueron acertadas, utilizó en su momento a la Delegación del Gobierno cuando estaban gobernando y eso no era función de la Delegación del Gobierno, de hecho ahora se está comprobando que se puede tener un diálogo institucional, constructivo e incluso siendo de partidos políticos diferentes y no pasa absolutamente nada. En ese sentido, hay que tener cierta lealtad institucional en todos los niveles porque es una cuestión que afecta a la vida de las personas, puede mejorar de forma sustancial el funcionamiento institucional y hacer una crítica política sin tener ciertos debates, sin perjudicar de forma clara y específica. Cuando planteaban los ritmos de inversiones en el año dos mil catorce, los años de la crisis, recuerda que los ingresos del Ayuntamiento son relativamente estables independientemente del ciclo económico, puesto que muchos de ellos dependen de impuestos como el IBI que independientemente de la situación de ciclo va a estar exactamente igual, con lo cual no es un problema que ahora se ingrese más o menos en función del ciclo, es un problema también de cómo se gestiona ese dinero. Usted hablaba de obras de ejecución, gastos de ejecución, si no recuerda mal han metido el año dos mil dos, entonces entiende que en todas las obras también planteó todas las obras e inversiones que se hicieron en la M-30 en su momento por un cálculo a ojo, si ese es el ejemplo de cómo hace el destino de obra pública en el sentido de que se pasaron todas las limitaciones legales que había, como los informes medio ambientales que un tribunal lo condenó ilegal la realización de las obras, por supuesto no se va a tirar la M-30 una vez realizada, no tiene ningún sentido, pero sí es verdad que a lo mejor ese no es el modelo de gestión más razonable o el modelo de gestión que tiene que ser un ejemplo. Para finalizar y teniendo en cuenta que estos son los últimos presupuestos del mandato, termina la intervención por donde han empezado y es que hay una sensación de que los ritmos de cambio

de la ciudad no han sido los razonables, el Grupo Municipal Socialista ha planteado un ejercicio de responsabilidad, han planteado que los Presupuestos al menos en el papel tienen que ser presupuestos que aventajen y mejoren la ciudad de Madrid y en ese sentido ha habido una continuidad que de otra manera no se hubiera entendido, no tendría sentido de jugar a unos tipos de electoralismos dejando el último presupuesto de la ciudad de la legislatura sin aprobar. Hay que ser más serios, más responsables, de hecho el Partido de Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía con el Partido Popular han hecho exactamente lo mismo y cree que tampoco es que ustedes tengan mucho que beneficiarse o mucho que mejorar de la situación de la Comunidad de Madrid respecto de cuando empezó la legislatura. Efectivamente hay ejercicios de responsabilidad y razonabilidad que tienen que ir por encima de las siglas. Este debate está teniendo un tono bastante razonable y en ese sentido, aunque lo vean cuatro locos o dos o ninguno, es la forma más razonable de hacer política. En el Distrito Centro en este Pleno se han llevado a cabo debates que no se han llevado al Pleno de la ciudad, aunque le gustaría que en el Pleno del Ayuntamiento Central se siguiera la línea de los Plenos del Distrito. Finaliza su intervención dando las gracias.

D. Íñigo Henríquez de Luna Losada, Concejal del Grupo Municipal Partido Popular, comienza su intervención dando las gracias al señor Presidente. Ha visto un cambio de actitud del Grupo Municipal Socialista hacia el Grupo Municipal de Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía que da la sensación de que algo ha cambiado de anoche a hoy, no sabe si el Grupo Municipal Socialista está jugando a “trajinarse”, en el buen sentido de la palabra, al Grupo Municipal de Ciudadanos, pero ve que ha habido un cambio muy importante en el tono. Le sugiere a Ignacio Perelló Almagro, Portavoz del Grupo Municipal de Ciudadanos, que tenga cuidado ya que estas cosas no conducen a nada bueno. Se dirige al Concejal del Grupo Municipal Socialista, señor Dávila, para decirle muy brevemente que cuando el Grupo Municipal del Partido Popular habla de sociedad dependiente no lo están diciendo porque se contraten Policías Municipales, que es lo que no se ha contratado y podía haberse hecho. Cinco personas más al día de media durante este mandato municipal han engrosado la plantilla municipal, pero precisamente policías municipales que es lo que tiene que haber porque son las funciones propias de un Ayuntamiento no han entrado, pero en cambio han entrado dinamizadores, a través de la Agencia de Empleo. Todos los grupos de acción distrital aquí están con un PER a la madrileña, y esperan que eso al igual que en Andalucía pueda empezar a cambiar dentro de poco. Cuando hablan de sociedad dependiente es que tengas que ir al polideportivo municipal porque han cerrado todos los privados y que tengas que enterrarte con la funeraria municipal porque resulta que las demás funerarias las han arruinado bajando las tarifas. Cuando hablan de sociedad dependiente es hacer una sociedad en la que todo el mundo dependa del Ayuntamiento, el concepto es bastante bolivariano, pero cree que en mucho de lo que se está haciendo hay un sustrato que tiene que ver con eso, que no haya ciudadanos libres que tomen sus propias decisiones sino ciudadanos dependientes de lo que le dice el Ayuntamiento y de los servicios que monopoliza el Ayuntamiento, a eso es a lo que se refiere al hablar de sociedad dependiente. Si el Grupo Municipal Socialista está jugando a eso, pues peor para él, ya que cree que es muy peligroso y eso es lo peor que hay detrás del proyecto del Grupo Municipal de Ahora Madrid. Y por supuesto, regar de dinero público a todas las instituciones afines, como dijo Íñigo Errejón: *“para crear instituciones populares de resistencia”*. Le sorprende mucho que el Grupo Municipal Socialista esté en esa historia pero parece ser que es así, el masoquismo no tiene límites. Respecto a “Madrid Central” va a realizar un par de comentarios y es que le parece una broma que un proyecto como “Madrid Central”, que uno

podrá discrepar no tanto sobre el fondo de lo que se persigue sino cómo se está ejecutando, es que “Madrid Central” así no, no que no quieren un “Madrid Central” lo que no quieren es este “Madrid Central”, por tanto no son negacionistas y que se tenga un presupuesto de once millones de euros para poner unas cámaras, unas pantallas que se van a poner en mayo, es una porque un proyecto de esta envergadura tenía que haber tenido una dotación presupuestaria importante para no cargar sobre las espaldas de los ciudadanos y de los más débiles las consecuencias de todo esto, que es lo que está sucediendo. Pero que la izquierda esté en eso le sorprende y que en el Grupo Municipal Socialista nadie diga nada también le sorprende, aunque el señor Franco ya lo está cuestionando. Entonces, para contradicciones en el tema de “Madrid Central” las que tiene el Grupo Municipal Socialista. Muchas veces les ha dicho que cuando se juega a adelantar al Grupo Municipal de Ahora Madrid y a Podemos por la izquierda al final se asumen unos riesgos que luego se tienen que pagar. No le ha quedado nada claro la ayuda a domicilio, sinceramente ha dado una serie de datos del incremento de tres coma siete millones de euros y no ha entendido las explicaciones de que se está reanualizando no sé que y un cambio del contrato, la realidad es que se ha incrementado un sesenta y cuatro por ciento y que en los indicadores el número de usuarios se mantiene estable. En teleasistencia domiciliaria que no cree que sea esto precisamente, pues sí que hay una subida de cuatrocientos cincuenta y dos usuarios, que curiosamente solo femeninas. De todo eso le gustaría, si no es hoy, que le dieran una explicación porque si no van a insistir ya que no entienden todo esto. Respecto al tema de las inversiones, como ya dijo anteriormente es “El día de la marmota”, pero esa es la realidad. La escuela infantil de la calle Rodas, que era lo que seguro se iba a tener en este mandato y era la única gran inversión que iban a poder desarrollar en estos cuatro años, está así y paralizada, pero eso el Concejal Presidente lo sabe perfectamente porque está en la Junta de Gobierno y sabe que el Ayuntamiento acaba de dotar a través de Inversiones Financieramente Sostenibles una modificación del contrato por importe de doscientos ocho mil euros. El Grupo Municipal del Partido Popular no sabe qué problemas de cimentación y de estructura se encuentran en la obra, la obra está paralizada ahora mismo, duda bastante que la puedan ustedes inaugurar antes de mayo del año dos mil diecinueve. Esa es la realidad y todo lo demás es humo, es vender todos los años las mismas inversiones. Lo único que han podido hacer es lo de “Madrid Central” porque no tiene mucho presupuesto, pero al final todo lo que han sido políticas de inversiones ustedes han tenido una ejecución media de un cincuenta y tres por ciento frente a la ejecución media del Grupo Municipal del Partido Popular de un setenta y cuatro por ciento, esa es la realidad. Ustedes no saben ejecutar, no sabe si algún día aprenderán, usted al final dice que hay que tener solidaridad con la regla de gasto y con la situación del Ayuntamiento, pero no se trata de tener solidaridad con la regla de gasto, es que la regla de gasto la tienen todos los ayuntamientos, los ocho mil trescientos ayuntamientos de España tienen las mismas reglas para funcionar, aquí el problema es que ustedes iniciaron un desafío a la Ley de Estabilidad y al Ministerio de Economía y Empresa y eso ha perjudicado gravísimamente la ejecución de las cuentas públicas y también la ejecución de las partidas de inversiones. La regla de gasto no dice en qué se tiene que gastar un ayuntamiento el dinero, ustedes han priorizado el gasto corriente. Por cierto, la malvada regla de gasto les ha permitido desde el año dos mil quince incrementar el gasto corriente en quinientos ochenta millones de euros. Pregunta dónde se han puesto esos quinientos ochenta millones de euros que les ha dado la financiación del malvado sistema. Los habrán puesto donde habrán querido, ustedes han preferido financiar el Capítulo II, el Capítulo IV, las cosas que les han interesado a las inversiones. Según alega el Concejal Presidente si le obligan a gastar más se pasa más en la regla de gasto, entonces tendrá que gastar en inversiones y menos

en cosas que ni son competencia municipal y a lo mejor son imprescindibles, pero les interesa ya que son rentables electoralmente, ustedes ahí van creando su red clientelar, colocando a su gente, dando ayudas a sus afines, contratando a través de la Agencia de Empleo a cientos y miles de personas. En siete mil personas ha aumentado la plantilla municipal en estos años, pero no hay policías municipales. Esa es la realidad de lo que está pasando y lo demás es “marear la perdiz”, ustedes han tenido aquí un proyecto que no han sido capaces de llevar adelante, este presupuesto del año dos mil diecinueve sinceramente es “un brindis al sol” porque no van a poder ejecutar, porque se acaba la legislatura. Sinceramente cree que después de lo que ha pasado en Andalucía, si en Andalucía se ha podido, sí se puede, cree que en Madrid es mucho más fácil que se pueda. Por tanto, todas estas cosas al final quedarán “en el sueño de los justos” y usted que ha dicho esa frase en el presupuesto de que “uno es hijo de sus obras”, pues no va a poder reclamar la paternidad de ninguna inversión importante en el Distrito Centro y mira que se necesitan.

El Concejal Presidente del Distrito Centro, vuelve a repetir el asunto de las inversiones. Gasto reconocido en el año dos mil dieciséis fue de quinientos setenta y dos millones de euros. Gasto reconocido en el año dos mil diecisiete, con la intervención del ministro Montoro, cuatrocientos nueve millones de euros. En el año dos mil quince, doscientos veintisiete millones de euros. Año dos mil catorce, doscientos sesenta y siete. Año dos mil trece, doscientos veinticuatro. El doble. Y se puede seguir haciendo trampas con el porcentaje de ejecución una vez que este Ayuntamiento mete muchos cientos de millones de euros como Inversiones Financieramente Sostenibles que se ejecutan en dos años. Ya se ha comprometido a que a final de año va a hacer una nota explicativa y en enero una comparecencia sobre las Inversiones Financieramente Sostenible y quedará clarísimo no la buena gestión de este Ayuntamiento, sino la enorme profesionalidad de los trabajadores municipales que van a ser capaces de dejar autorizados mil cuatrocientos proyectos de inversión a través de Inversiones Financieramente Sostenibles, que no lo ha hecho nadie ni lo va a volver a hacer nadie “gracias a Dios” porque supone que habrá un poco de racionalidad en el futuro y este mecanismo de financiación de las inversiones irá siendo un poco más residual en el futuro, eso espera. En cuanto a que el Partido Socialista vaya a quitar o no la regla de gasto, cree que la regla de gasto ha venido para quedarse, pero una cosa es eso y otra cosa es hacer una interpretación absolutamente fuera de la realidad como la que está haciendo o la que ha hecho durante muchos años el Partido Popular y en esto coincide con muchos del Partido Popular, ya que no tiene ningún sentido la aplicación. La regla de gasto no se ha cambiado por una cosa muy sencilla y es porque se necesitan los mil millones de euros de superávit de Madrid para compensar déficit de otras Administraciones. Lo que pasa es que el Ayuntamiento puede contribuir mucho a las cuentas del Estado y en vez de mil millones de euros, solamente sean setecientos millones de euros y así el Ayuntamiento tenga trescientos millones de euros más para invertir en los ciudadanos o que sean quinientos millones de euros, eso le viene bien a todos porque el año que viene el Ayuntamiento perderá dinero amortizando deuda, porque ya no se puede amortizar más deuda. Por cierto, cree que esa Ley deviene en arbitraria una vez que va contra los propios objetivos que la crearon, esto cualquier gobierno lo cambiará, aunque no ellos, pero otros ya lo hubieran cambiado. En cuanto a la sociedad dependiente explica que de las subvenciones que hay, suceden dos cosas: ustedes iban a hacer, el otro día dijo Pablo Casado “*que no vengan los inmigrantes porque van a hacer un Plan Marshall y si son pequeños tres.*” Ustedes en subvenciones y Cooperación cero, gasto en cooperación cero y en Inmigración cero, en Promoción Cultural cero. Estas cosas que dicen que hay que ayudar en origen...cero. En la Comunidad de Madrid

también cero, aunque luego quedan bien en el discurso diciendo que eso es la sociedad dependiente, eso es lo que hay que quitar, o qué hay que quitar los cursos de la Agencia para el Empleo porque la plantilla de este Ayuntamiento no ha crecido, lo que ustedes están diciendo como crecimiento de plantilla es la gente que está dando cursos de formación remunerados en la Agencia para el Empleo. Es como si se contara como plantilla los que van al Servicio Público de Empleo Regional. Una cosa que no es cierta, seguramente es lo único que le molesta más del debate, y es que el Ayuntamiento ha contratado el cien por cien de la plantilla de Policía Municipal que permitía la tasa de reposición, el cien por ciento todos los años. El problema es que desde que se hace una oferta pública de empleo un año hasta que el policía está después de la formación en la calle pasan dos años y pico, de hecho la primera promoción de ciento setenta y tantos están en las calles este invierno. El problema de Policía Municipal es que desde el año dos mil ocho no se había contratado a un solo policía en el Ayuntamiento. Ustedes que tanto apoyan a este magnífico cuerpo habían contratado a cero, entonces la plantilla había disminuido sustancialmente y sobre todo se había envejecido y eso es lo que pasa por no haber hecho una gestión un poco más razonable, porque igual no había que haber invertido tanto tantísimo en algunos años y no haber tenido que recortar tanto tantísimo en otros; haber hecho las cosas con un poco más de normalidad hubiera dado mejores resultados y no se tendrían los problemas que se tienen ahora. Sobre la ayuda a domicilio les mandará la respuesta, es un presupuesto que se calcula desde el Área de Gobierno de Equidad, Derechos Sociales y Empleo. Respecto a la tasa de reposición comenta que ojalá hubiera podido crecer tanto la plantilla municipal. Hay una cuestión que le parece un horror, el Ayuntamiento ha incrementado un setenta por ciento el gasto social con el presupuesto de este año, les hubiera gustado poder incrementarlo en el Capítulo I porque el mejor gasto social que se hace se realiza a través de los trabajadores y trabajadoras sociales del Ayuntamiento, sin embargo no pueden hacerlo porque no tienen tasa de reposición para que crezca la plantilla, eso le gustaría que tampoco le pasara a otros cuando gobiernen, le parece que es un horror para la Administración porque no tiene ni pies, ni cabeza. El gasto va creciendo y la Administración se va estrechando y al final tienes que externalizar servicios que tenían que ser municipales, espera que haya un cambio lo antes posible. En cuanto a los ritmos cree que ha habido un problema más grave de los ritmos con los equipamientos, sobre todo por la intervención del año dos mil diecisiete y no poder presupuestarlos en el año dos mil dieciocho, los cuarenta y tres más prioritarios están presupuestados en el año dos mil diecinueve en cuanto han tenido la posibilidad, lo ha dicho desde el principio y es que este presupuesto es posible porque hay dos fuerzas progresistas que colaboran en el Ayuntamiento y porque hay dos Administraciones progresistas que colaboran, así de claro y no cree que sea un problema para el Ministerio de Economía y Empresa sino todo lo contrario. Estas cuentas son bastante más razonables para la economía madrileña porque al final que el Ayuntamiento no pueda tener esta política de gasto, porque aunque es un presupuesto expansivo este año, acaba siendo un veinte por ciento menor que el de hace diez años. Lo más normal para la economía madrileña, para las empresas madrileñas, para los ciudadanos madrileños es que el Ayuntamiento progresivamente vaya llegando a los niveles de gasto por habitante que tienen los ayuntamientos con competencias homogéneas, como Barcelona o Bilbao, eso sería lo razonable gobierne quien gobierne. Y luego dentro de eso, que cada uno se lo gaste en lo que diga su programa electoral, en esta pelea está el Ayuntamiento, pero no está solo el Ayuntamiento de Madrid, está toda la Federación Española de Municipios y Provincias, y si ustedes gobiernan dentro de muchos años también estarán ustedes. Ha visto que han recibido con entusiasmo los refuerzos de la extrema derecha y eso es lo que consideran que va a traer el cambio a la ciudad. Cree que esta ciudad tiene el movimiento

feminista más importante de Europa, el movimiento LGTBI más importante de Europa y no cree que la ciudad esté para extremas derechas, igual para otras cosas sí, pero para extremas derechas no está esta ciudad.

D. José Luis García Castro, Vicepresidente del Foro Local del Distrito Centro, comienza su intervención dando las buenas tardes a todos y todas. Indica que el viernes tuvieron plenario de los Foros Locales y acabaron cerca de las diez de la noche, y este fin de semana han estado repasando el Presupuesto deprisa, como buenamente han podido, teniendo en cuenta el poquito tiempo que tienen y sin saber quiénes iban a estar hoy en este Pleno. Esta tarde ha salido una hora antes de su trabajo para poder asistir e intervenir. Sería deseable que lo poco que pueda decir, lo bueno, regular o malo, en representación del Foro Local tenga algún tipo de incidencia y eso sería lo normal puesto que lo que diga ahora mismo sirve para muy poco, ya que se han acabado las intervenciones y nadie va a recoger algo que se diga en representación del Foro Local porque ustedes están esperando a irse ya, puesto que está intervención es la última, sin posibilidad de réplica. Realmente los Foros “no funcionan”, ¿cómo van a funcionar?, sería un milagro. Sí funcionan pero podían hacerlo mucho mejor si se les incorporara a este proceso de participación, de toma de decisiones y de proyectos e ideas, ya que así no es posible, están fuera de juego. Cree que sería fácil por parte de todos, más allá de reglamentos o normas, el poder articular algún procedimiento que facilite la incorporación de los Foros Locales a la sugerencia, proposición o a la creación de ideas que puedan ser útiles o interesantes para todos. A pesar del poco tiempo que ha tenido para repasar los presupuestos, que aunque ha trabajado mucho en ello ha sido con ciertas deficiencias, va a intentar explicar sus reflexiones. La primera sensación que le produce al ver los presupuestos es un poco agrisado. Dulce porque por fin hay algo de impresión, de que por fin esto tiene algo de vitalidad. Coincide con algunas ideas que se han dicho aquí, éste debería haber sido el primer presupuesto que se hubiera hecho en este mandato, hubiera estado muy bien, ¡ojalá! y ahora se debería estar en otro nivel de inversiones. No reparte culpas pues entiende que no se ha podido por multitud de circunstancias. Sí es cierto que es un ayuntamiento que genera más de mil millones de euros de superávit y que la ciudadanía no recibe durante diez años las inversiones que está demandando. La ciudadanía lleva diez años desde el año dos mil ocho con un bloqueo extraordinario, con un nivel muy bajo de inversiones y ya iba siendo hora que ese superávit, esas inversiones llegaran, y es una pena que no haya sido posible el haber ido más allá como hubiera sido deseable y se hubiera hecho ya en el anterior, en el anterior y en el anterior. Saben que hay normas y procedimientos que impiden o no facilitan que eso se lleve a cabo. Ve algunas cuestiones y algunas ausencias, es verdad que en la línea de los Presupuestos Participativos y propuestas del Foro Local a este Pleno, quizás no se ha llegado a coger el nivel de satisfacción de las demandas que hay ya puestas sobre la mesa, y parten de las mismas circunstancias y del mismo problema de antes. Haciendo una valoración general más allá del distrito ven algunas cuestiones que podían afectarles, no sabe en qué medida, y el Concejal Presidente podría aclararle parte de ello. Ven un plan de aparcamientos disuasorios de cinco millones ciento setenta y cuatro mil euros que de alguna manera no sabe dónde van ubicados pero que sí podría dar satisfacción a las dificultades que tiene el distrito de movilidad y demás, dependiendo donde vayan. Hay algunas inversiones que no son del distrito pero que sí que afectan de modo muy extraordinario a la ciudad, las Inversiones del Parque Tecnológico de Valdebernardo en torno a cerca de veinte millones de euros y no le cabe duda de que van a mejorar en muchos aspectos la vida y la calidad ambiental de los ciudadanos. Efectivamente ve bastantes inversiones en compra de suelo y de algunos edificios, no va a entrar a valorarlo

porque no ha visto al detalle la oportunidad de cada una de esas inversiones, pero sí es cierto que esta ciudad se había quedado sin inversiones, había vendido gran parte de su patrimonio y los recursos públicos en manos del Ayuntamiento habían disminuido en modo extraordinario. Las ventas de suelo y de edificios son muy notorias en los últimos años, en su zona no hay más que destacar en la calle Divino Pastor la venta de algún edificio a los venezolanos, ya que se habla tanto de Venezuela, por una cantidad de ochocientos treinta y un euros el metro cuadrado en un espacio donde ahora valen unos seis mil euros el metro cuadrado, y eso es bastante reciente. Entonces, a primera vista considera que no está mal que la ciudad mejore su capacidad y su patrimonio. Hay una serie de inversiones que no sabe si realmente van a repercutir en el centro o están desglosadas en el presupuesto territorializado. Hay varias partidas de aparcabicicletas en la ciudad, una próxima a los centros públicos oficiales con dieciocho mil euros en el Distrito Centro, evidentemente hay muchas instalaciones públicas, por lo tanto no sabe si con diecisiete mil doscientos euros que hay en instalaciones en el centro de aparcamientos para bicicletas recogen ya esa partida o no. Hay otro apartado bastante más notable, de ciento cincuenta y siete mil euros de aparcabicicletas en espacios próximos a las estaciones de metro y quiere suponer que de esa partida habrá en la zona centro, debido a la tupida red de estaciones de metro, algún tipo de inversiones y aumentaría en esa partida de siete mil doscientos euros, aunque no lo sabe. Hay otro par de inversiones como pérgolas en calles y plazas de Madrid, quiere pensar que son pérgolas y un error de imprenta con una cantidad de quinientos mil euros, desconoce la finalidad aunque supone que es para mejorar el aspecto ambiental porque unido a otra partida de toldos y parasoles en barrios vulnerables al calor en Madrid otros cincuenta mil y quinientos mil euros, suman un millón de euros en partidas que pueden mejorar el aspecto ambiental de la ciudad, no sabe en qué medida estas inversiones se van a llevar a cabo redistribuidas por distritos que afecten al Distrito Centro. Es cierto que esas inversiones pueden ser interesantes, esos elementos de mobiliario urbano pueden ser interesantes, seguramente le gustaría más que se instalaran árboles, se imagina que no se podrán instalar en todos los sitios pero los árboles dan muy buena sombra y sería realmente interesante. Se habla de reforestación de zonas verdes en Madrid con una cantidad de dos millones doscientos diecisiete mil euros, no sabe si la reforestación aquí cabe, pero a lo mejor en algún parque o plaza se pone algún árbol. “Madrid Verde, Plan integral de arbolado”, trescientos veinticuatro mil euros, no sabe si de esto se va a desglosar algo para el Distrito Centro en partidas tan genéricas. Por fin, cuarenta y dos millones de euros para Plaza España que es una obra extraordinaria para la ciudad y es interesante que se ponga en marcha porque desde su punto de vista iba siendo hora de que se hiciera una gran operación en ese espacio. También, hay algunas ausencias que se han solicitado en las peticiones de los Foros y en los Plenos de los Foros, es cierto que San Bernardo número sesenta y ocho va ya en camino, pero quizás hubiera sido deseable que en este año ya se hubiera incorporado como se hizo en la petición del plenario de los Foros las partidas correspondientes para habilitar ese edificio a los usos correspondientes, no sabe si irá por otras vías o si a la altura del mes julio o agosto ese edificio estará ya habilitado en el sentido de obras y habría que tenerlo operativo inmediatamente después o activarlo lo antes posible. Cree que el Distrito Centro tiene una dotación bastante aceptable dentro de la media del presupuesto territorializado, pero quiere insistir que el Distrito Centro no son ciento treinta y cinco mil habitantes redondeando, son muchos miles más de población flotante que vive en el distrito y son millones de ciudadanos los que usan permanentemente el distrito, y cree que ese tipo de circunstancia tan especial debería ir acompañada de unos presupuestos adecuados para poder soportar esa presión tan extraordinaria que tiene que llevar adelante el distrito y para que la vida de los vecinos no se

vea tan gravemente afectada por esas realidades humanas, por ese uso tan intensivo del suelo, del espacio y de todo lo demás. Ve una de las partidas que es la de las fuentes de agua potable, también en partida general y otra para el distrito. Le parece estupendo que en Campo de La Cebada, el Centro Deportivo, y Fúcar se pongan en marcha, ya que satisfacen una gran demanda ciudadana de hace mucho tiempo, algunos lo dábamos ya por perdido, pero no cabe ninguna duda de que es una satisfacción que esas dos obras se inicien igual que se San Bernardo número sesenta y ocho, ya que son tres dotaciones que en los barrios estaban siendo muy solicitadas y esperadas. Una partida que puede ser un poco curiosa es la de citas literarias de escritoras del barrio de Las Letras que tiene una cuantía de sesenta mil euros y que parece interesante pero va a poner la otra cara respecto a dos propuestas hechas en los plenarios por diversas Mesas de los Foros Locales sobre citas de escritoras. En concreto, una de ellas es “Ruta con Las Letras” hecha en el año dos mil diecisiete para que se incorporara al presupuesto del año dos mil dieciocho, y la otra “Ruta de mujeres de Malasaña: paseo por el barrio de la Edad de Plata de Las Letras”. Es decir, pueden ser complementarias porque se sabe que el barrio de Las Letras tiene nivel y caché y aunque le parece bien y estupendo que se haga ahí, habría que ver qué la posibilidad de extender eso a otros espacios porque mujeres de las letras en la zona de Malasaña, que es la que más le afecta a él, hay muchas. En concreto, hay dos propuestas votadas afirmativamente en los Foros Locales para que se haga también ahí. Esto es una verdadera recuperación de la memoria porque las mujeres eran las que eran y estaban donde estaban, llevarlo siempre y solo al barrio de Las Letras porque ya tiene esa aureola es quizás turistificar o insistir un poquito en algo ya tópico pero aun así le parece estupenda esa medida. Hay otras propuestas como “caminos escolares” que quizás no acaban de incorporarse aunque ya había varias propuestas en este sentido, no sabe de qué manera puede incorporarse a los presupuestos, si ahora o a posteriori. Comenta un poco en broma que como hay un SAMUR Social o Sanitario pediría un “SAMUR de las chapuzas”, un “SAMUR de urgencia” para intervención en el espacio público, en las aceras y en el mobiliario urbano porque el Distrito Centro debido a la extraordinario presión que sufre está permanentemente alterado y sería bueno que se pensara en alguna fórmula en ese sentido porque visibiliza una mala imagen de la ciudad hacia el turismo y, sobre todo, hacia los propios vecinos, hay un grupo de vecinos que de alguna manera soportan toda esa presión externa sobre su propio espacio. En cuanto a “Las Mujeres de Malasaña” que sí rogaría, intentaría o pediría que alguna se incorpore a estos presupuestos o por partidas, citaría a algunas mujeres de ese proyecto presentado por los Foros para votar a “Mujeres de Malasaña”, Clara Campoamor que vivió en la intersección de la calle Pez con Marqués de Santa Ana, decía: *“He trabajado para que en este país los hombres encuentren a las mujeres en todas partes, y no sólo donde ellos vayan a buscarlas”*. Rosalía de Castro que vivió en la intersección de la calle Ballesta con Puebla-Corredera de San Pablo, decía: *“De aquellas que cantan a las palomas y las flores, dicen que tienen alma de mujer. Y yo que no las canto, Virgen de La Paloma, ¡ay!, ¿de qué la tendré?”*. Emilia Pardo Bazán, que vivía en la calle San Bernardo cuarenta y cinco, decía: *“¿Qué obligación tenemos de recrearles a ustedes la vista, somos odaliscas, somos muebles decorativos, somos claveles en tiestos?”*. Concepción Arenal, que también vivió en San Bernardo: *“La sociedad no puede en justicia prohibir el ejercicio honrado de sus facultades a la mitad del género humano”*. Carmen de Burgos, que vivió entre la calle Pez con Corredera, decía: *“El amor debe dejar de ser una cacería en la que pugnen los instintos para convertirse en una unión solidaria en libertad”*. Gertrudis Gómez de Avellaneda, que vivió en la calle Corredera con Puebla. Rosa Chacel, en San Bernardo número cuarenta y nueve, en el barrio de Maravillas. Finaliza su intervención dando las gracias.

El Concejal Presidente del Distrito Centro, considera que la primera cuestión de metodología es que le parece que está mal situada la intervención del Foro Local en el conjunto del debate pero también le parece que están mal puestos los plenos de los distritos en el debate de presupuestos. Supone que es difícil y que lo habrá pensado mucha gente, pero da la sensación que la tramitación va por un lado, los distritos por otro y al final se producen debates como todos los años y que es verdad que siempre se habla de lo mismo. También le diría al Portavoz del Grupo Municipal de Ciudadanos que los que han estado en la oposición llevan hablando de ciertos proyectos veinte años, es decir, que una legislatura no es nada en algunos de los temas de los que habitualmente se está hablando.

D. Ignacio Perelló Almagro, Portavoz del Grupo Municipal de Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, comenta que si le dan turno de palabra por alusiones “*va a hundir al Concejal Presidente*”.

El Concejal Presidente del Distrito Centro, en cuanto a lo del barrio de Las Letras y Malasaña, está de acuerdo, son dos propuestas que vienen de sitios distintos, a veces como hay canales de participación, una se aprobó en un Pleno, la otra en el Foro, incluso había algo de Presupuestos Participativos y habrá que ver cómo se da coherencia. En cuanto al “SAMUR chapuzas”, recuerda que se presentó en la Puerta del Sol en su momento durante el gobierno de Gallardón, luego llegó la crisis y las cosas pasaron y se terminó en un contrato integral de mantenimiento que es que han tenido que recuperar en esta última Junta de Gobierno, que ha sido un desastre bastante grande, y que esperan que la licitación del nuevo contrato pues mejore las prestaciones, porque al final tanto por el precio, que era muy escaso como por la concentración en una sola empresa nunca funcionó desde el principio. Pero sí se están haciendo un montón de renovaciones de calles por la vía de la renovación, no del mantenimiento del contrato integral. Sobre fuentes indica que sí hay un proyecto específico de Centro, que se acordó la localización con Ecologistas en Acción y con más gente, se está trabajando con Canal de Isabel II que tarda bastante en las acometidas, pero según van saliendo se van poniendo y que llegaban a tener cien fuentes nuevas en el Distrito, el resto son del resto. Todo lo que no viene distritalizado es porque es en toda la ciudad y se van repartiendo, lo que es mobiliario urbano, aparcabicicletas, pérgolas e incluso mobiliario infantil de parques, bancos, etc. son compras centralizadas y luego se sitúan por toda la ciudad. Sobre los aparcamientos disuasorios cree que son Pitis, Valdebebas y no se acuerda del tercero, si se pusieran en el centro de la ciudad no serían muy disuasorios. Está de acuerdo en lo que se ha dicho varias veces de que éste hubiera sido el primer presupuesto, más le hubiera gustado a él pero así se deja un buen salto presupuestario para la siguiente legislatura, objetivamente a partir de ahora el marco presupuestario en Madrid es mejor, aunque es cierto que puede ser mucho mejor, pero es mejor. En cuanto a alguna compra de algunos edificios indica que la mayor compra con una voluntad política clara es la Plaza Cívica de Barajas, aunque hay alguna más, pero luego también hay muchas cosas que aparecen como compras de edificios pero son frutos de expropiaciones y sentencias que tienen que estar presupuestadas, tienen que estar, no es tanto una decisión del equipo de Gobierno. Ahora a final de año se va a comprar alguna cosa, sobre todo en el plan de reducción de alquileres, cosas que ya se tienen en funcionamiento, pero en realidad lo que hay ahí son bastantes sentencias y alguna cuestión sobre todo que tiene que ver con espacio público, cree que va la Plaza Cívica de Barajas y alguna cosa más para hacer intervenciones en vía pública. No, eso es resolver un contrato que cree que es el equipamiento más barato que ha salido al Ayuntamiento porque al final uno con cuatro millones para noventa

y nueve años cree que sale bastante bien el metro cuadrado en esa zona y haber recuperado la concesión para tener un nuevo equipamiento. Y en todo caso, cree que más allá del reglamento lo que sí se puede ver, desde luego en este Pleno de Presupuesto, alterar el orden de intervención del Foro Local que sucedió igual el otro día en el debate del Estado del Distrito y ahí también vendría bien, no sabe si al principio o después de la primera réplica, habrá que ver de qué forma se hace. Aunque el reglamento establezca unos turnos aquí no hay problema en ponerse de acuerdo fácilmente.

No habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Concejal Presidente del Distrito Centro, levanta la sesión a las veinte horas y catorce minutos del día de la fecha.

Madrid, a 3 de diciembre de 2018

El Secretario del Distrito Centro

Fdo.: Juan Civantos Díaz