

# Encuesta de Calidad de Vida y Satisfacción con los Servicios Públicos de la Ciudad de Madrid 2016

# **Salud**

Servicio de Evaluación Subdirección General de Calidad Evaluación Dirección General de Transparencia y Atención a la Ciudadanía 2017



# FICHA TÉCNICA

	FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA							
Universo	Personas mayores de 16 años que lleven viviendo en Madrid al menos 6 meses con anterioridad a la fecha de la encuesta							
Tamaño muestral	8.537 personas encuestadas, 400 por distrito, aproximadamente							
Error muestral	Para un nivel de confianza del 95,5% (2 sigmas), p=q=0,5, el error muestral es de $\pm 1,08\%$ para el conjunto de la muestra y del $\pm 5,0\%$ para cada uno de los distritos, en el supuesto de muestreo aleatorio simple							
Procedimiento de muestreo	Muestreo estratificado por distrito, tipología de secciones (según variable socio económica) y cuotas por edad y sexo de las personas informantes, a través del procedimiento de rutas aleatorias Afijación aproporcional por distrito							
Método de recogida	Mediante cuestionario electrónico estructurado y precodificado con dos preguntas de respuesta abierta, cumplimentado personalmente en el domicilio de la persona encuestada							
Periodo de recogida	Del 6 de septiembre al 18 de noviembre de 2016 El pretest se realizó del 25 de agosto al 2 de septiembre de 2016							
Ponderación	Por distrito, tipología de secciones, edad y sexo según cifras de Padrón a junio de 2016							
Número de expediente	300/2015/01539  Presupuesto base de licitación: 132.231,40€  Importe IVA 21%: 27.768,60€  Presupuesto total (IVA incluido 21%): 160.000,00€							
Empresa adjudicataria trabajo de campo	Dephimática S.L Precio de adjudicación: 120.315,50 € (sin iva) 145.581,75 € (iva incluido)							



### **INDICADORES UTILIZADOS**

### **INDICADORES UTILIZADOS**

Todas las preguntas de la encuesta

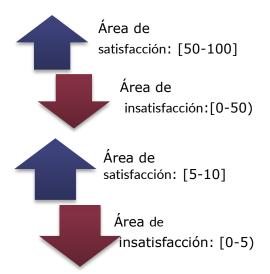
• Frecuencias porcentuales de las variables

Preguntas con escala semántica

 Indicadores Sintéticos (IS): calculados según metodología indicadores del Barómetro del CIS, basados en los índices elaborados por TechnoMétrica Institute of Policy and Politics (TIPP) de Estados Unidos

Preguntas con escala numérica 0-10 puntos

• Medias de satisfacción





# COMPARACIÓN DE CIUDADES

	Bilbao	Ciudades europeas Urban Audit		
Ámbito temporal	Octubre-diciembre 2015	Mayo-junio 2015		
Serie disponible	Desde 2009 con carácter anual	2004-2006-2009-2012-2016		
Universo	Ciudadanos y ciudadanas mayores de 16 años ( 345.100 personas)	Ciudadanos y ciudadanas de 15 y mas años de 79 ciudades europeas		
Tipo de encuesta y muestra	1.200 encuestas realizadas de forma personal	500 encuestas por ciudad, encuesta telefónica		
Indicadores utilizados	Escala 1-10	Escala semántica		
Referencia	Universidad de Deusto, VI Observatorio urbano de los barrios de Bilbao 2015, febrero 2016	Quality of life in European cities 2015. Flash Eurobarometer 419 Comisión Europea: Calidad de vida en las ciudades, encuesta de percepción en 79 ciudades europeas		



# TIPOLOGÍA DE LA VARIABLE ESTRATO

Estrato socioeconómico	Valor
Familias españolas con personas menores a su cargo y con nivel elevado de formación	1
Personas extranjeras con baja cualificación y alto nivel de paro	2
Hogares de personas españolas con más de una persona adulta y sin personas menores	3
Personas con educación superior, elevada presencia de personas extranjeras y edad media	4
Población española envejecida con gran dependencia social	5
Personas extranjeras, hogares de más de una persona, sin personas menores y con formación media	6

Elaboración: Subdirección General de Análisis Socioeconómicos. Área de Gobierno de Economía y Hacienda



# La sanidad como problema de la ciudad

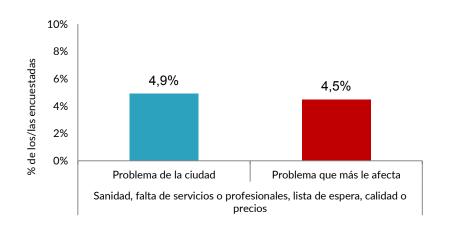
	Lo	os 15 principales problemas de	la ciudad de Madrid	
	2009	2012	2014	2016
1	Tráfico, atascos	Paro, falta de oportunidades de empleo	Paro, falta de oportunidades de empleo	Limpieza
2	Contaminación del aire	Contaminación del aire	Limpieza	Paro, falta de oportunidades de empleo
3	Paro, falta de oportunidades de empleo	Tráfico, atascos	Tráfico, atascos	Contaminación del aire
4	Ruido	Alto coste de la vida	Contaminación del aire	Tráfico, atascos
5	Obras	Limpieza	Alto coste de la vida	Inseguridad
6	Inseguridad	Inseguridad	Sanidad: falta de servicios o profesionales, listas de espera, calidad o precios	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso
7	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso	Inseguridad	Pobreza, desigualdad, injusticia social
8	Aglomeraciones	Ruido	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso	Aceras y calles en mal estado
9	Limpieza	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Sanidad, falta de servicios o profesionales, lista de espera, calidad o precios
10	Alto coste de la vida	Carestía del transporte público	Corrupción	Educación, falta de profesorado, centros o plaza, calidad o tasas
11	Transporte público	Inmigración	Educación: falta de profesorado, centros o plazas, calidad o tasas	Transporte público
12	Impuestos	Crisis, economía	Ruido	Ruido
13	Crisis, economía	Sanidad: falta de servicios o profesionales, listas de espera, calidad o precios	Aceras y calles en mal estado	Escasez o falta de mantenimiento de parques, jardines y arbolado
14	Inmigración	Educación: falta de profesorado, centros o plazas calidad o tasas	Crisis, economía ,	Servicios sociales, escasez de servicios, centros o ayudas
15	Estrés	Políticos	Políticos 6 de 25	Álto coste de vida

El problema relacionado con la sanidad (falta de servicios o profesionales, listas de espera, etc..) ha bajado tres posiciones en la lista de problemas de la agenda pública de la ciudad respecto a la anterior edición, situándose en el noveno puesto.



## La sanidad como problema de la ciudad

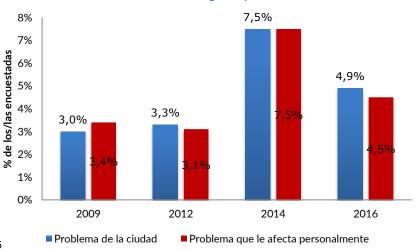
La sanidad como problema de la agenda pública
Porcentaje de personas encuestadas que consideran la sanidad como un problema de la agenda
pública



El porcentaje de personas encuestadas que perciben la sanidad como un problema sociotrópico es ligeramente superior al de las que lo perciben como el problema que más les afecta personalmente.

En la edición del 2016 se vuelve a valores similares a los de las ediciones de 2009 y 2012, aunque ligeramente superiores.

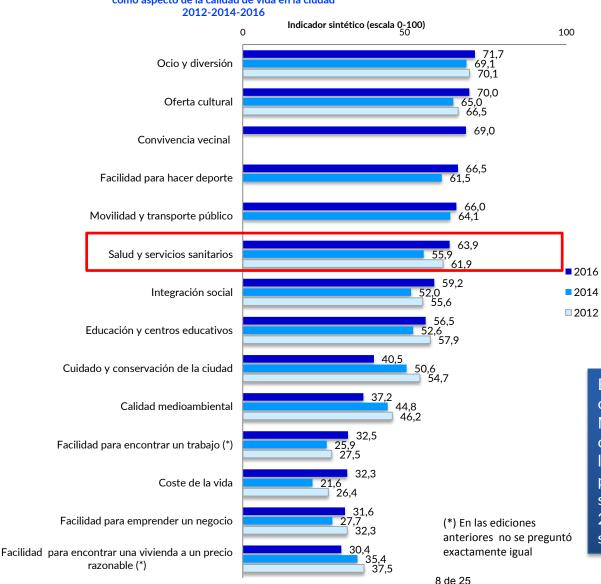
# Evolución de la percepción de los problemas relacionados con la sanidad de la agenda pública



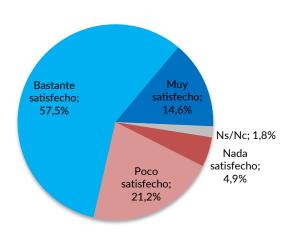


### La salud y los servicios sanitarios como parte de la calidad de vida en la ciudad

Evolución del IS de satisfacción con la salud y los servicios sanitarios como aspecto de la calidad de vida en la ciudad



Satisfacción con la salud y los servicios sanitarios como aspecto de la calidad de vida de la ciudad

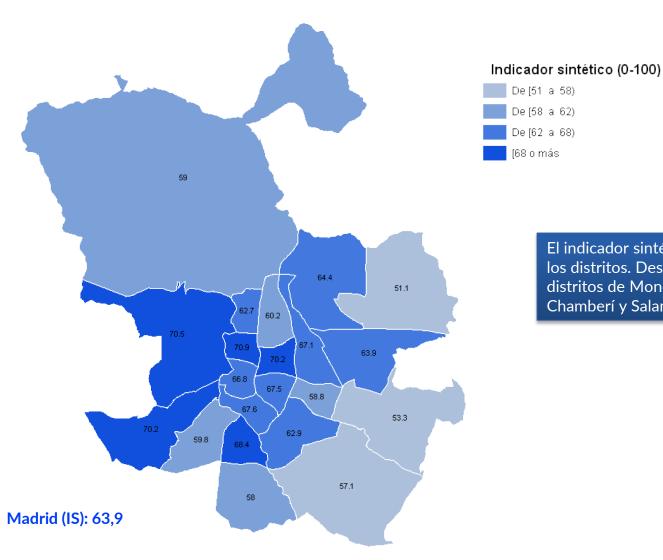


El aumento de la satisfacción de los ciudadanos y ciudadanas de la ciudad de Madrid con los servicios sanitarios encaja con el descenso de la percepción de que la sanidad es un problema de la agenda pública. De hecho, es el aspecto que ha sufrido un mayor aumento respecto a 2014, con 8 puntos de mejora en el índice sintético.



La salud y los servicios sanitarios como aspecto de la calidad de vida de la ciudad p distrito





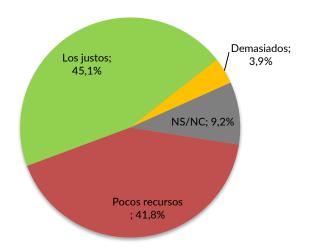
El indicador sintético supera el valor 50 en todos los distritos. Destacan por su satisfacción los distritos de Moncloa-Aravaca, Latina, Usera, Chamberí y Salamanca.

De [51 a 58) De [58 a 62) De [62 a 68) [68 o más

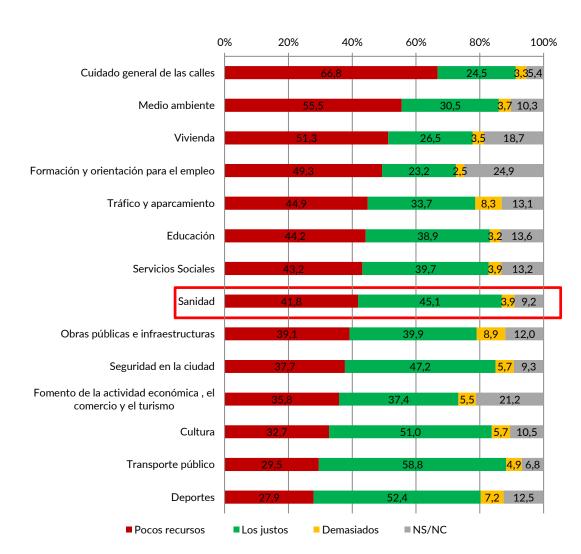


### El gasto municipal en sanidad

#### ¿El Ayuntamiento dedica demasiados, los justos o pocos recursos en sanidad?



Son muy similares los porcentajes de personas encuestadas que opinan que se destinan los recursos justos (45,1%) en sanidad y el de las que consideran que se destinan pocos recursos (41,8%).





40.2





Los distritos del noreste y sureste se encuentran especialmente insatisfechos con el gasto en sanidad. Más de un cincuenta por ciento de las personas encuestadas en Hortaleza, Barajas, San Blas-Canillejas, Vicálvaro, Puente de Vallecas, Villa de Vallecas y Villaverde considera que se destinan pocos recursos

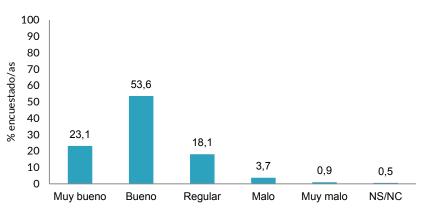
De [33 a 50) De [50 a 59).

[59 o más

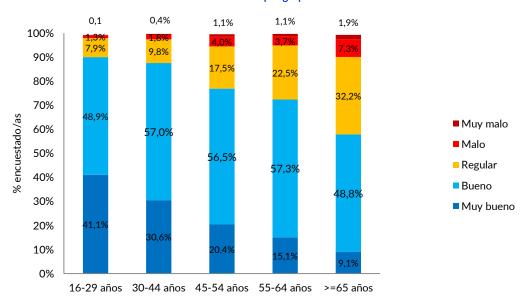


### Estado de salud percibido en el último año

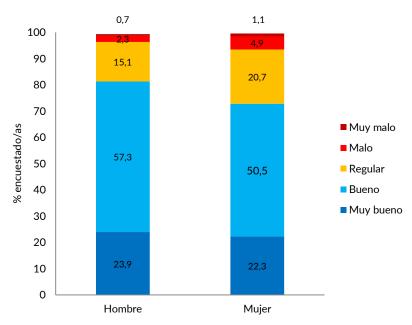




#### Estado de salud en los últimos 12 meses por grupos de edad



#### Estado de salud en los últimos 12 meses por sexo



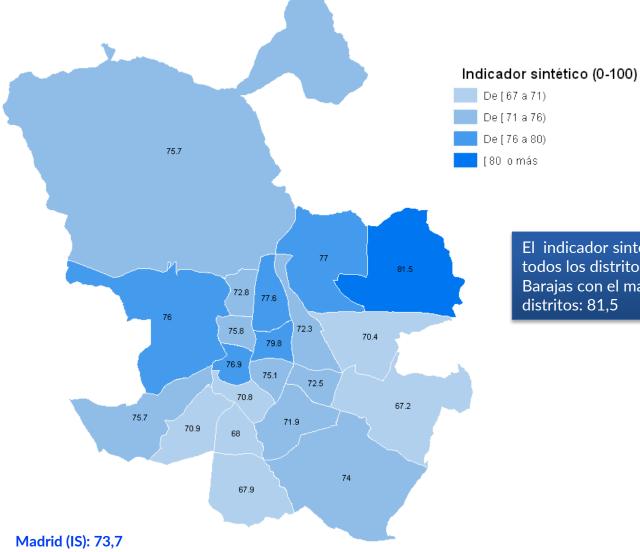
EL 76,7% de las personas encuestadas considera que su salud ha sido buena o muy buena en el último año, mientras que sólo un 4,6% considera que ha sido mala o muy mala.

En cuanto a la diferencia por sexo, las mujeres tienen peor percepción de su estado de salud que los hombres. Por edad, se observa una tendencia lógica de que a mayor edad peor percepción de la salud propia se tiene.







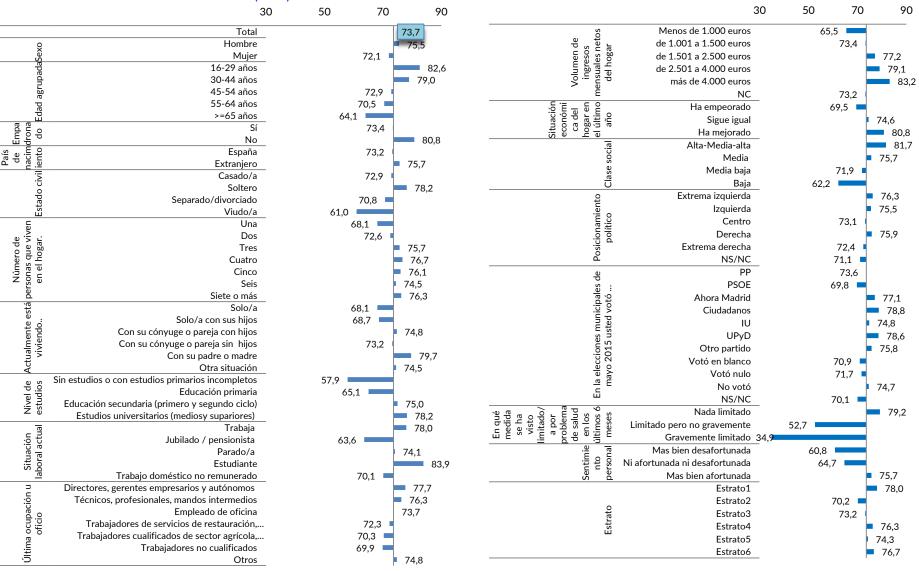


El indicador sintético supera el valor 67 en todos los distritos. Destaca el distrito de Barajas con el mayor valor de todos los distritos: 81,5



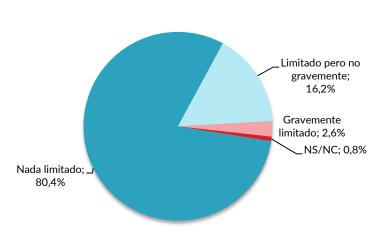
# Estado de salud percibido en los últimos 12 meses. Por perfil sociodemográfico

Estado de salud en los últimos 12 meses Indicador sintético (0-100)

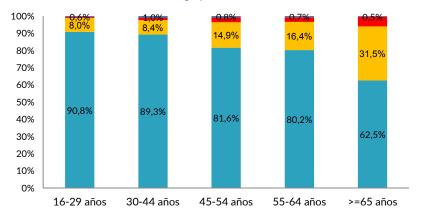


### Limitación por problemas de salud en los últimos seis meses

En qué medida se ha visto limitado/a por problemas de salud en los últimos 6 meses

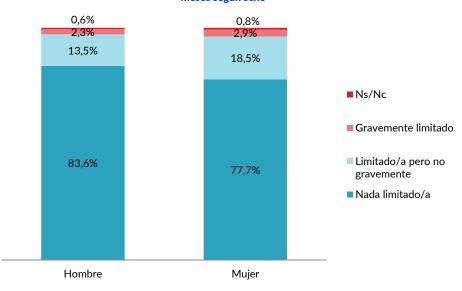


En qué medida se ha visto limitado/a por problemas de salud en los últimos 6 meses Por grupos de edad



■ Nada limitado ■ Limitado pero no gravemente ■ Gravemente limitado ■ NS/NC

# En qué medida se ha visto limitado/ por problemas de salud en los últimos 6 meses según sexo



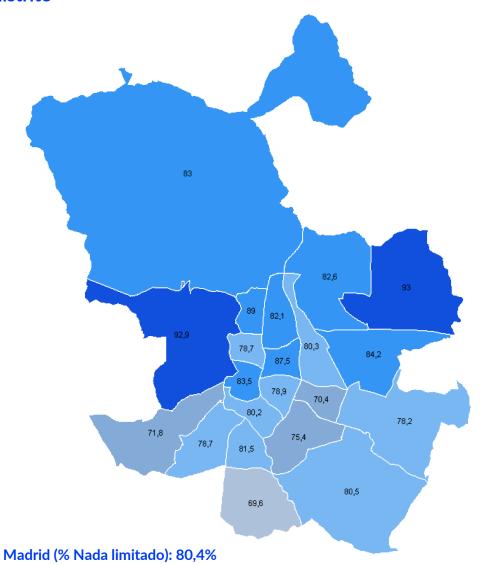
El 80,4% de las personas encuestadas no han tenido problemas de salud que les haya supuesto una limitación para realizar cualquier tipo de tarea.

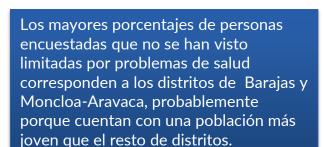
En la distribución por sexo, las mujeres se ha visto mas limitadas (21,4%) que los hombres (15,8%).



En qué medida se ha visto limitado/ por problemas de salud en los últimos 6 meses Por distrito





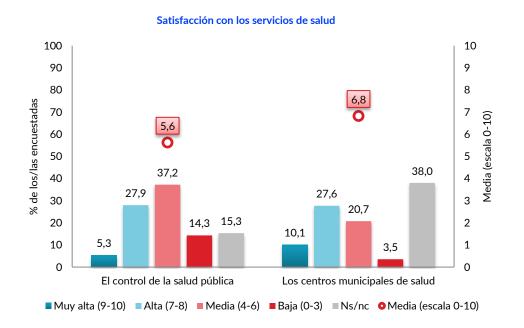


Porcentaje (Nada limitado)

Menos de 70 De [70 a 78) De [78 a 82) De [82 a 90) [90 o más

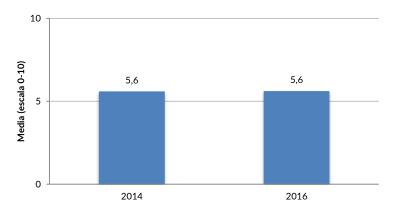


### Satisfacción con los servicios municipales de salud

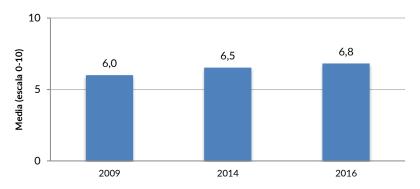


Los dos servicios municipales de salud evaluados alcanzan puntuaciones por encima del cinco. Los centros municipales de salud es un servicio mal conocido por las personas encuestadas, ya que el 38,0 % no sabe o no contesta cuando se les pide valorarlo

#### Evolución de la satisfacción con el control de la salud pública



#### Evolución de la satisfacción con los centros municipales de salud



Nota: En el año 2012 se cambió la escala de medida de la satisfacción con los servicios, pasando de una escala semántica (muy satisfecho/a, bastante satisfecho/a, poco satisfecho/a, nada satisfecho/a) a una escala numérica de 0 a 10. A efectos de la comparación que se presenta, el indicador del año 2009 es un indicador sintético calculado en escala 0 a 10, mientras que el de los años 2014 y 2016 es una media en escala 0 a 10.



### Satisfacción con los servicios de salud según.....

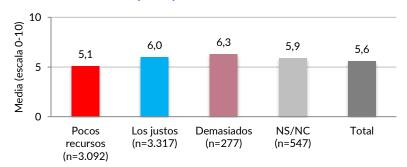
# Satisfacción con el control de la salud pública según estado de salud en los últimos 12 meses



# Satisfacción con el control de la salud pública según limitación por problemas de salud en los últimos 6 meses

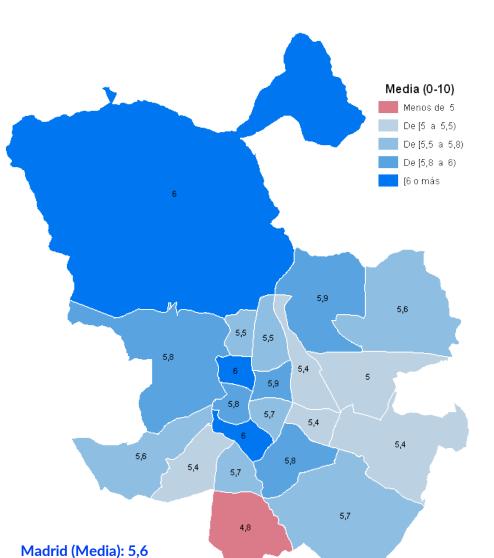


# Satisfacción con el control de la salud pública según recursos municipales que se destinan a sanidad



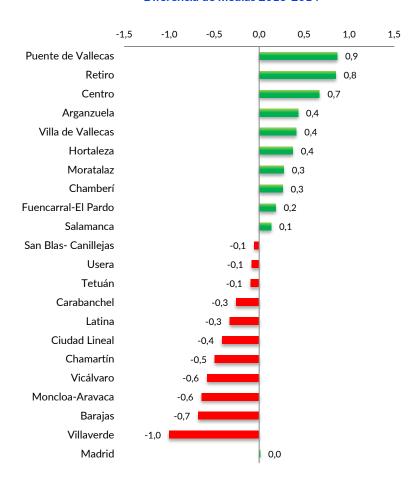


### Satisfacción con el control de la salud pública por distrito





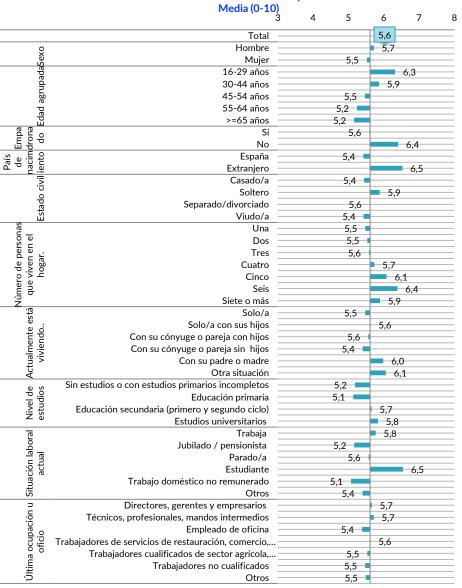
#### Satisfacción con el control de la salud pública Diferencia de medias 2016-2014





### Satisfacción con el control de salud pública según perfil sociodemográfico

#### Satisfacción con el control de la salud pública

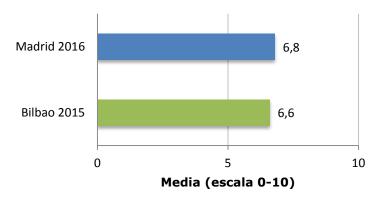


Menos de 1.000 euros   5.5   5.5   5.7			3	4	5	6	7	8
Second   S	a a	Menos de 1.000 euros			5,5			
Extrema izquierda   5,5   5,7	de ses log	de 1.001 a 1.500 euros						
Extrema izquierda   5,5   5,7	en ual	de 1.501 a 2.500 euros				5,7		
Extrema izquierda   5,5   5,7	um gre insi	de 2.501 a 4.000 euros						
Extrema izquierda   5,5   5,7	ol in tos	más de 4.000 euros				6,	1	
Extrema izquierda   5,5   5,7	) e	NC			5,5			
Extrema izquierda   5,5   5,7	ra ca	Ha empeorado						
Extrema izquierda   5,5   5,7	ció oga el					5.7		
Extrema izquierda   5,5   5,7	tua Sunó Il hi en						5,3	
Extrema izquierda   5,5   5,7	Sit de de				5,5			
Extrema izquierda   5,5   5,7	<u> </u>	Alta-Media-alta				6,0		
Extrema izquierda   5,5   5,7	ğ.							
Extrema izquierda   5,5   5,7	96	Media baja			5.4			
Extrema izquierda   5,5   5,7	ase							
Extrema izquierda   5,5   5,7   Centro   5,6   Derecha   5,8   S.7   Centro   5,6   Derecha   5,8   S.8	Ö				-,-	5.8		
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5					5.5	-,-		
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	o ie				-,-	5.7		
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	am				5.6	<u> </u>		
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	on					5.8		
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	9 9 9				5.2	0,0		
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	ŏ							
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5					5.5			
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	ale .ó.							
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	cip of							
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	g Pi							
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	m m							
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	les 5 u							
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	ion 011							
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	25 6				J,Z	6.0		
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	ele ayo				5.0	0,0		
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	<u>a</u>				0,0	6	1	
Muy bueno   5,7   Muy malo   5,0   Muy malo   5,7   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,3   Muy malo   5,4   Muy malo   5,4   Muy malo   5,5	de Er				5.4	0,.	L	
Bueno Regular   5,1					3,4	4.0		
Nada limitado  Solvente limitado  Figure de la companya de la comp	de 12 s							
Nada limitado  Solvente limitado  Figure de la companya de la comp	do do ses sesses				5.1	5,7		
Nada limitado  Solvente limitado  Figure de la companya de la comp	tac ime							
Nada limitado  Solvente limitado  Figure de la companya de la comp	sal Es				,0			
Mas bien desafortunada Ni afortunada ni desafortunada Ni afortunada ni desafortunada Mas bien afortunada S,7  Sylvatica Signatura Signat			4	,,0		5.7		
Mas bien desafortunada Ni afortunada ni desafortunada Ni afortunada ni desafortunada Mas bien afortunada S,7  Sylvatica Signatura Signat	dudid				F 2	3,7		
Mas bien desafortunada Ni afortunada ni desafortunada Ni afortunada ni desafortunada Mas bien afortunada S,7  Sylvatica Signatura Signat	neck se se se vis vis se			47				
Estrato1	<u> </u>							
Estrato1	ien							
Estrato1	Ë S				٥,٥	E 7		
Estrato1	ent			4 7		5,/		
O       Estrato2       5,5         Estrato3       5,5         Estrato4       5,9         Estrato5       5,5	ഗ് ഠ		_	4,/				
Estrato3 5,5 5,5 5,5 5,5 5,5 5,5 5,5 5,5 5,5 5,						6,0		
	5							
	· A				5,5			
	STI					5,9		
Estrato6 5,5	ш				5,5			
		Estrato6			5,5			



### Satisfacción con los servicios municipales de salud. Comparación de ciudades

# Satisfacción con los centros municipales de salud: comparación ciudades

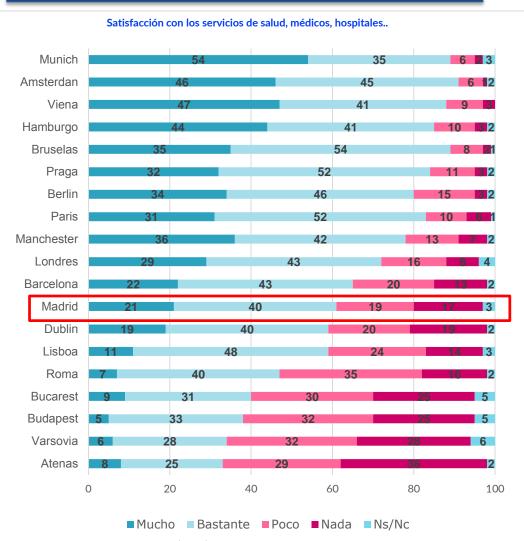


#### Fuentes:

<u>Bilbao</u>: VI Observatorio Urbano de los Barrios de Bilbao, 2015.Informe: febrero 2016 Nota: el ítem que se valora en Bilbao son los "centros de salud" en general.

Según la encuesta de calidad de vida en las ciudades europeas 2015, realizada en el contexto de Urban Audit, Madrid ocupa una posición intermedia en la satisfacción ciudadana con los servicios de salud si se compara con las principales ciudades europeas.

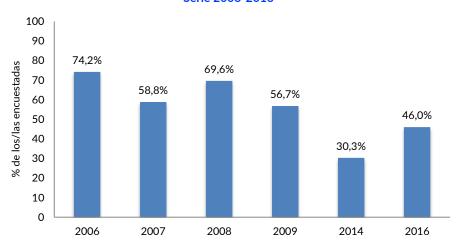
La satisfacción con los centros de salud es ligeramente más elevada que en la ciudad de Bilbao.



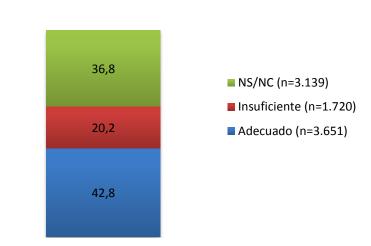
Fuente: European Commission (2015), Quality of life in cities. Perception survey in 79 European Cities. 500 entrevistas por ciudad.

### Uso y suficiencia de los centros municipales de salud

Utilización de los centros municipales de salud en el último año Serie 2006-2016



# Valoración de la suficiencia de centros municipales de salud: su número es...(%)

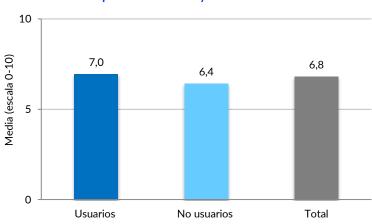


Respecto a la suficiencia, un 42,8% de las personas encuestadas consideran que el número de centros municipales de salud es adecuado, frente a un 20,2% que considera que es insuficiente. No obstante, un 36,8% no tiene opinión al respecto.

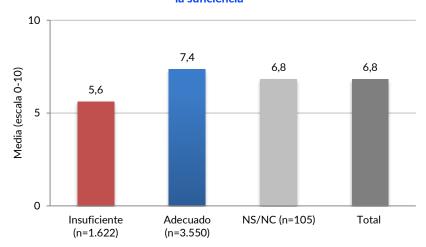
% de los/las encuestadas

### Satisfacción con los centros municipales de salud según...

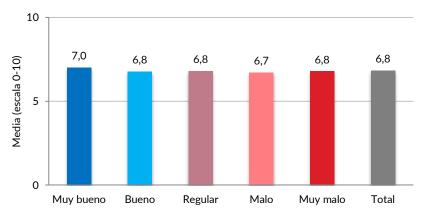
Satisfacción con los centros municipales de salud de personas usuarias y no usuarias



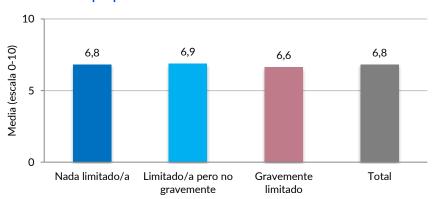
Satisfacción con los centros municipales de salud en función de la suficiencia



Satisfacción con los centros municipales de salud según estado de salud en los últimos 12 meses



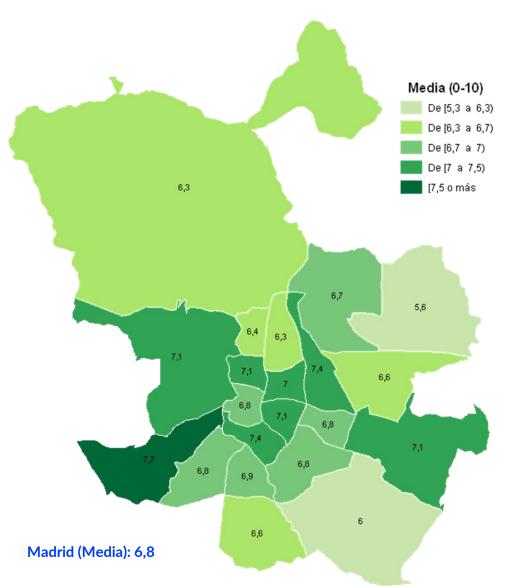
# Satisfacción con los centros municipales de salud según limitación por problemas de salud en los últimos 6 meses



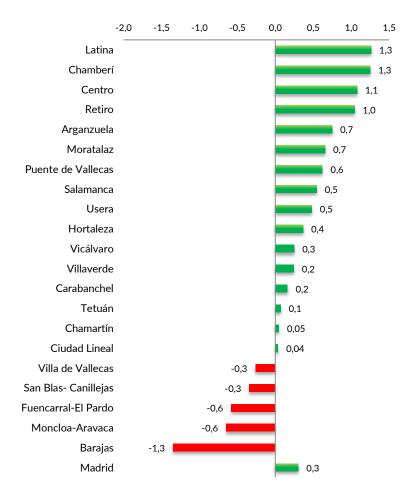


### Satisfacción con los centros municipales de salud por distrito





#### Satisfacción con los centros municipales de salud Diferencia de medias 2016-2014





# Satisfacción con los centros municipales de salud según perfil sociodemográfico

Media (0-10)		0	2	4	6	8	10			0	2 4 6	8 10 
	Total				6,8				Volumen de ingresos mensuales netos del hoesr	Menos de 1.000 euros		7,0
Sexo	Hombre				5,0	6,8			Volumen de ingresos ensuales net	de 1.001 a 1.500 euros		6,8
Se	Mujer				6,8	0,0			len es I	de 1.501 a 2.500 euros —	6,5	-
	16-29 años				0,0	6,9			lum ngre naj-	de 2.501 a 4.000 euros	6,8	
g	30-44 años				6,7	0,7			Vol rir	más de 4.000 euros		7,2
ad pac	45-54 años				6.7				ž Š	NC -		6,9
Edad agrupada	45-54 años 55-64 años				6.8				no mi mi	Ha empeorado —	6,6	•
ав	>=65 años				0,0	7.0			uacik onór sa de gar e últim	Sigue igual —		6,9
0.00						7,0			Situación económi ca del hogar en el úttimo	Ha mejorado —		7,2
Emp adro nado	Sí No				6,8	6,8				. Alta-Media-alta		7,1
и п п									Clase social	Media –		6,9
País de naci mien to	España				6,7	7.0			o d	Media baja	6,8	
П	Extranjero					7,3			<u> </u>	Baja —	6,6	-
0	Casado/a					6,8			U	NS/NC =	6,7	-
stad	Soltero				6,8			_	0.	Extrema izquierda	6,6	
Estado civil	Separado/divorciado				6,8				Posicionamiento	Izquiorda	6,8	
	Viudo/a					7,0			cionamie	Centro –	6,8	
Número de oersonas que viver en el hogar.	Una				6,8				on?	Derecha —	-,-	6,9
ar. ≼i	Dos				6,8				. <u> </u>	Extrema derecha		7,0
o o one	Tres					6,8			Š	NS/NC -		7,0
Número de sonas que vi en el hogar.	Cuatro					6,8		_	Ψ			7,0
ún na:	Cinco					7,1			το	PSOE —		6.9
Z õ P	Seis					7,1			<u>a e</u> 	Ahora Madrid	6,7	
Jer	Siete o más					7,0			cip vot	Ciudadanos —	0,7	6,8
	Solo/a				6,8				En la elecciones municipales de mavo 2015 usted votó	IU =	6,4	
Actualmente está viviendo	Solo/a con sus hijos					6,9			s m	UPyD =	0,4	6,9
nei	Con su cónyuge o pareja con hijos				6,8	-,-			ne.	Otro partido	6,7	
alr	Con su cónyuge o pareja sin hijos				6,8				cio 20.	Votó en blanco	6,0	
ctu tá v	Con su padre o madre				0,0	6,9				Voto en blanco –	0,0	
A	Otra situación					7,0			<u>а</u> е	Voto nuio —		7,2
	Sin estudios o con estudios primarios.					7,0				No votó —		6,9
de ios	Educación primaria					6.9		-		N3/NC	6,8	
le/	Educación secundaria (primero y segundo ciclo)				6,8	0,9			.2 s	Muy bueno _		7,0
Nivel de estudios	", ", ", ", ", ", ", ", ", ", ", ", ", "								Estado de alud en lo iltimos 12 meses	Bueno —	6,8	
	Estudios universitarios				6,8				tad imc	Regular _	6,8	
ora	Trabaja				6,7	7.0			Estado de salud en los últimos 12 meses		6,7	
Última ocupación uSituación laboral oficio actual	Jubilado / pensionista				/ C	7,0		_		Muy malo —	6,8	
ción la actual	Parado/a				6,8	7.0		`	En qué medida se ha visto limitado/ a por problem a de salud en los últimos 6 meses	Nada limitado —		6,8
icić	Estudiante					7,0			En qué medida se ha se ha visto visto imitado, a por problem a de a de salud er los littimos (meses	Limitado pero no gravemente		6,9
na	Trabajo doméstico no remunerado				6,7				an in Film grant sea this	Gravemente illintado	6,6	
liSt	Otros					7,0			Sentimiento	Mas bien desafortunada	6,6	
ח ר	Directores, gerentes y empresarios					6,8			nie ion	Ni afortunada ni desafortunada 👤	6,6	
ció	Técnicos, profesionales, mandos intermedios				6,7				entimient	Mas bien afortunada		6,9
pa.	Empleado de oficina				6,7			_	- Se	N3/NC -	6,4	
ocupa	Trabajadores de servicios de restauración,.				6,8					Estrato1 _	6,2	
a O	Trabajadores cualificados de sector agrícola,.				6,8				.0	Estrato2 =		6,9
Ë.	Trabajadores no cualificados					6,9			TAX TAX	Estrato3 =		6,9
Ĵŧ	Otros					7,0		5 de	OLE 25	Estrato4		7,0
								o uc	25	Estrato5		7,0