

Encuesta de Calidad de Vida y Satisfacción con los Servicios Públicos de la Ciudad de Madrid 2016

Movilidad

Servicio de Evaluación
Subdirección General de Calidad y Evaluación
Dirección General de Transparencia y Atención a la Ciudadanía
2017

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA

Universo	Personas mayores de 16 años que lleven viviendo en Madrid al menos 6 meses con anterioridad a la fecha de la encuesta	
Tamaño muestral	8.537 personas encuestadas, 400 por distrito, aproximadamente	
Error muestral	Para un nivel de confianza del 95,5% (2 sigmas), $p=q=0,5$, el error muestral es de $\pm 1,08\%$ para el conjunto de la muestra y del $\pm 5,0\%$ para cada uno de los distritos, en el supuesto de muestreo aleatorio simple	
Procedimiento de muestreo	Muestreo estratificado por distrito, tipología de secciones (según variable socio económica) y cuotas por edad y sexo de las personas informantes, a través del procedimiento de rutas aleatorias Afijación aporportional por distrito	
Método de recogida	Mediante cuestionario electrónico estructurado y precodificado con dos preguntas de respuesta abierta, cumplimentado personalmente en el domicilio de la persona encuestada	
Periodo de recogida	Del 6 de septiembre al 18 de noviembre de 2016 El pretest se realizó del 25 de agosto al 2 de septiembre de 2016	
Ponderación	Por distrito, tipología de secciones, edad y sexo según cifras de Padrón a junio de 2016	
Número de expediente	300/2015/01539 Presupuesto base de licitación: 132.231,40€ Importe IVA 21%: 27.768,60€ Presupuesto total (IVA incluido 21%): 160.000,00€	
Empresa adjudicataria trabajo de campo	Dephimática S.L Precio de adjudicación: 120.315,50 € (sin iva) 145.581,75 € (iva incluido)	

Tamaño muestra 2016: 8.537 encuestas válidas, 400 por distrito
 Tamaño muestra en ediciones anteriores: 2.500, 120 por distrito.

INDICADORES UTILIZADOS



COMPARACIÓN DE CIUDADES

	Barcelona	Bilbao	Roma	Sevilla	Ciudades europeas Urban Audit
Ámbito temporal	4 abril-29 junio 2016	Octubre-diciembre 2015	1 junio-26 julio 2016	28 junio-6 julio 2016	Mayo-junio 2015
Serie disponible	Desde 1987 con carácter anual	Desde 2009 con carácter anual	Desde 2007 con periodicidad anual	Desde 2004 con periodicidad anual	2004-2006-2009-2012-2016
Universo	Ciudadanos y ciudadanas mayores de 18 años (1.373.323 personas)	Ciudadanos y ciudadanas mayores de 16 años (345.100 personas)	Ciudadanos y ciudadanas de 15 y mas años. (2.384.127 personas)	Ciudadanos y ciudadanas mayores de 18 años (693.878 personas)	Ciudadanos y ciudadanas de 15 y mas años de 79 ciudades europeas
Tipo de encuesta y muestra	6.000 encuestas personales domiciliarias	1.200 encuestas realizadas de forma personal	2.000 encuestas telefónicas	440 encuestas telefónicas	500 encuestas por ciudad, encuesta telefónica
Indicadores utilizados	Escala 0-10	Escala 1-10	Escala 1-10	Escala semántica. Escala 0-10	Escala semántica
Referencia	Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2016, resum de resultats	Universidad de Deusto, VI Observatorio urbano de los barrios de Bilbao 2015, febrero 2016	Agencia per il controllo de la qualità dei servizi pubblici locali di Roma Capitale: Indagine sulla qualità della vita e dei servizi pubblici locali nella città di Roma, octubre 2016	Barómetro Socioeconómico centro andaluz de prospectiva. Sevilla, junio 2016	Quality of life in European cities 2015. Flash Eurobarometer 419 Comisión Europea: Calidad de vida en las ciudades, encuesta de percepción en 79 ciudades europeas

TIPOLOGÍA DE LA VARIABLE ESTRATO

Estrato socioeconómico	Valor
Familias españolas con personas menores a su cargo y con nivel elevado de formación	1
Personas extranjeras con baja cualificación y alto nivel de paro	2
Hogares de personas españolas con más de una persona adulta y sin menores	3
Personas con educación superior, elevada presencia de personas extranjeras y edad media	4
Población española envejecida con gran dependencia social	5
Personas extranjeras, hogares de más de una persona, sin personas menores y con formación media	6

Elaboración: Subdirección General de Análisis Socioeconómicos. Área de Gobierno de Economía y Hacienda

La movilidad y el transporte público como problema de la ciudad

Los 10 principales problemas de la ciudad de Madrid

	2009	2012	2014	2016
1	Tráfico, atascos	Paro, falta de oportunidades de empleo	Paro, falta de oportunidades de empleo	Limpieza
2	Contaminación del aire	Contaminación del aire	Limpieza	Paro, falta de oportunidades de empleo
3	Paro, falta de oportunidades de empleo	Tráfico, atascos	Tráfico, atascos	Contaminación del aire
4	Ruido	Alto coste de la vida	Contaminación del aire	Tráfico, atascos
5	Obras	Limpieza	Alto coste de la vida	Inseguridad
6	Inseguridad	Inseguridad	Sanidad: falta de servicios o profesionales, listas de espera, calidad o precios	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso
7	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso	Inseguridad	Pobreza, desigualdad, injusticia social
8	Aglomeraciones	Ruido	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso	Aceras y calles en mal estado
9	Limpieza	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Sanidad, falta de servicios o profesionales, lista de espera, calidad o precios
10	Alto coste de la vida	Carestía del transporte público	Corrupción	Educación, falta de profesorado, centros o plazas, calidad o tasas

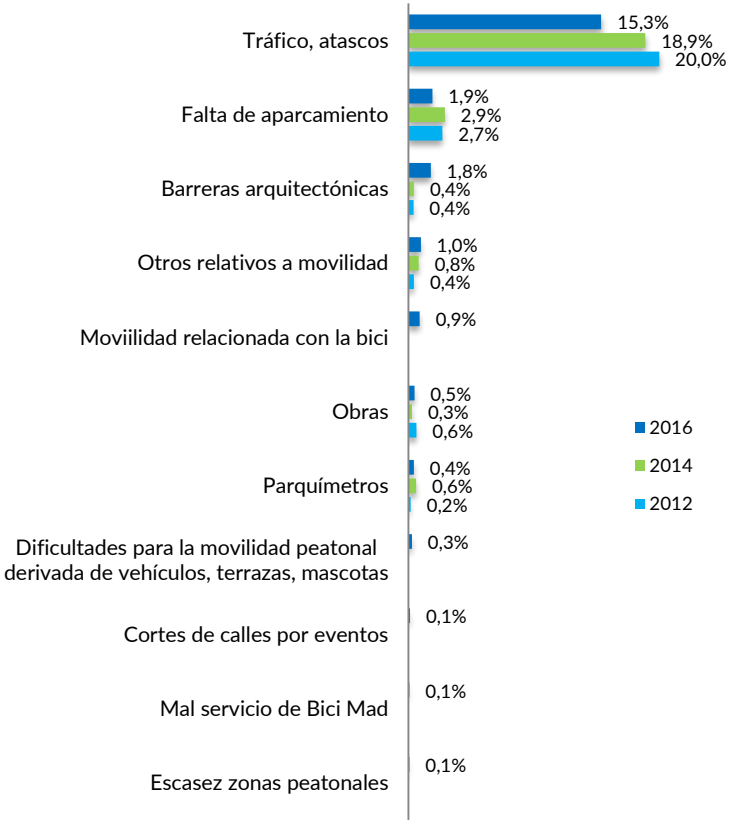
Los 10 principales problemas que más afectan a la ciudadanía

	2009	2012	2014	2016
1	Tráfico, atascos	Paro, falta de oportunidades de empleo	Paro, falta de oportunidades de empleo	Limpieza
2	Contaminación del aire	Contaminación del aire	Limpieza	Paro, falta de oportunidades de empleo
3	Ruido	Tráfico, atascos	Tráfico, atascos	Contaminación del aire
4	Paro, falta de oportunidades de empleo	Alto coste de la vida	Contaminación del aire	Tráfico, atascos
5	Obras	Limpieza	Alto coste de la vida	Inseguridad
6	Inseguridad	Inseguridad	Sanidad: falta de servicios o profesionales, listas de espera, calidad o precios	Aceras y calles en mal estado
7	Limpieza	Ruido	Inseguridad	Vivienda
8	Impuestos	Carestía del transporte público	Educación: falta de profesorado, centros o plazas, calidad o tasas	Falta de mantenimiento de parques, jardines
9	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso	Alto coste de la vivienda, dificultades de acceso	Ruido
10	Crisis, economía	Delincuencia, robos, atracos y hurtos	Ruido	Educación, falta de profesorado, centros o plazas, calidad o tasas

Los problemas relacionados con el tráfico y los atascos son algo común en todas las grandes ciudades. A lo largo de toda la serie, el tráfico y los atascos se ha situado siempre como uno de los problemas más relevantes en la ciudad de Madrid, aunque en esta edición el problema ha bajado una posición en ambas agendas respecto de 2014.

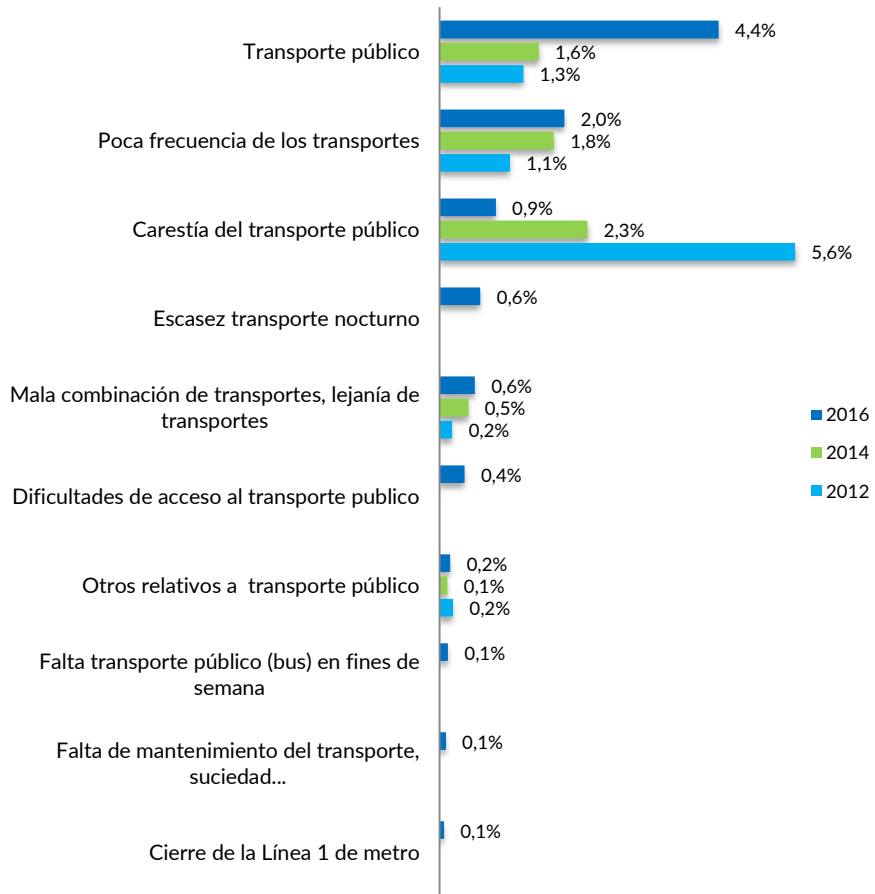
La movilidad y el transporte como problema de la agenda de la ciudad

Evolución de los problemas de la ciudad relacionados con la movilidad



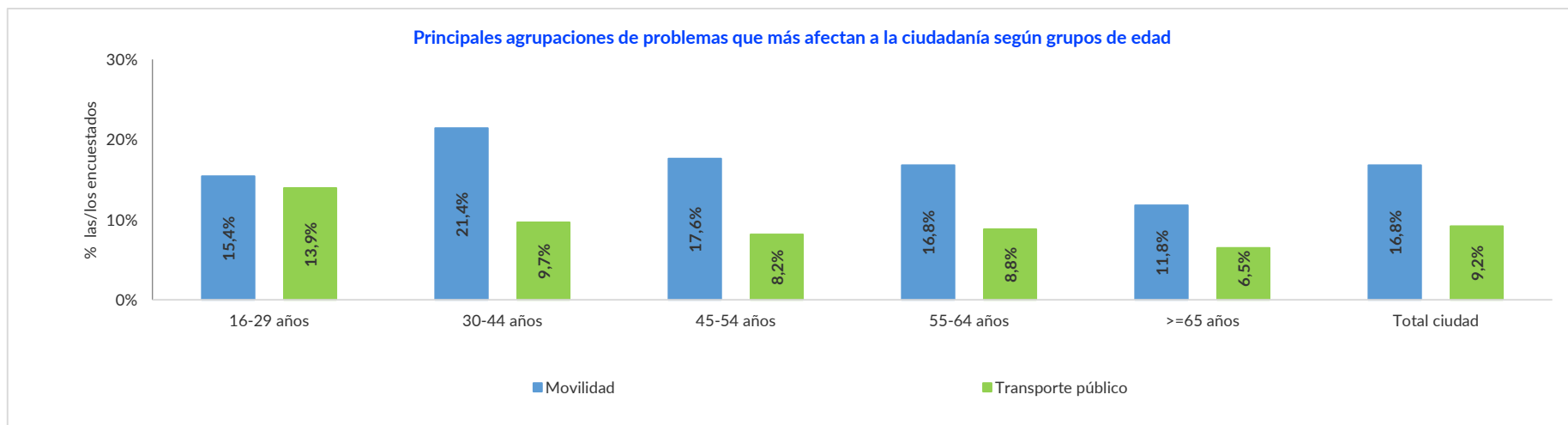
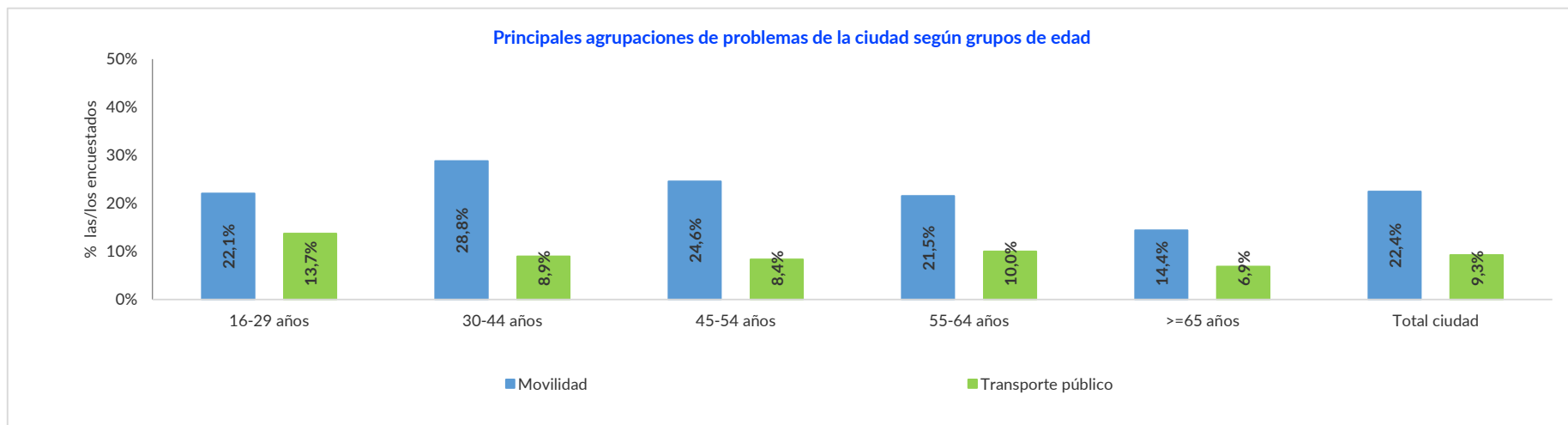
El principal problema de movilidad continua siendo el tráfico y los atascos, aunque sufre un ligero descenso respecto a 2014. El segundo problema más relevante es la falta de aparcamiento, a la vez que surgen nuevos problemas como la dificultad para la movilidad peatonal derivada de vehículos, terrazas, mascotas..., si bien son mencionados por un pequeño porcentaje de las personas encuestadas.

Evolución de los problemas de la ciudad relacionados con el transporte público



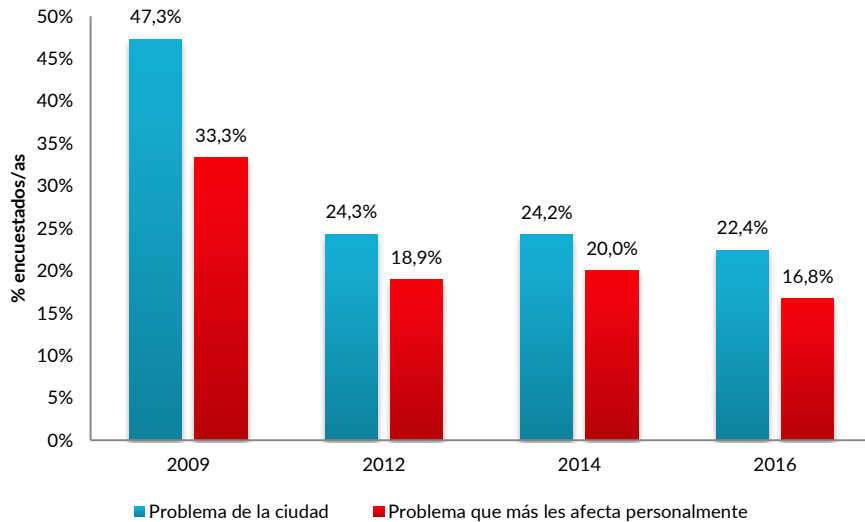
Sube el porcentaje de las personas encuestadas que consideran el transporte público como un problema en la agenda de la ciudad respecto a 2014. La poca frecuencia de los transportes ocupa el segundo lugar, con un porcentaje similar al de la edición anterior.

Agrupación de problemas de las agendas relacionados con la movilidad y el transporte público

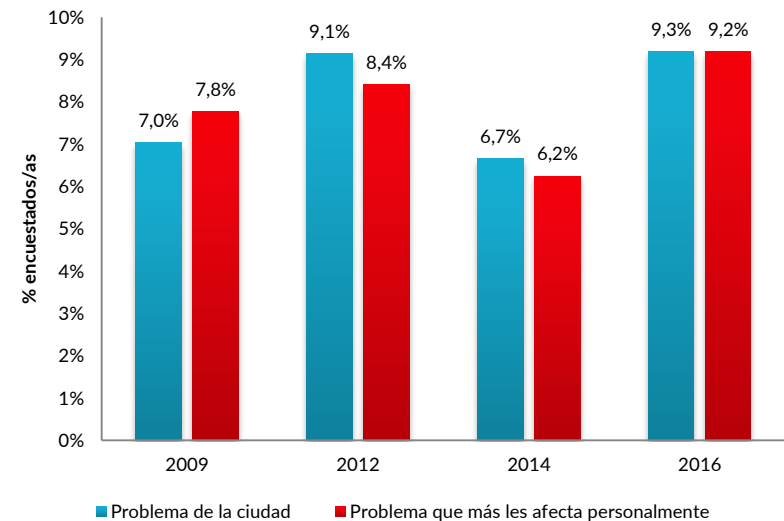


Evolución de la agrupación de problemas relacionados con la movilidad y el transporte público

Evolución de la agrupación de problemas relacionados con la movilidad en la agenda de la ciudad



Evolución de la agrupación de problemas relacionados con el transporte público en la agenda de la ciudad



El problema relacionado con el tráfico y los atascos baja una posición en la agenda de la ciudad respecto a la anterior edición, pasando del tercer lugar en 2014 al cuarto lugar en la presente edición de la encuesta.

Sube, en cambio, el porcentaje de personas encuestadas que consideran los aspectos relacionados con el transporte público como un problema de las dos agendas, porcentaje que ha subido unos 3 puntos porcentuales respecto a la edición de 2014.

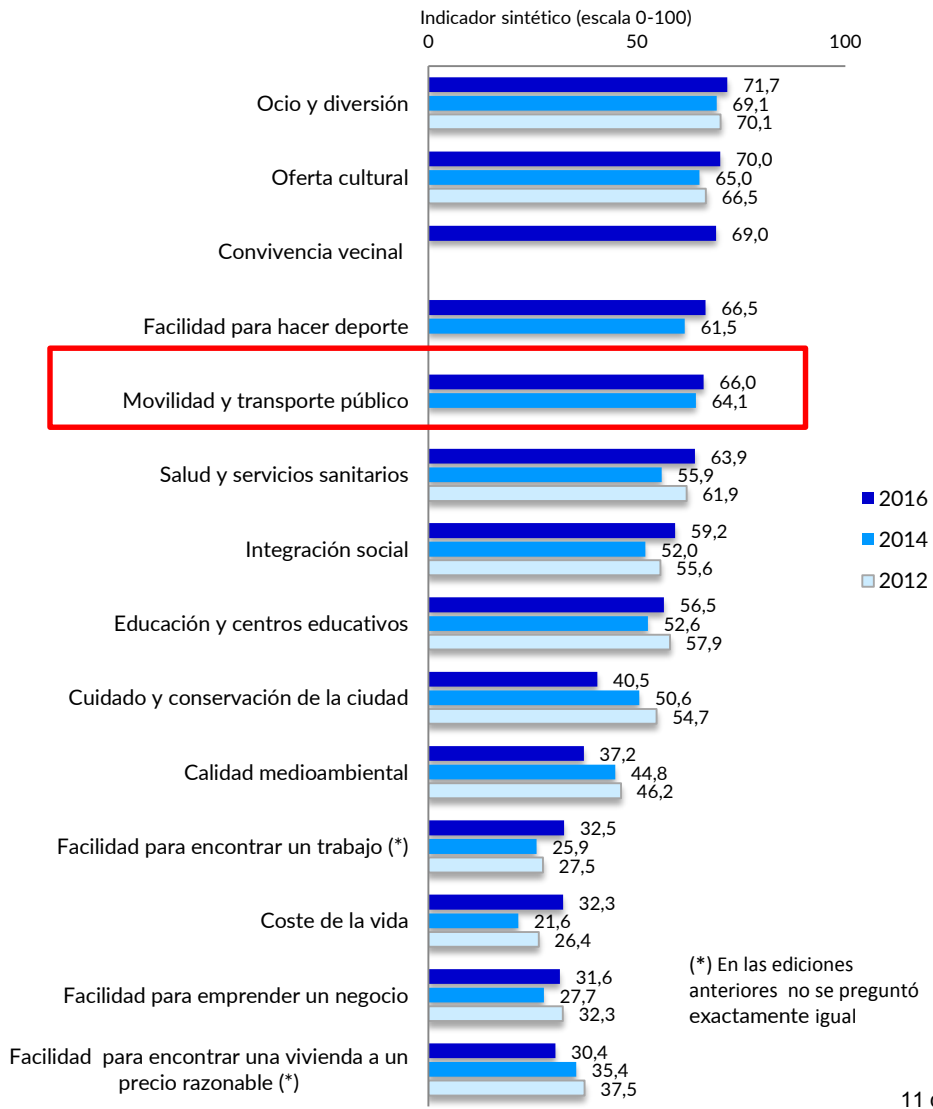
Principales problemas de las agendas por distrito. Comparación con otras ciudades

PRINCIPALES PROBLEMAS				
	DE LA CIUDAD		QUE AFECTAN A LA CIUDADANÍA	
	Tráfico, atascos		Tráfico, atascos	
	% de personas encuestadas	Nº de orden	% de personas encuestadas	Nº de orden
Centro	21,6	3	11,8	5
Arganzuela	17,3	4	11,8	4
Retiro	19,5	4	13,3	4
Salamanca	29,8	3	19,3	3
Chamartín	18,7	2	7,9	6
Tetuán	6,5	4	5,8	5
Chamberí	25,1	3	13,5	3
Fuencarral-El Pardo	25,8	4	16,5	4
Moncloa-Aravaca	11,9	4	10,5	4
Latina	9,8	5	3,6	15
Carabanchel	9,2	5	3,2	7
Usera	9,8	4	6,5	5
Puente de Vallecas	10,3	4	7,9	3
Moratalaz	18,8	4	10	5
Ciudad Lineal	9,5	3	3,3	12
Hortaleza	11,2	4	9,1	6
Villaverde	9,2	5	5	10
Villa de Vallecas	10,3	5	5,5	5
Vicálvaro	8,5	6	6	10
San Blas- Canillejas	22,8	4	21,6	4
Barajas	13,3	4	4,8	9
Madrid	15,3	4	9,5	4

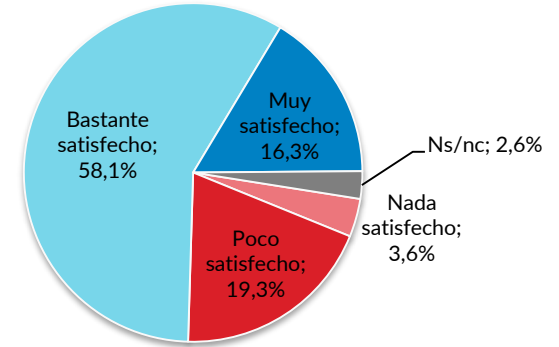
Diez principales problemas 2016: comparación de ciudades				
Posición	Madrid	Barcelona	Bilbao	Sevilla
1º	Limpieza	Paro/Condiciones de trabajo	Falta plazas aparcamiento	Paro
2º	Paro	Turismo	Paro	Limpieza
3º	Contaminación	Circulación/Tránsito	Barreras Arquitectónicas	Abandono calles y barrios
4º	Tráfico	Inseguridad	Ruido	Tráfico
5º	Inseguridad	Transportes, infraestructuras y comunicación	Droga	Transporte público
6º	Coste de vida	Limpieza	Delincuencia	
7º	Pobreza, desigualdades	Problemas Económicos	Falta zonas peatonales	
8º	Aceras y calles en mal estado	Contaminación y medio ambiente	Deficiente transporte público	
9º	Sanidad	Problemas sociales: pobreza, desigualdad..	Mendicidad	
10º	Educación	Ruidos	Malos olores	

La movilidad y el transporte público como parte de la calidad de vida de la ciudad

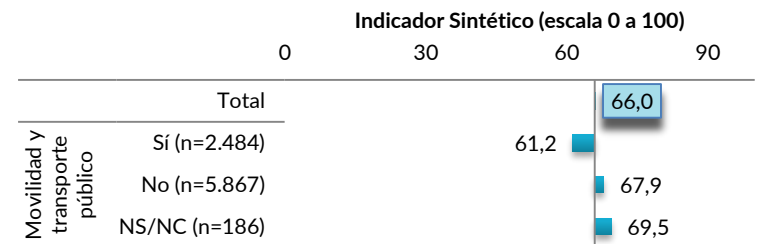
Evolución del IS de satisfacción con aspectos de la calidad de vida en la ciudad 2012-2014-2016



Satisfacción con la movilidad y el transporte público como aspecto de la calidad de vida en la ciudad

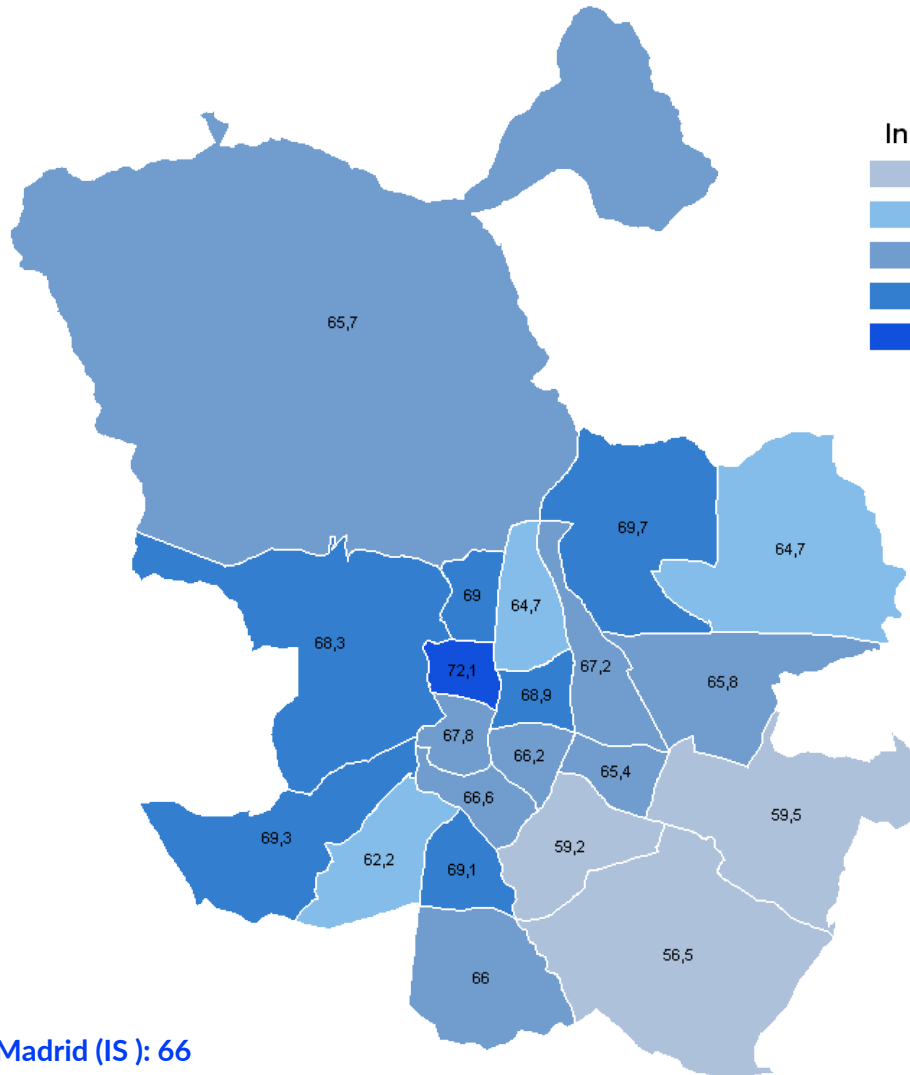


Satisfacción con la movilidad y el transporte público como aspecto de la calidad de vida según se perciba la movilidad y el transporte como problemas de la ciudad o no



El 74,4% de las personas encuestadas se consideran muy o bastante satisfechas con la movilidad y el transporte público como aspecto de la calidad de vida de la ciudad

La movilidad y el transporte público como parte de la calidad de vida de la ciudad por distrito



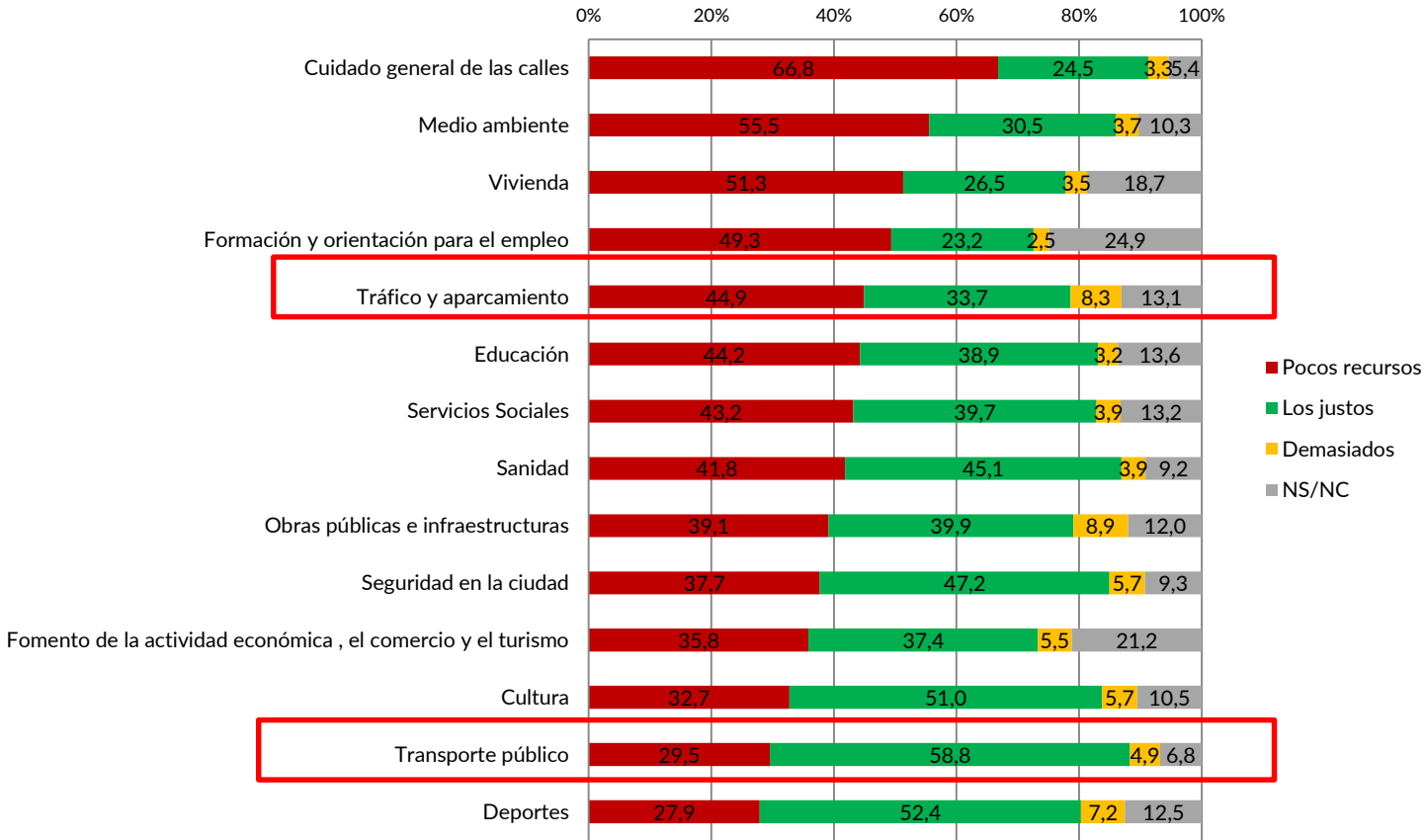
Indicador sintético (0-100)

- De (56,5 a 60)
- De (60 a 65)
- De (65 a 68)
- De (68 a 70)
- [70 o más

El indicador sintético supera el valor 50 en todos los distritos; el distrito más satisfecho es Chamberí, con un valor de 72,1 (en una escala de 0 a 100)

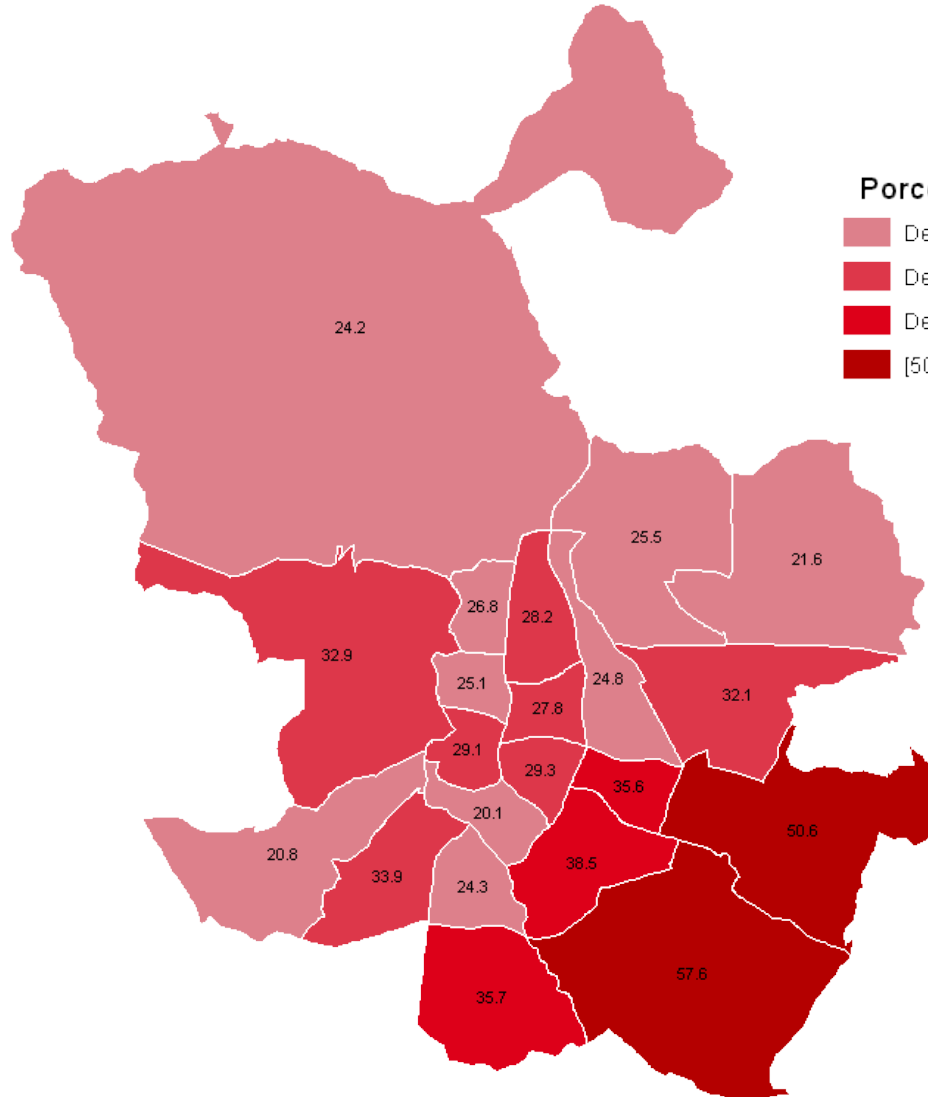
El gasto municipal en tráfico y aparcamiento y transporte público

¿El Ayuntamiento dedica demasiados, los justos o pocos recursos?



Un 44,9% de las personas encuestadas considera que el ayuntamiento destina pocos recursos en tráfico y aparcamiento, frente a un 33,7% que considera que dedica los justos. Esto hace que el tráfico y aparcamiento se sitúe en quinto lugar dentro de la relación de aspectos a los que se destinan pocos recursos. Se observa, en cambio, una tendencia opuesta en lo que se refiere a la suficiencia de recursos destinados al transporte público, ya que el 58,8% considera que se destinan los recursos justos, frente al 29,5% que cree que se destinan pocos.

El gasto municipal en transporte público por distrito



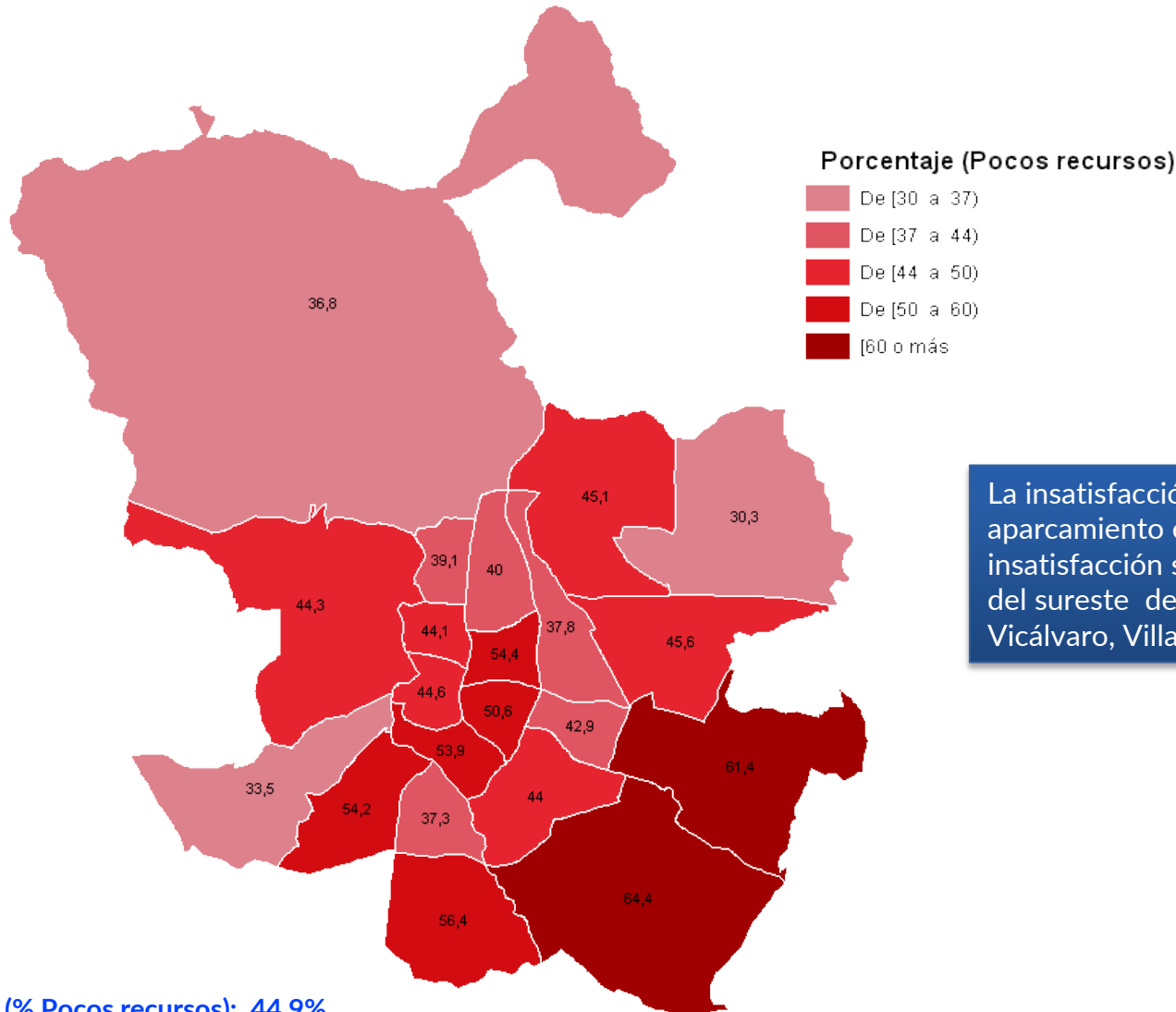
Porcentaje (Pocos recursos)

- De [20 a 27)
- De [27 a 35)
- De [35 a 50)
- [50 o más

Hay fuertes diferencias entre la valoración de la suficiencia de recursos que el ayuntamiento destina a transporte público entre los diferentes distritos de la ciudad. Si bien el porcentaje de personas encuestadas en Arganzuela que consideran que los recursos son pocos es del 20,1%, el de Villa de Vallecas, en cambio, supera el 57%.

Madrid (% Pocos recursos): 29,5%

El gasto municipal en tráfico y aparcamiento por distrito

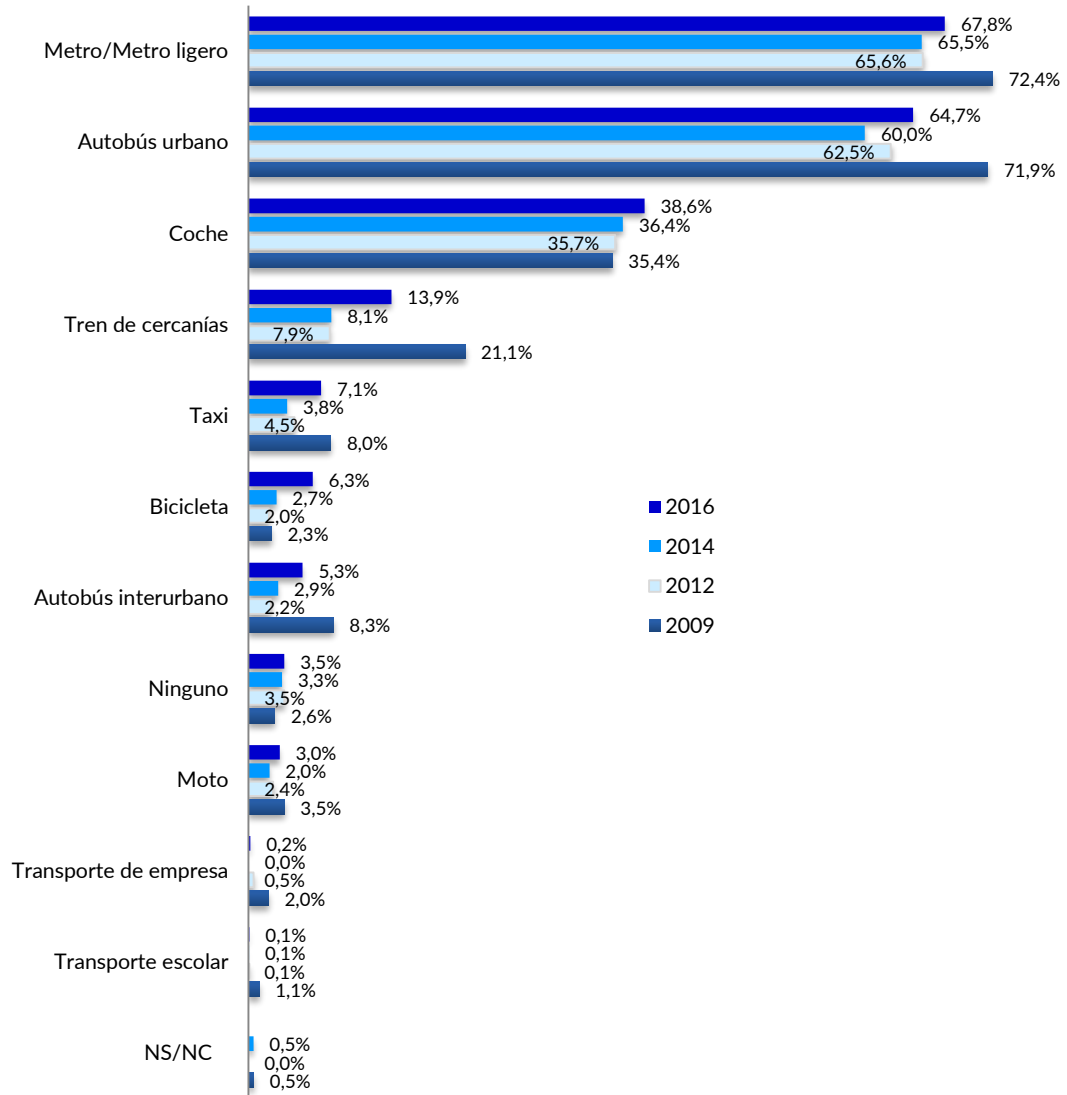


La insatisfacción con el gasto en tráfico y aparcamiento es mayoritaria. La mayor insatisfacción se aprecia en los distritos del sureste de la ciudad: Villa de Vallecas, Vicalvaro, Villaverde....

Madrid (% Pocos recursos): 44,9%

Evolución de los medios habituales de transporte para desplazamientos cotidianos

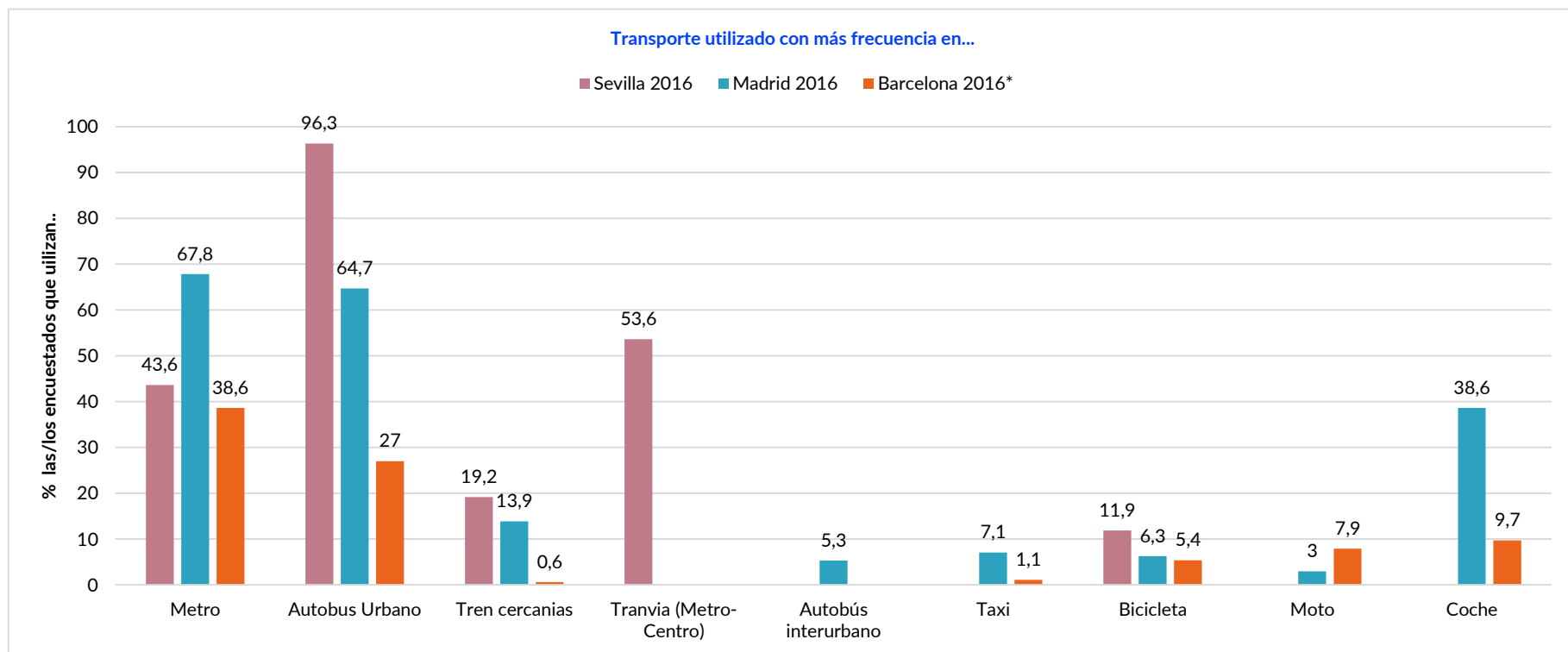
Evolución de los medios habituales de transporte para desplazamientos cotidianos



En líneas generales, todos los medios de transporte ven incrementado su uso con respecto a 2014, siendo el aumento más destacado el del tren de cercanías, que pasa de un 8,1% en 2014 a un 13,9% en 2016, lo que supone un 5,8% más

En cuanto a la bicicleta, su uso cotidiano sufre un aumento de más del doble con respecto a 2014, cobrando cada vez más importancia como medio de transporte

Medios habituales de transporte: comparación de ciudades



Fuente:

Barcelona: Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2016

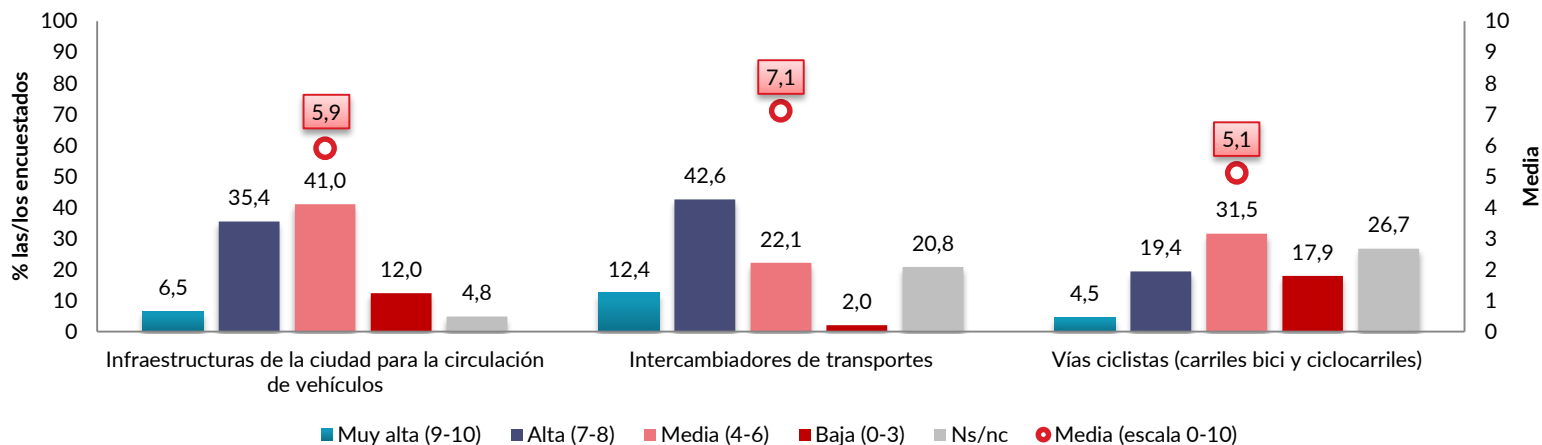
Sevilla: Barómetro Socioeconómico centro andaluz de prospectiva. Sevilla, junio 2016

(*) A efectos de la comparación hay que señalar que en la encuesta de Madrid la pregunta de cuáles son los medios de transporte que utiliza en sus desplazamientos habituales admite respuesta múltiple, al igual que en Sevilla, mientras que en la encuesta de Barcelona sólo se recoge una respuesta. El porcentaje de personas encuestadas que utilizan la bicicleta en Barcelona corresponde a la suma de los porcentajes de uso de bicicleta particular más el del servicio Bicing

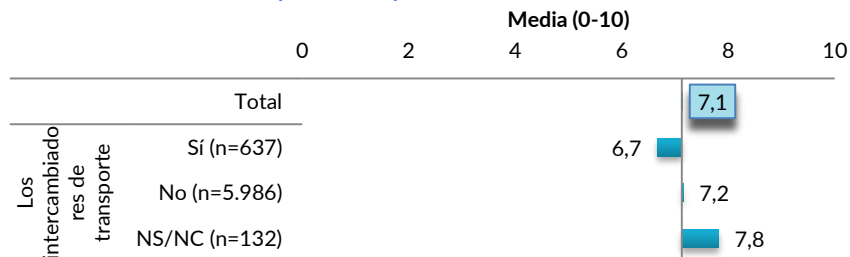
INFRAESTRUCTURAS PARA LA MOVILIDAD

Satisfacción con las infraestructuras para la movilidad en la ciudad

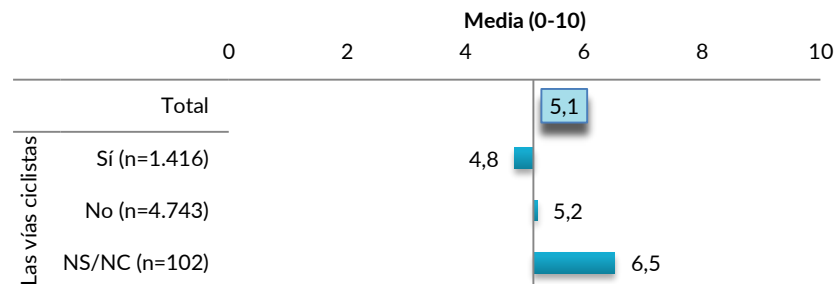
Satisfacción con las infraestructuras para la movilidad



Satisfacción con los intercambiadores de transporte según se perciba el transporte como problema de la ciudad o no

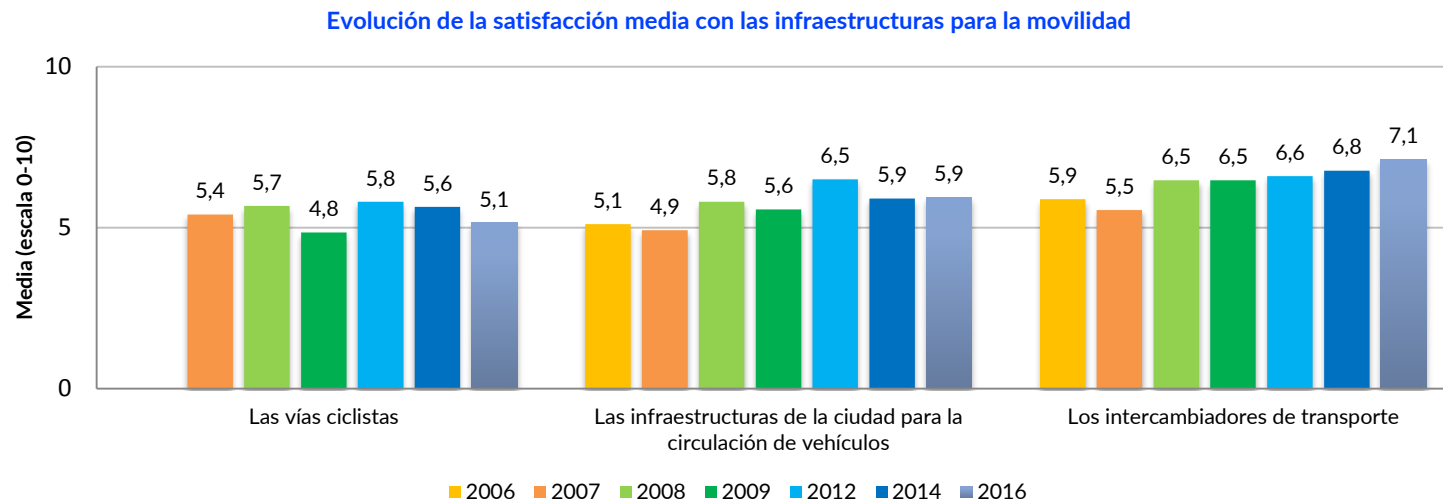


Satisfacción con las vías ciclistas según se perciba la movilidad como problema de la ciudad o no



La satisfacción con las tres infraestructuras para la movilidad obtiene puntuaciones superiores al 5, siendo los intercambiadores de transporte los mejor valorados con un 7,1, mientras que las vías ciclistas alcanzan el aprobado con un ajustado 5,1

Satisfacción con las infraestructuras para la movilidad en la ciudad. Evolución

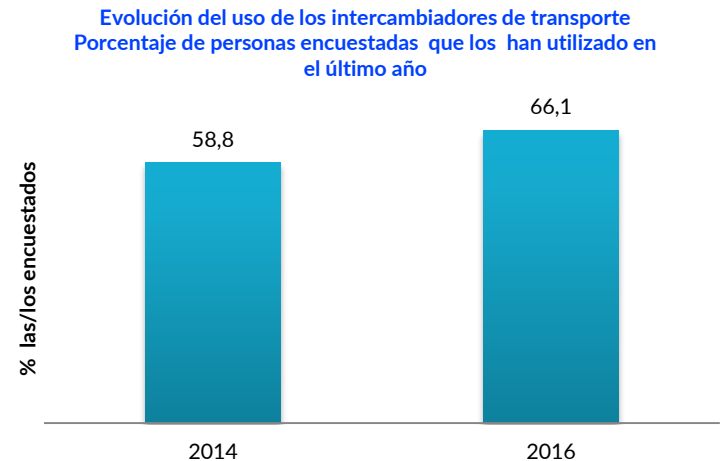
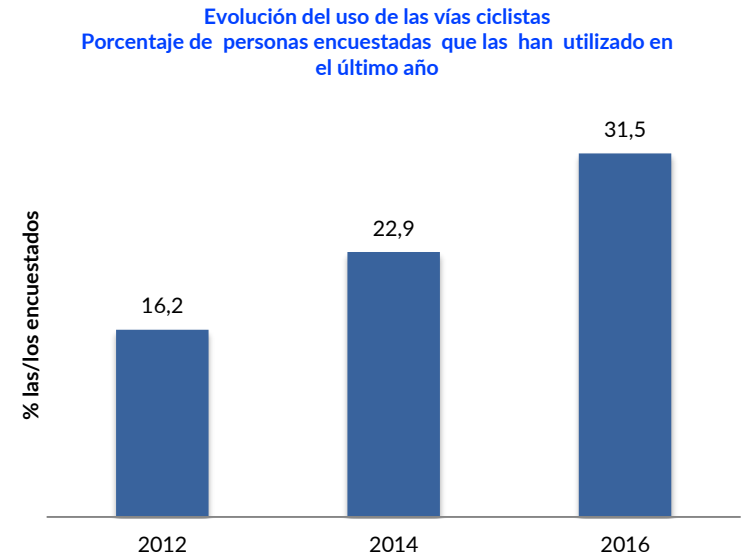
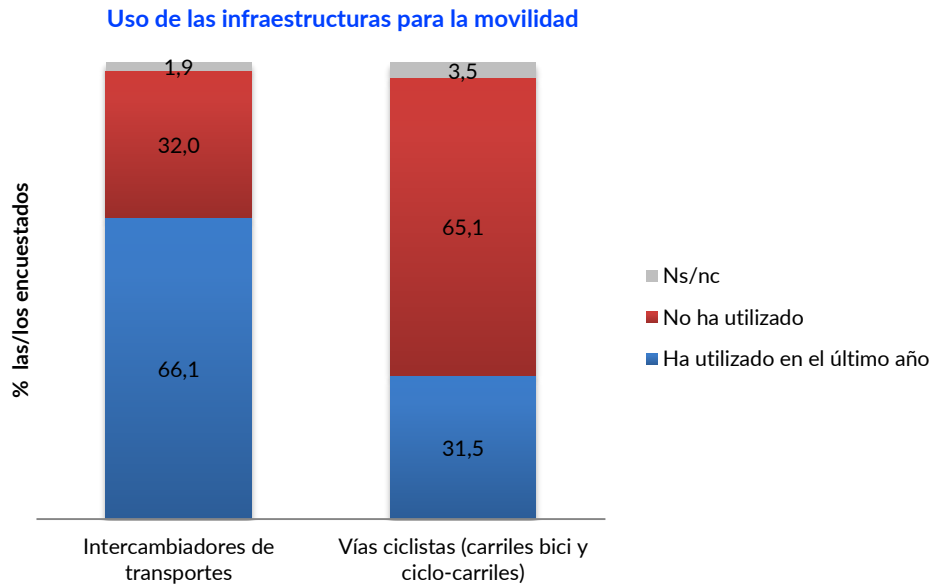


Nota: En el año 2012 se cambió la escala de medida de satisfacción con los servicios, pasando de una escala semántica (muy satisfecho/a, bastante satisfecho/a, poco satisfecho/a, nada satisfecho/a) a una escala numérica de 0 a 10. A efectos de comparación que se presenta, el indicador de los años 2006-2009 es un indicador sintético calculado en escala de 0 a 10, mientras que los años 2012, 2014 y 2016 se trata de una media en escala de 0 a 10.

La evolución de la satisfacción con los intercambiadores de transporte sigue una tendencia ascendente desde la edición de 2007. La de las infraestructuras de la ciudad para la circulación de vehículos es más inestable; alcanzó la mayor valoración en la edición de 2012 (6,5 puntos), y en ésta se mantiene respecto a 2014 (5,9 puntos).

La valoración de la satisfacción con las vías ciclistas baja 0,5 puntos respecto a 2014 y 0,7 respecto a 2012.

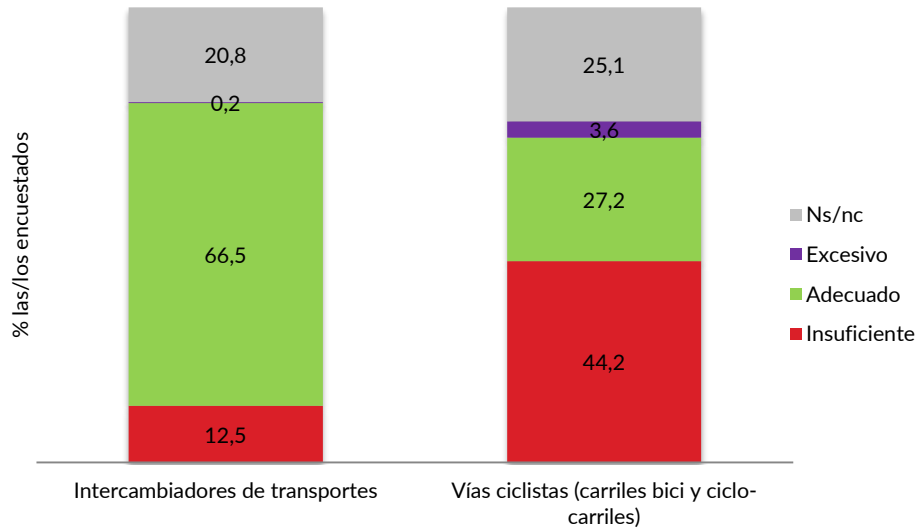
Uso de las infraestructuras para la movilidad en el último año. Evolución



El uso de las vías ciclistas mantiene su línea ascendente desde 2012; en esta edición, el porcentaje de personas encuestadas que las han utilizado en el último año es prácticamente el doble que en 2012.

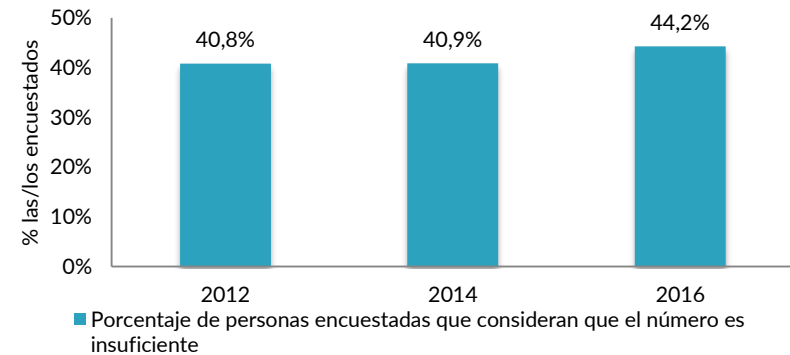
Suficiencia de las infraestructuras para la movilidad. Evolución

Valoración de la suficiencia del número de ...

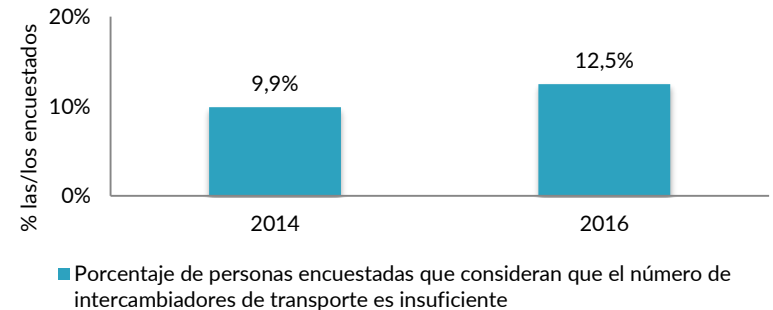


Un alto porcentaje de las personas encuestadas considera adecuado el número de intercambiadores de transporte (66,5%), mientras que sólo un 12,5% lo considera insuficiente. En cambio, un 44,2% cree que hay pocas vías ciclistas, lo que podría justificar el bajo nivel de satisfacción con las mismas.

Evolución de la valoración de la suficiencia de vías ciclistas (carriles bici y ciclo-carriles)



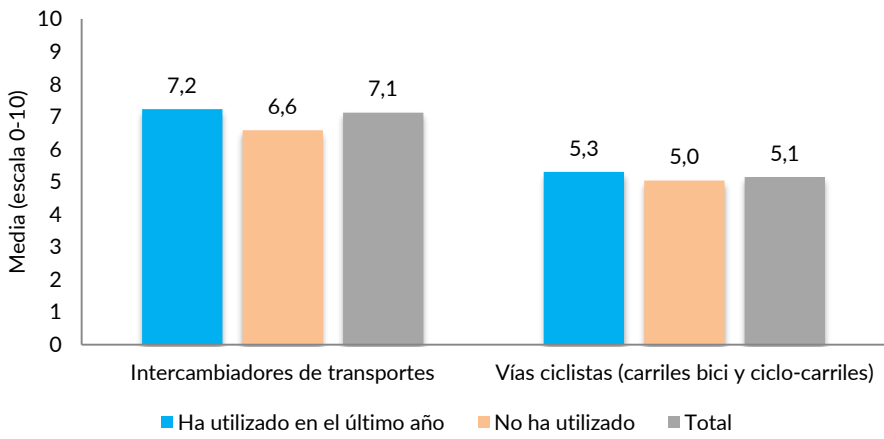
Evolución de la valoración de la suficiencia de los intercambiadores de transporte



La valoración de la insuficiencia de las vías ciclistas se mantiene bastante estable a lo largo de la serie, si bien en esta edición sube 3,3 puntos el porcentaje de personas encuestadas que consideran que el número es insuficiente respecto a 2014.

Satisfacción con las infraestructuras para la movilidad según...

Satisfacción con las infraestructuras para la movilidad de personas usuarias y no usuarias en el último año

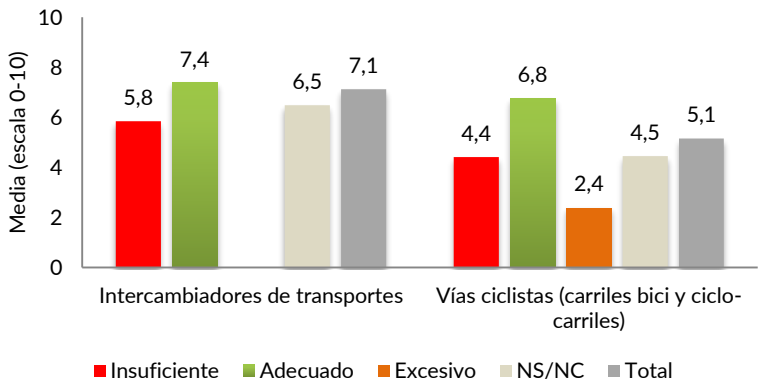


Las infraestructuras para la movilidad son mejor valoradas por las personas usuarias que por las que no las han utilizado en el último año

En cuanto a la suficiencia, se observa que las personas encuestadas que consideran que el número de infraestructuras para la movilidad es el adecuado puntúan con una nota más alta que las que consideran que el número es insuficiente

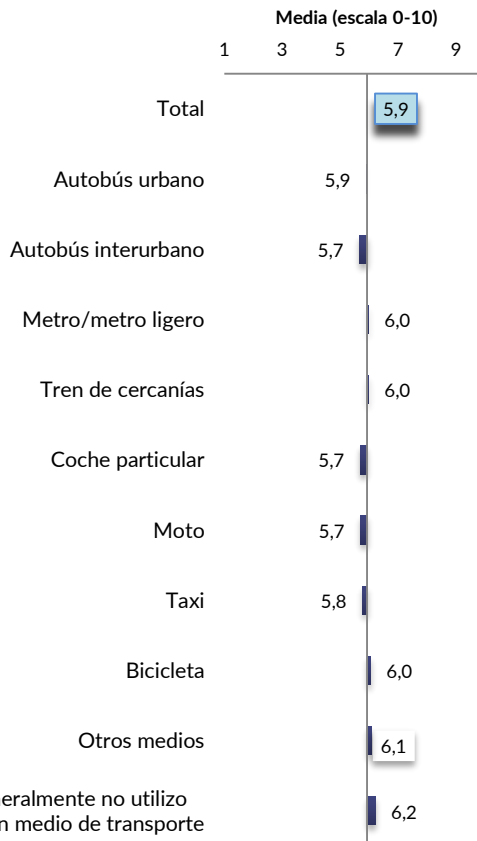
En el caso de las vías ciclistas, es llamativo la puntuación que dan las personas encuestadas (n=294) que consideran que hay demasiadas vías ciclistas: 2,4, frente a 6,8 de las que consideran que el número de vías es adecuado, y 4,4 de las que creen que es insuficiente

Satisfacción con las infraestructuras para la movilidad según valoración de la suficiencia

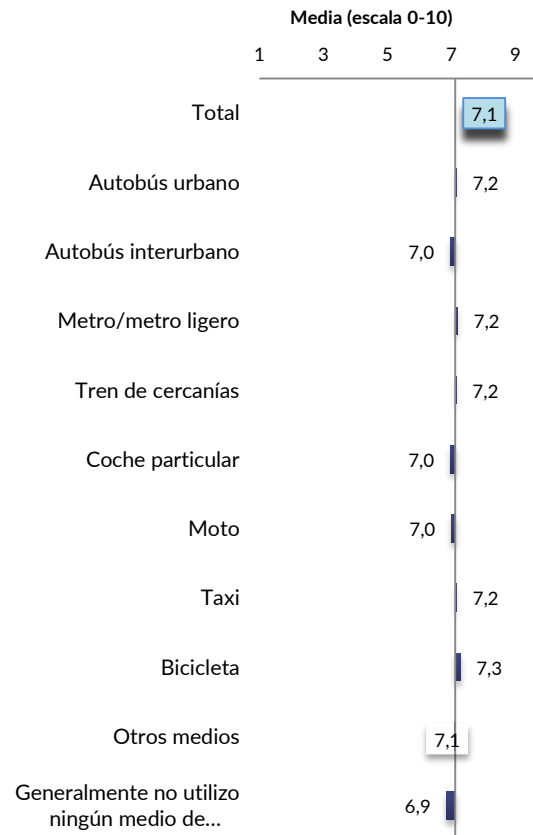


Satisfacción con las infraestructuras para la movilidad según...

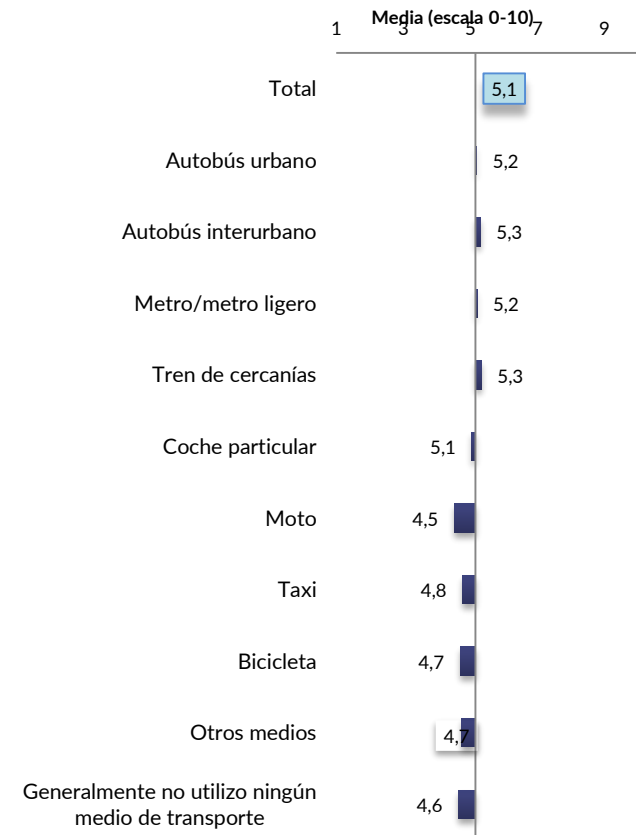
Satisfacción con las infraestructuras de la ciudad para la circulación de vehículos según medio de transporte utilizado en los desplazamientos cotidianos



Satisfacción con los intercambiadores de transportes según medio de transporte utilizado en sus desplazamientos cotidianos

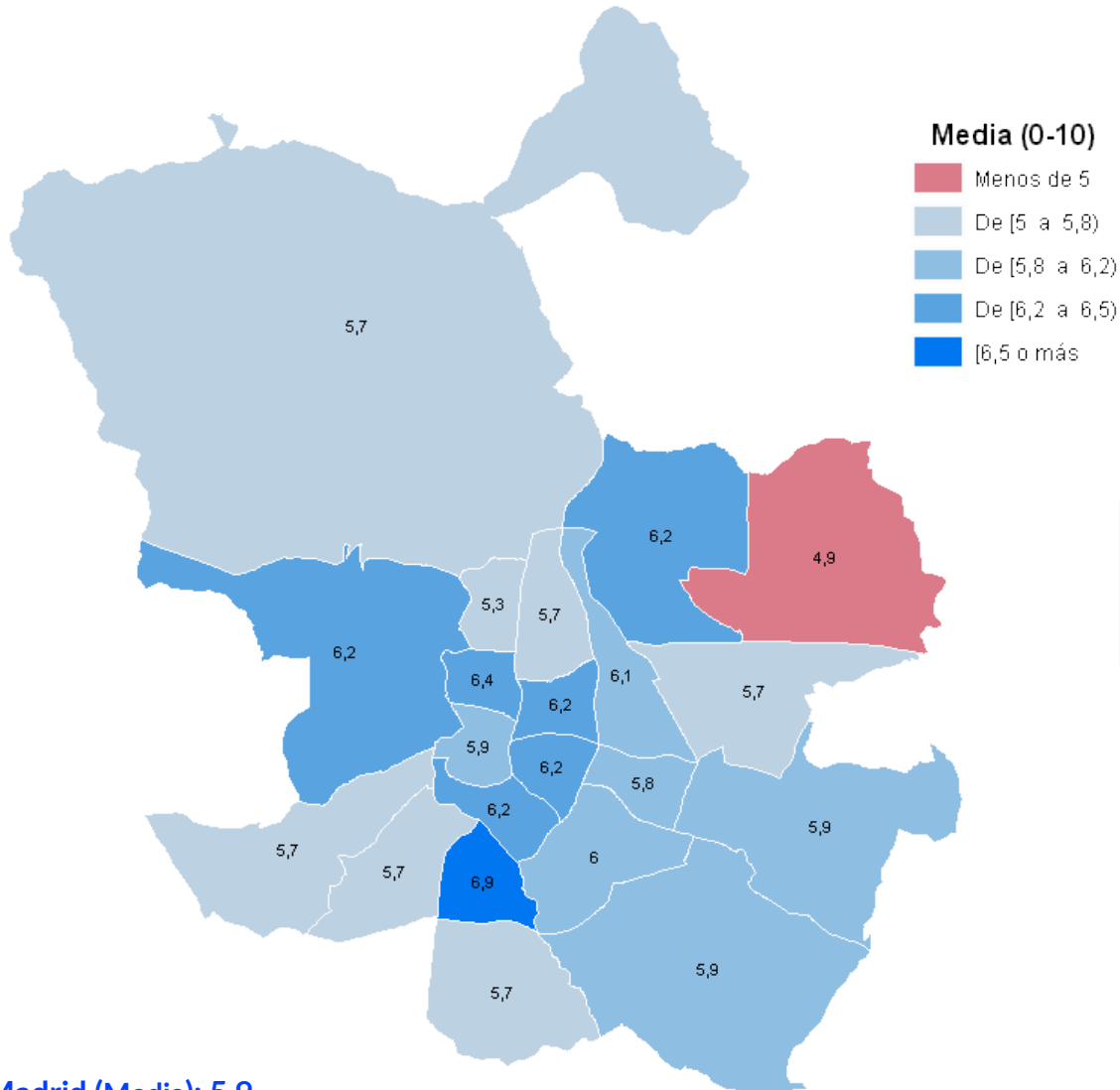


Satisfacción con las vías ciclistas según medio de transporte utilizado en sus desplazamientos cotidianos





Satisfacción con las infraestructuras de la ciudad para la movilidad Por distrito

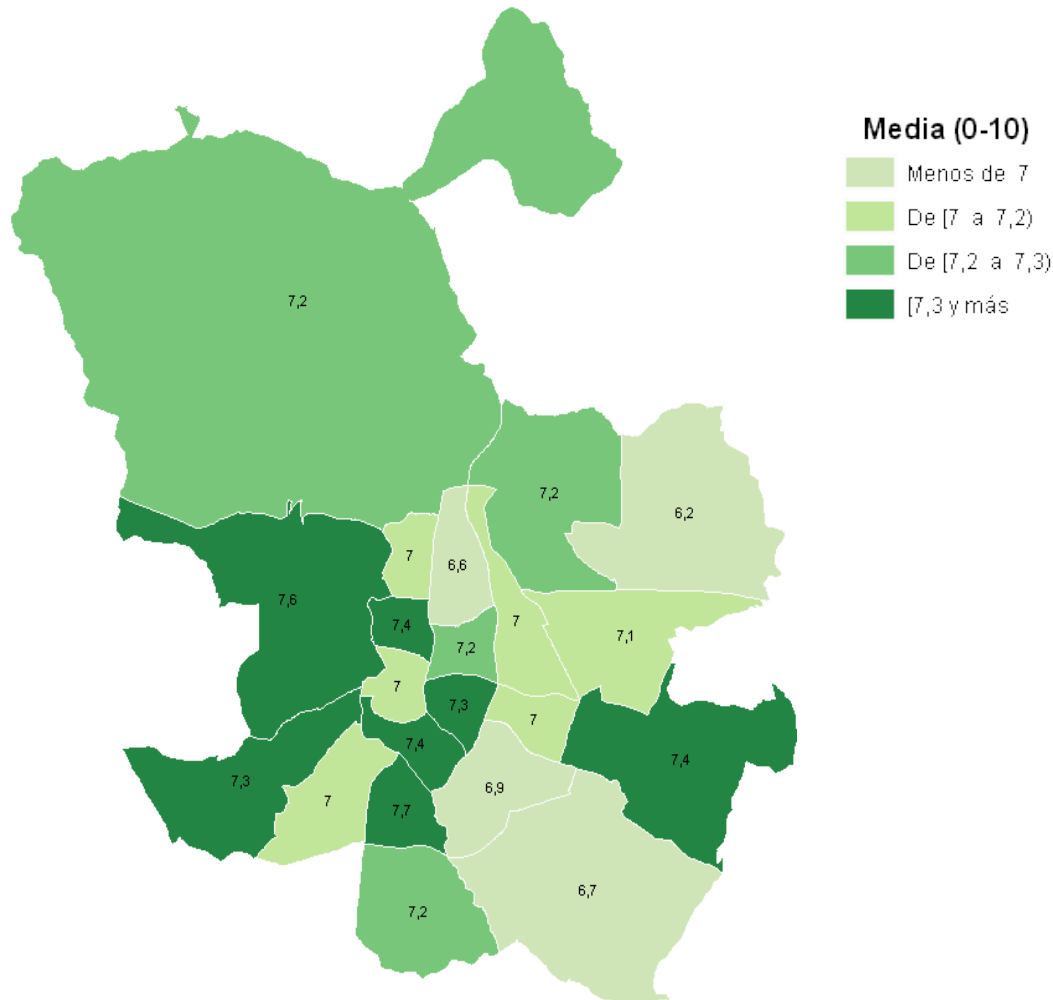


Los distritos más satisfechos con las infraestructuras para la movilidad son Usera y Chamberí, mientras que los menos satisfechos son Barajas y Tetuán.

Madrid (Media): 5,9



Satisfacción con los intercambiadores de transporte por distrito



Los ciudadanos residentes en los distritos de Usera, Moncloa-Aravaca, Chamberí, Arganzuela y Vicálvaro son los más satisfechos con los intercambiadores de transporte.

En cualquier caso, todos los distritos alcanzan una nota media bastante alta.

Grandes intercambiadores de Madrid:

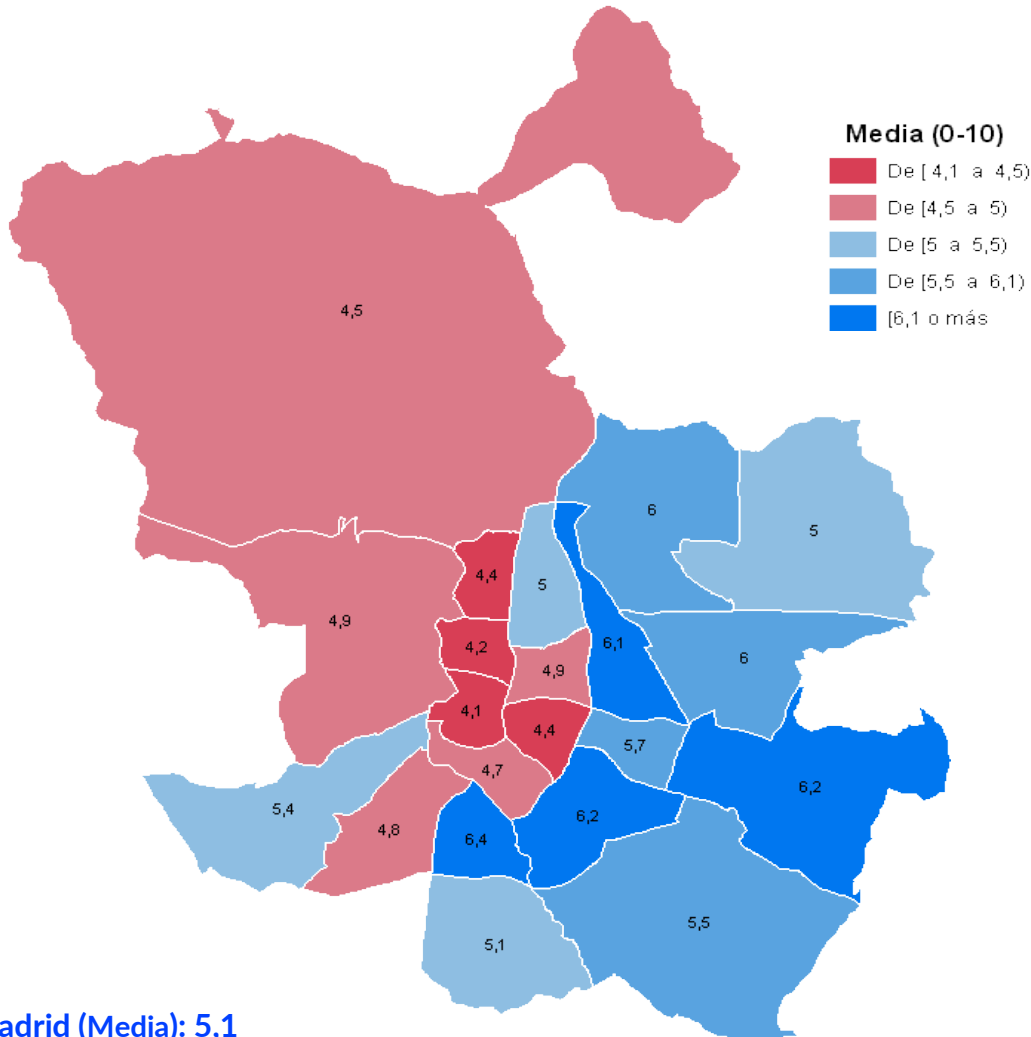
Son puntos de confluencia de líneas de autobuses interurbanos y trenes de Cercanías que acceden a la ciudad de Madrid y se distribuyen por la ciudad a través de la red de Metro y de los autobuses urbanos

- Aluche
- Atocha Renfe
- Avenida de América
- Chamartín
- Moncloa-Aravaca
- Plaza de Castilla
- Plaza Elíptica
- Príncipe Pío
- Méndez Alvaro Estación Sur
- Nuevos Ministerios
- Puerta del Sol

Madrid (Media): 7,1

Fuente : Consorcio Transportes de Madrid

Satisfacción con las vías ciclistas (carriles bici y ciclo carriles) Por distrito



Madrid (Media): 5,1

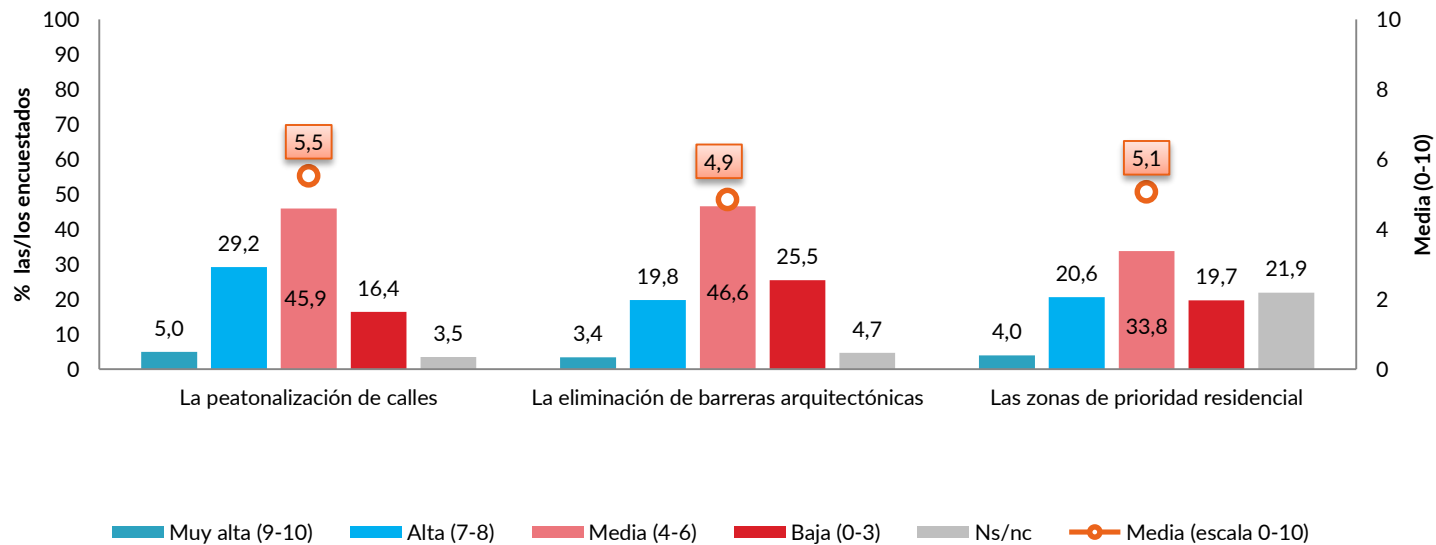
Los residentes en los distritos de: Usera, Vicálvaro y Puente de Vallecas son los más satisfechos con las infraestructuras de las vías ciclistas en la ciudad, mientras que los que residen en Centro, Chamberí, Tetuán y Retiro son los menos satisfechos.

La valoración media de la satisfacción con las vías ciclistas supera el aprobado (5) en doce de los veintinueve distritos, mientras que nueve de ellos se quedan por debajo de esta nota

ACTUACIONES PARA MEJORAR LA MOVILIDAD EN LA CIUDAD

Satisfacción con las actuaciones para mejorar la movilidad en la ciudad

Satisfacción con las actuaciones municipales para mejorar la movilidad en la ciudad

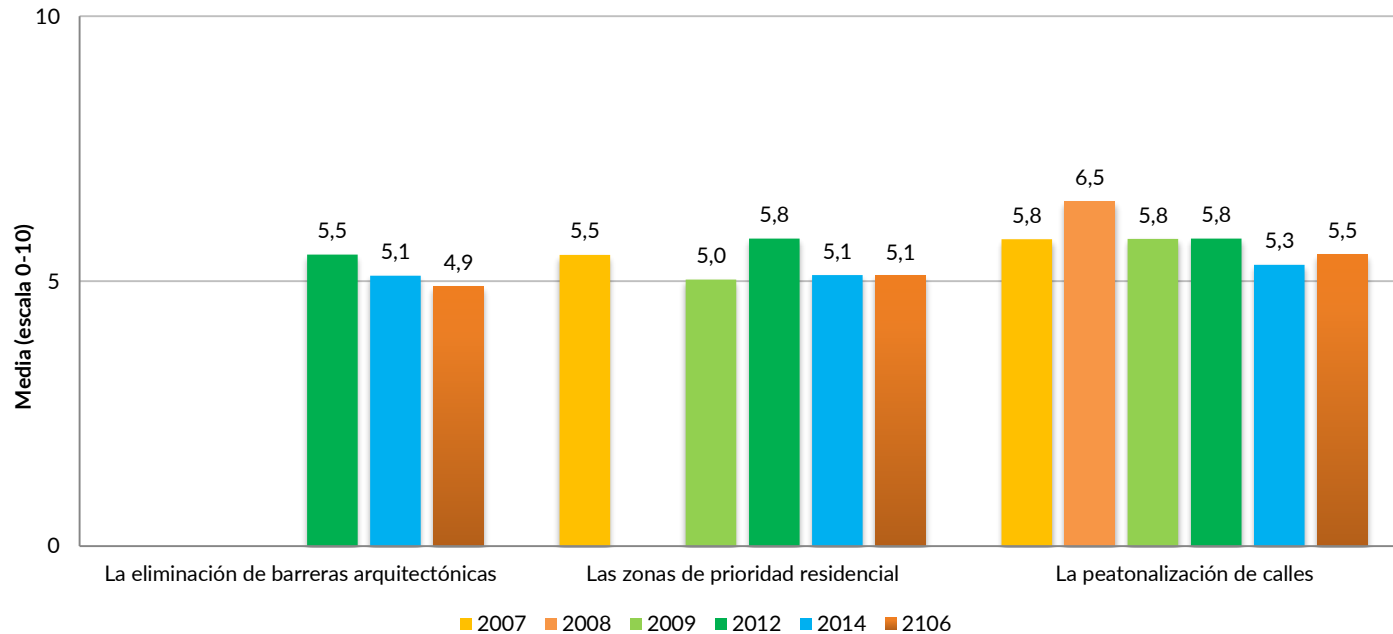


Los tres actuaciones son puntuadas con notas similares y cercanas al valor 5 (en una escala de 0 a 10).

El porcentaje de personas encuestadas que no tienen opinión para valorar su satisfacción con las zonas de prioridad residencial es bastante elevado (21,9%).

Satisfacción con las actuaciones para mejorar la movilidad en la ciudad

Evolución de la satisfacción con las actuaciones municipales para mejorar la movilidad en la ciudad

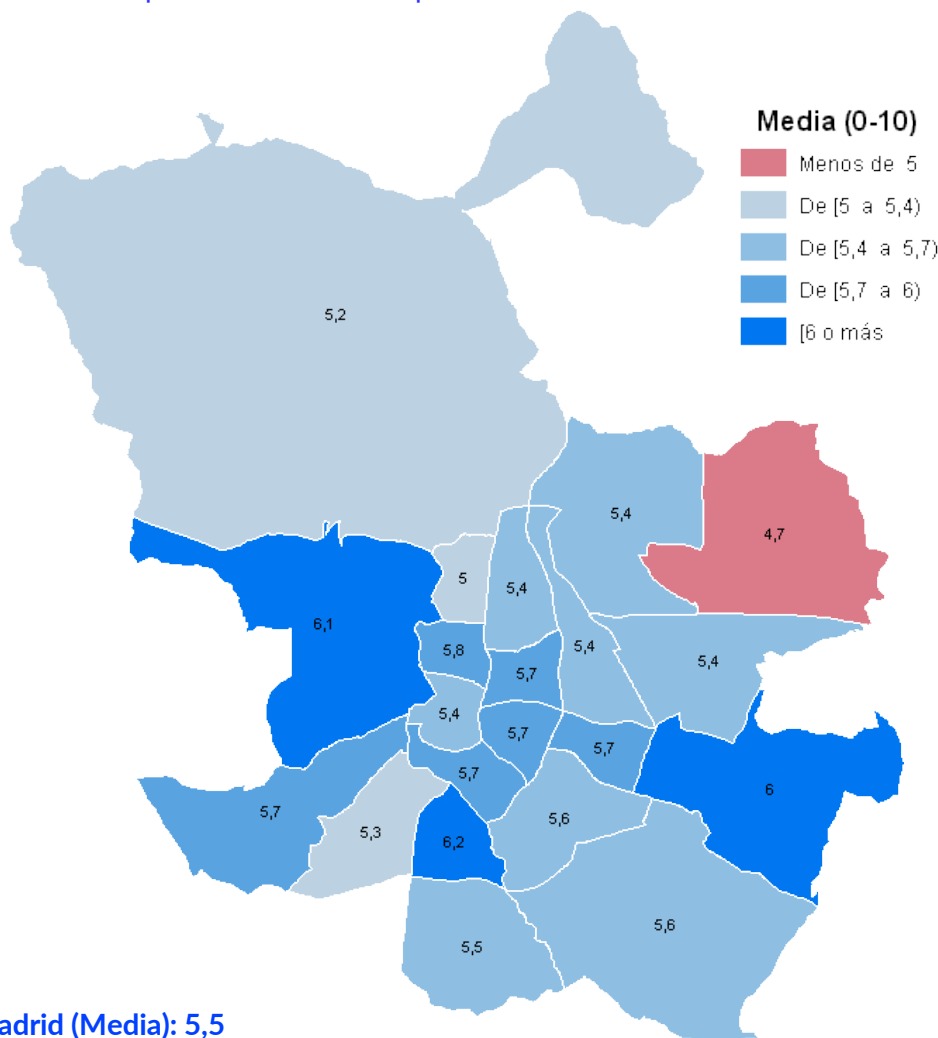


Nota: En el año 2012 se cambió la escala de medida de satisfacción con los servicios, pasando de una escala semántica (muy satisfecho/a, bastante satisfecho/a, poco satisfecho/a, nada satisfecho/a) a una escala numérica de 0 a 10. A efectos de comparación que se presenta, el indicador de los años 2006-2009 es un indicador sintético calculado en escala de 0 a 10, mientras que los años 2012, 2014 y 2016 se trata de una media en escala de 0 a 10.

Sube ligeramente la satisfacción media con la peatonalización de las calles respecto a 2014, se mantiene la de las zonas de prioridad residencial, y baja dos décimas de punto la de la eliminación de barreras arquitectónicas, situándose por debajo del aprobado (5)

Satisfacción con las actuaciones para mejorar la movilidad en la ciudad Por distrito

Satisfacción con la peatonalización de las calles por distrito



Madrid (Media): 5,5

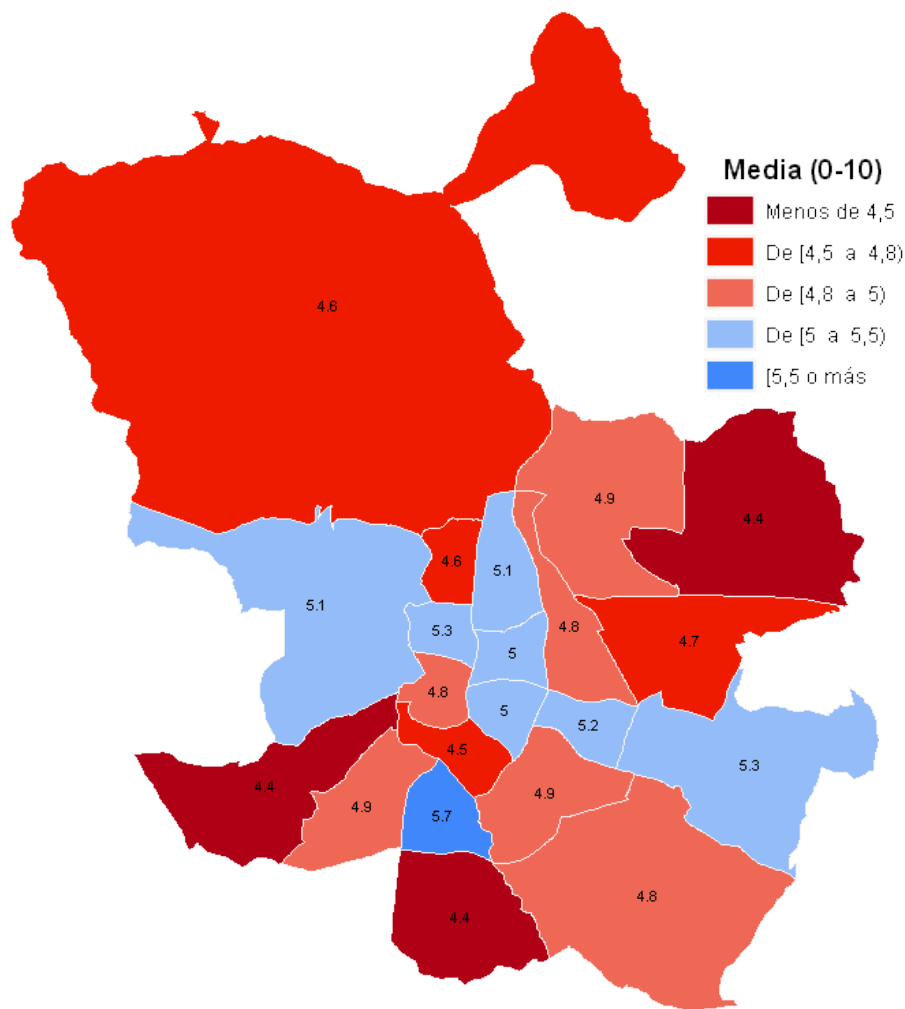
La satisfacción media con la peatonalización de las calles supera el aprobado (5) en todos los distritos excepto en Barajas

Los distritos más satisfechos son Usera, Moncloa-Aravaca y Vicalvaro; los menos, Barajas, Tetuán, Fuencarral-El Pardo y Carabanchel, si bien estos tres últimos consiguen notas iguales o superiores a 5

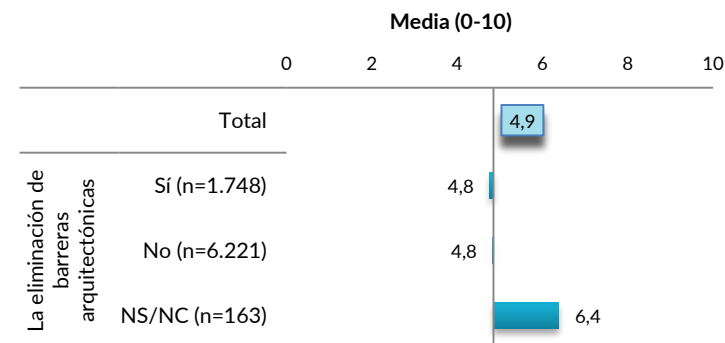
Satisfacción con las actuaciones para mejorar la movilidad en la ciudad

Por distrito

Satisfacción con la eliminación de barreras arquitectónicas por distrito



Satisfacción con la eliminación de barreras arquitectónicas según se perciba la movilidad como problema de la ciudad o no



Madrid (Media): 4,9

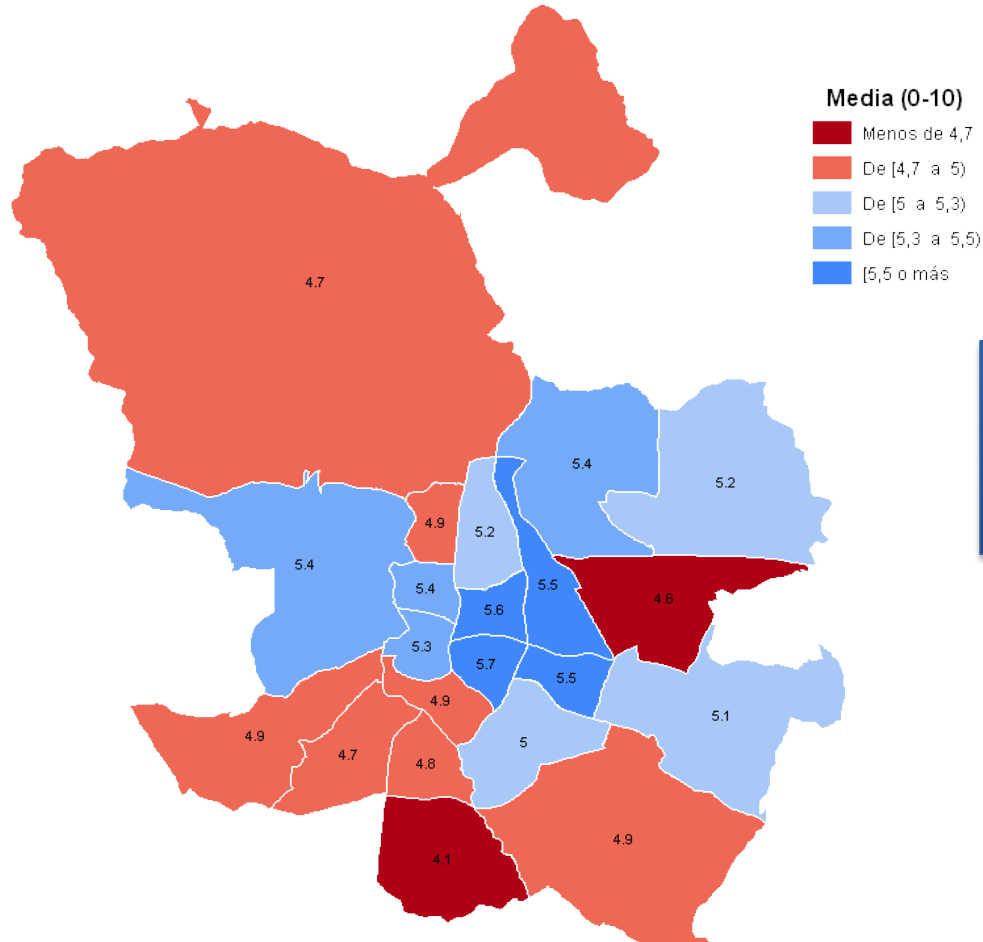
La satisfacción con la eliminación de barreras arquitectónicas supera el aprobado en ocho de los veintiún distritos, situados éstos en el eje oeste-este. Destaca el distrito de Usera con un 5,7 de media

La satisfacción media ronda el valor 5 para aquellos distritos que no aprueban, siendo los más insatisfechos los distritos de Latina, Villaverde y Barajas.



Satisfacción con las actuaciones para mejorar la movilidad en la ciudad Por distrito

Satisfacción con las zonas de prioridad residencial por distrito



La satisfacción con las zonas de prioridad residencial más alta corresponde a los distritos de Retiro (5,7), Salamanca (5,6), Ciudad Lineal (5,5) y Moratalaz (5,5), mientras que la más baja se da en Villaverde (4,1), seguida de San Blas-Canillejas (4,6)

Actualmente existen cuatro Áreas de Prioridad Residencial del Ayuntamiento de Madrid:

- APR de Letras
- APR de Cortes
- APR de Embajadores
- APR de Ópera

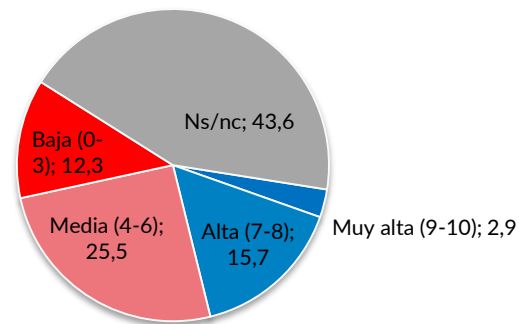
Fuente: Ayuntamiento de Madrid

Madrid (Media): 5,1

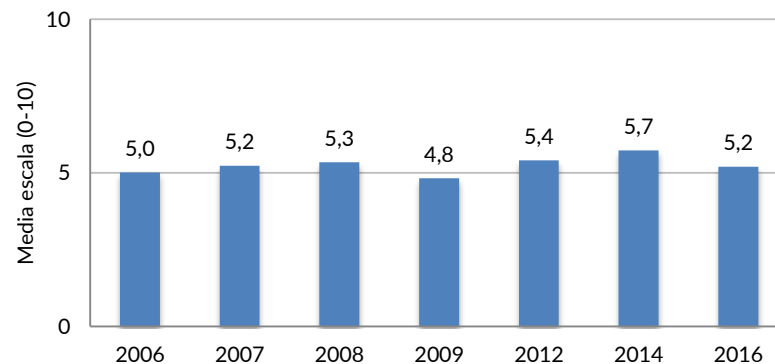
AGENTES DE MOVILIDAD

Satisfacción con los agentes de movilidad. Evolución. Comparación

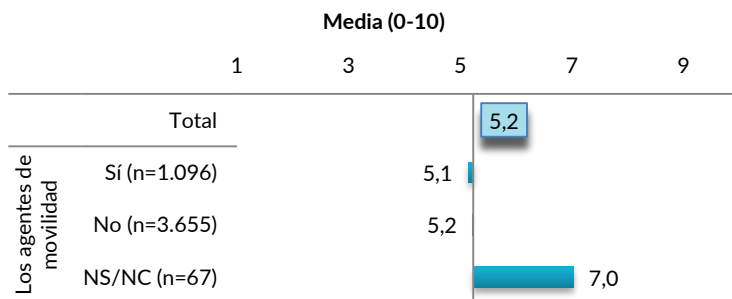
Satisfacción con los agentes de movilidad. Porcentaje de puntuaciones agrupadas Escala 0-10



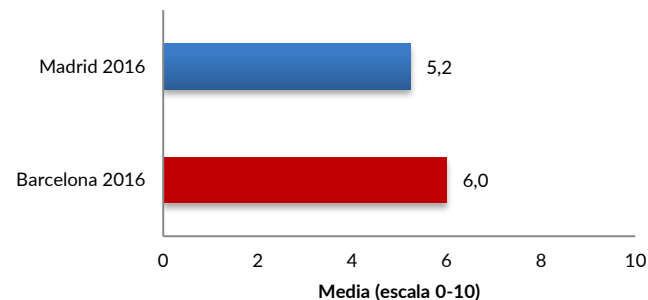
Evolución de la satisfacción media con los agentes de movilidad



Satisfacción con los agentes de movilidad según se perciba la movilidad como problema de la ciudad o no



Satisfacción con los agentes de movilidad: comparación Madrid-Barcelona



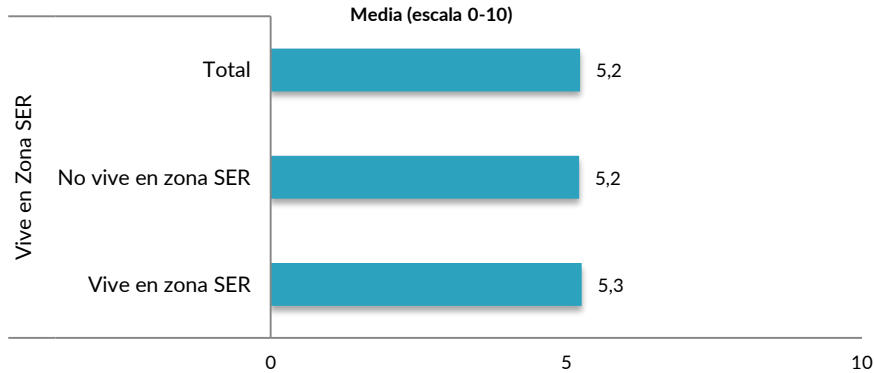
Fuente: Ajuntament de Barcelona. Enquesta de Serveis Municipals 2016

La satisfacción con los agentes de movilidad se mantiene bastante estable a lo largo de toda la serie, con una puntuación media alrededor del 5. En esta edición, no obstante, se produce un descenso de medio punto respecto a 2014, rompiendo así la tendencia positiva que se venía produciendo desde 2012.

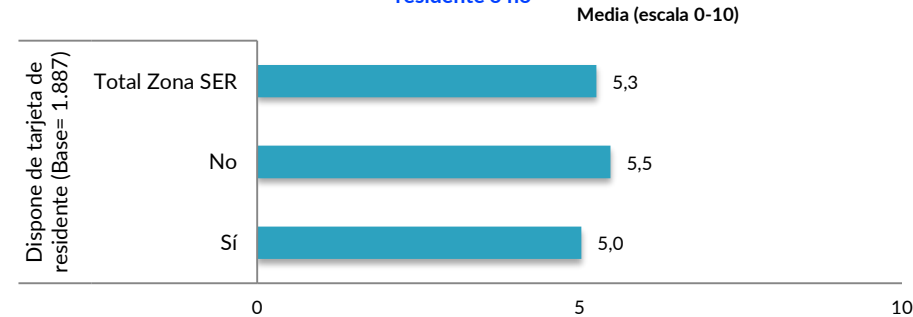
En la comparación con Barcelona, Madrid obtiene una calificación ligeramente menor: un 6 frente a un 5,2, respectivamente.

Satisfacción con los agentes de movilidad según...

Satisfacción con los agentes de movilidad según si reside o no en zona SER

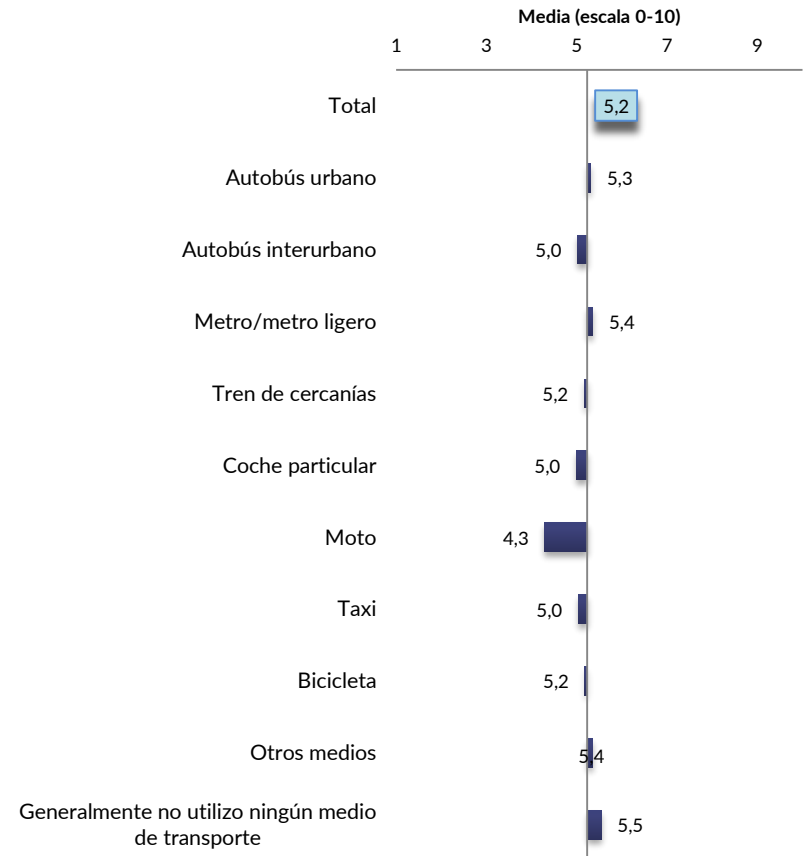


Satisfacción con los agentes de movilidad según si dispone de tarjeta de residente o no



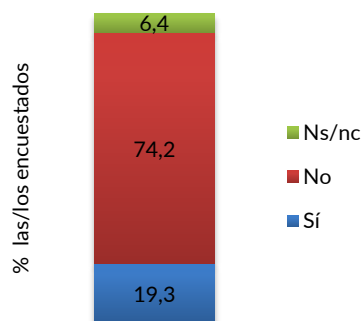
La satisfacción con los agentes de movilidad es más baja entre aquellas personas encuestadas que disponen de tarjeta del Servicio de Estacionamiento Regulado -SER- que entre las que no disponen.

Satisfacción con los agentes de movilidad según medio de transporte utilizado en sus desplazamientos cotidianos

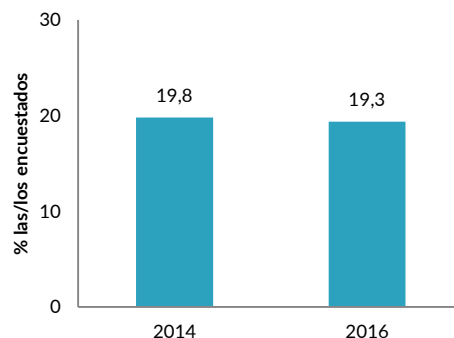


Utilización del servicio de agentes de movilidad y suficiencia. Satisfacción según....

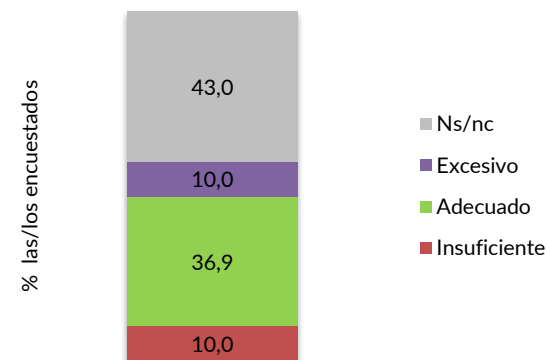
¿Ha requerido el servicio de los agentes de movilidad en el último año?



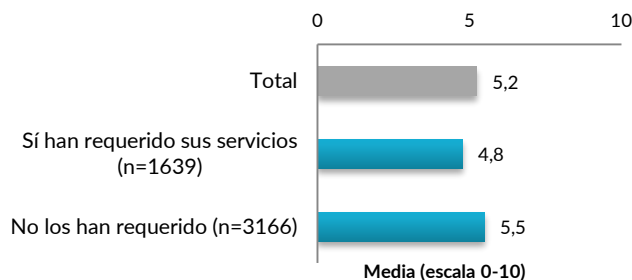
Evolución de la utilización del servicio de agentes de movilidad en el último año



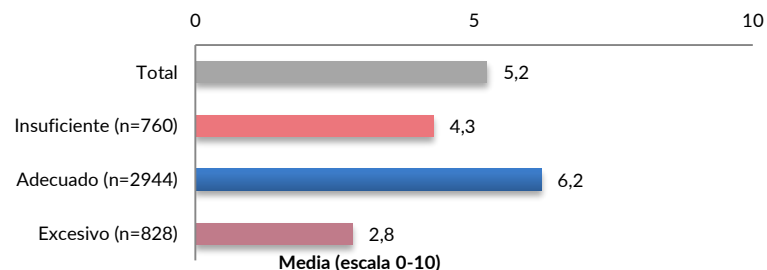
Valoración de la suficiencia del número de agentes de movilidad



Satisfacción con los agentes de movilidad según si ha requerido o no sus servicios en el último año



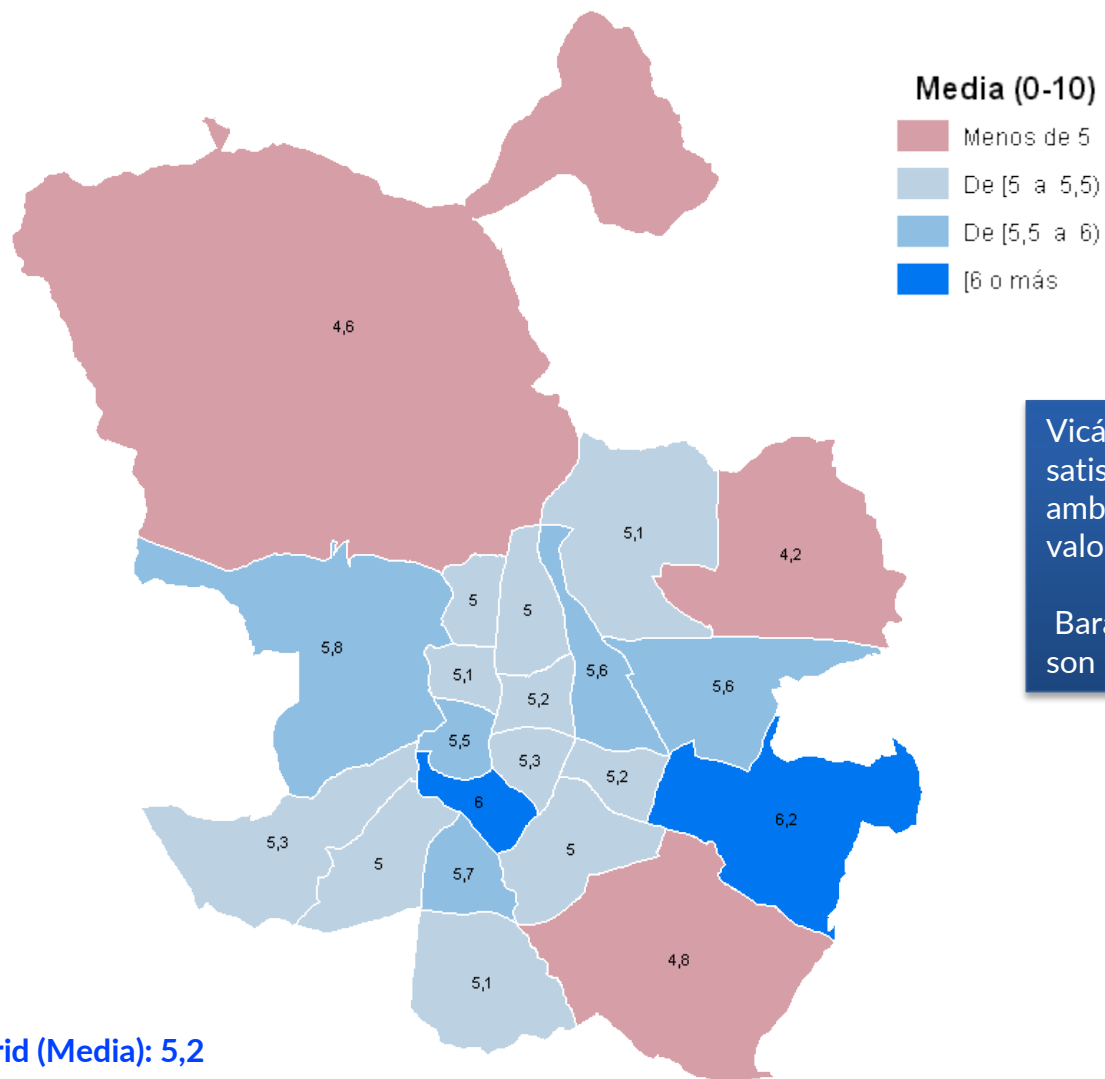
Satisfacción con los agentes de movilidad según percepción de suficiencia del número de agentes



Una quinta parte (19,3%) de las personas encuestadas ha requerido los servicios de los agentes de movilidad en el último año. Las personas usuarias del servicio lo valoran peor (4,8) que las que no lo han utilizado en el último año (5,5).

En cuanto a la suficiencia, un 36,9% de las personas encuestadas consideran que el número de agentes de movilidad es adecuado, frente a un 10% que lo consideran insuficiente o excesivo, respectivamente. Es de destacar que un 43,0% no tiene opinión para valorar la suficiencia del servicio.

Satisfacción con los agentes de movilidad por distrito



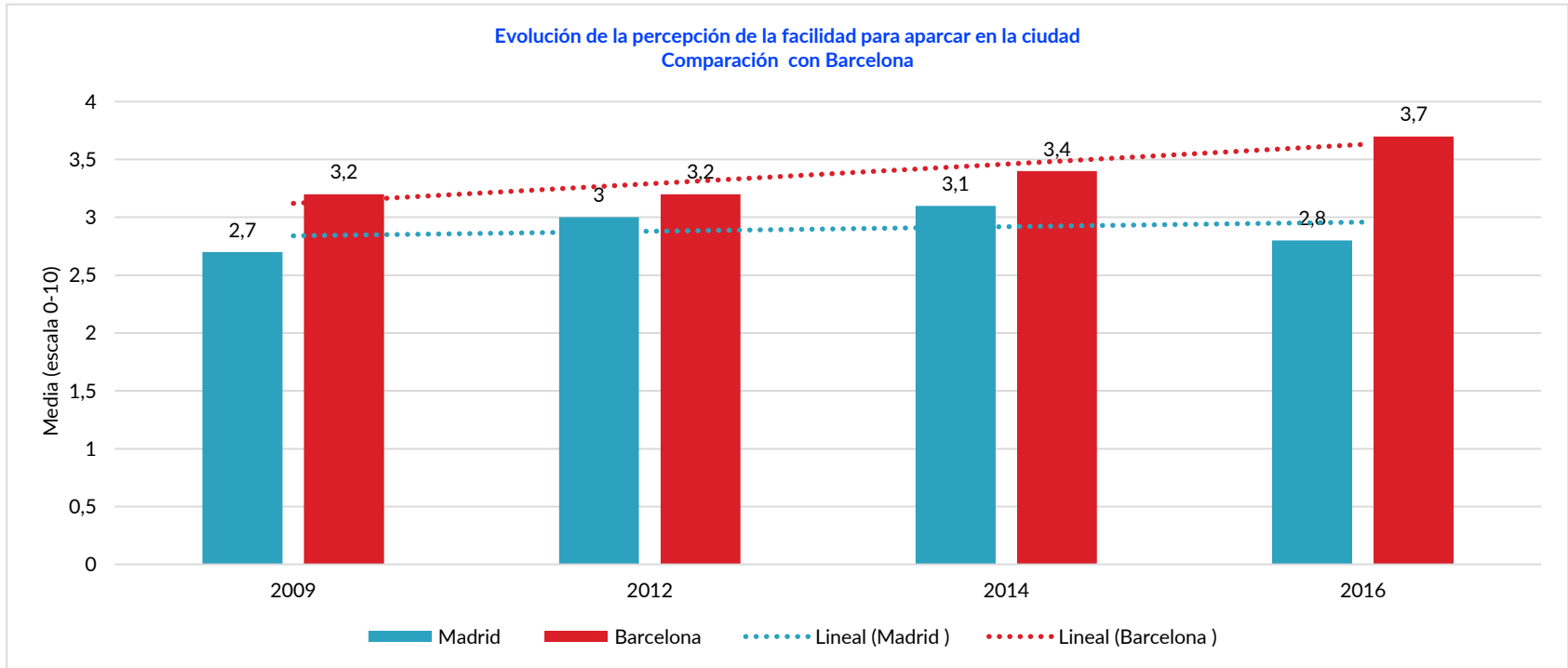
Vicálvaro y Arganzuela son los distritos más satisfechos con los agentes de movilidad; en ambos distritos la satisfacción media supera el valor 6.

Barajas, Fuencarral-El Pardo y Villa de Vallecas son los menos satisfechos con este servicio.

Madrid (Media): 5,2

SERVICIOS DE APARCAMIENTO

Satisfacción con los servicios de aparcamiento. Evolución y comparación



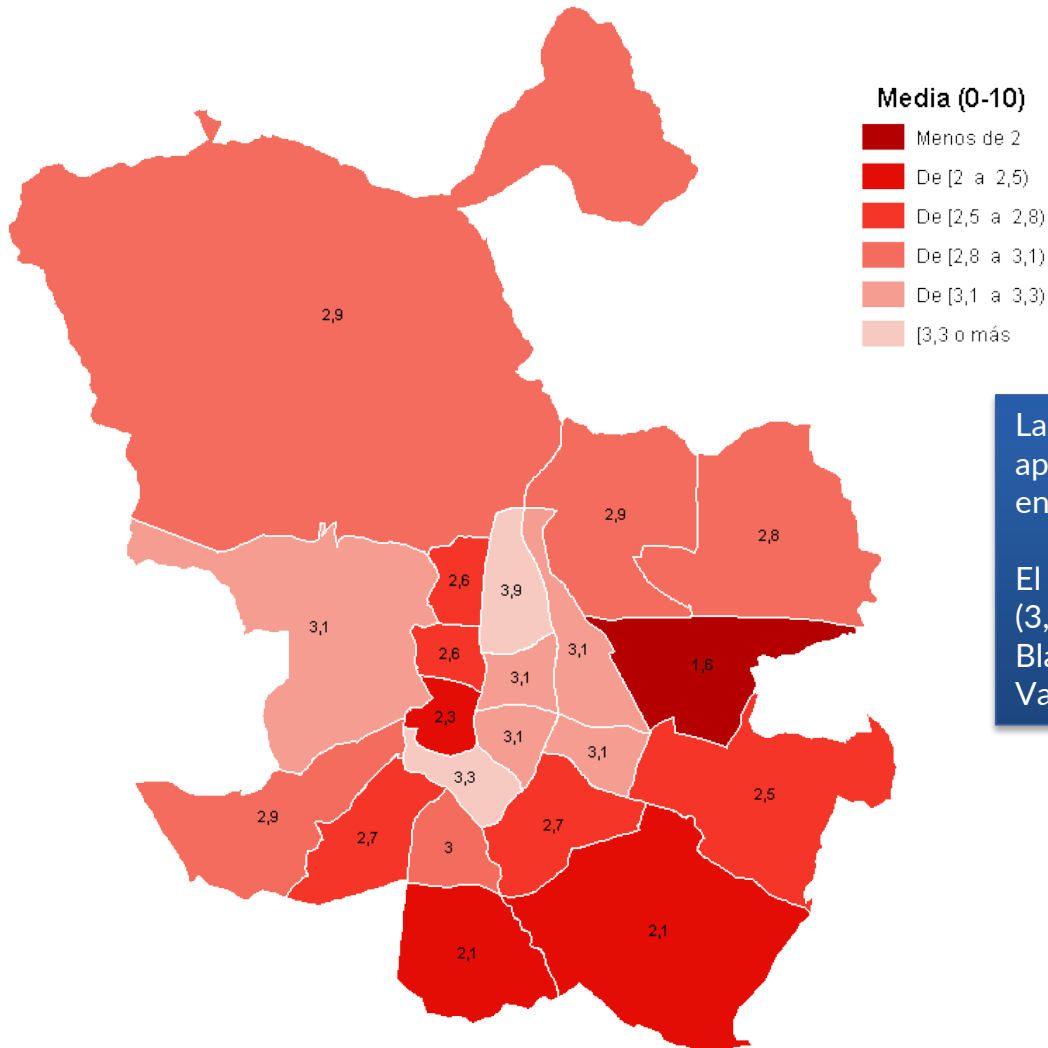
Fuente :Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2016

Baja la valoración de la facilidad para aparcarse en Madrid respecto a las dos ediciones anteriores de 2014 y 2012 , y se sitúa a niveles de 2009

En cuanto a la comparativa con la ciudad de Barcelona, y aunque ambas tienen notas que no llegan al 5, Madrid obtiene casi un punto menos de valoración que Barcelona



Satisfacción con la facilidad para aparcar en la ciudad de Madrid Por distrito

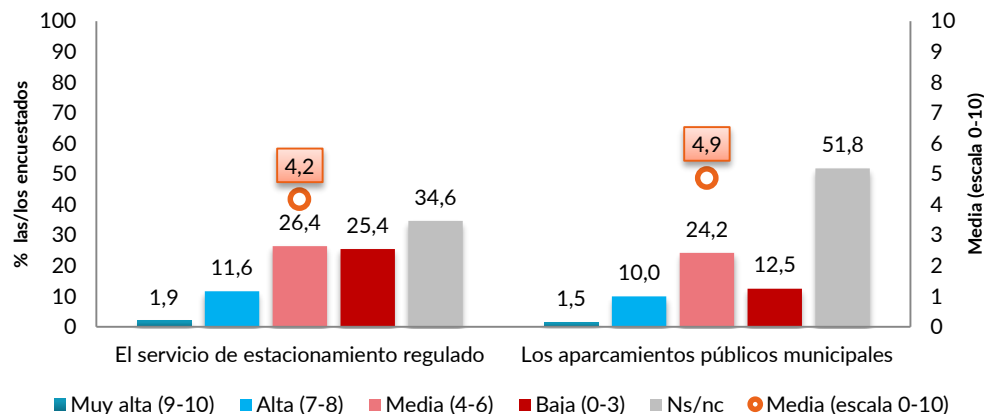


La valoración media de la facilidad para aparcar es inferior a 4 (en escala de 0 a 10) en todos los distritos.

El distrito que mejor la valora es Chamartín (3,9); entre los que peor la valoran están San Blas-Canillejas (1,6), Villaverde y Villa de Vallecas (2,1)

Satisfacción con los servicios de aparcamiento. Evolución

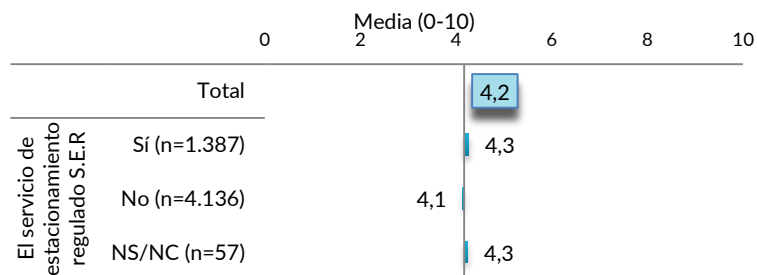
Satisfacción con los servicios de aparcamiento de la ciudad



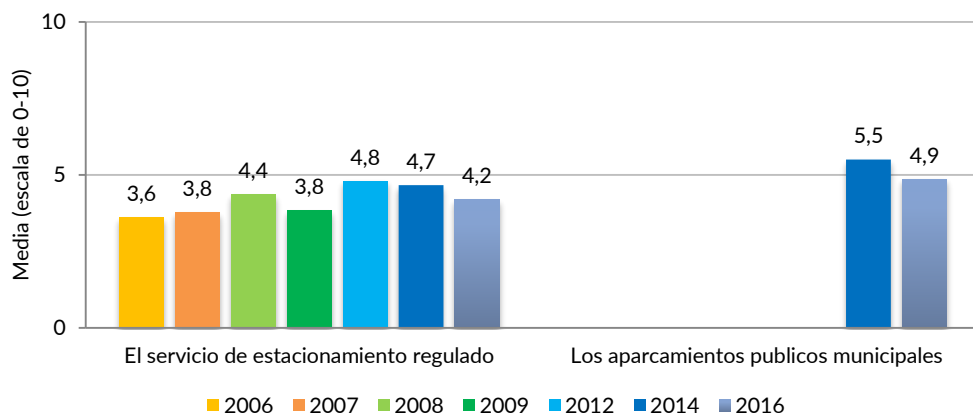
Tanto el servicio de estacionamiento regulado como los aparcamientos públicos municipales no alcanzan el aprobado; cabe remarcar el alto porcentaje de personas encuestadas que no sabe valorar los servicios.

En la serie evolutiva, ambos servicios bajan su valoración media respecto a 2014.

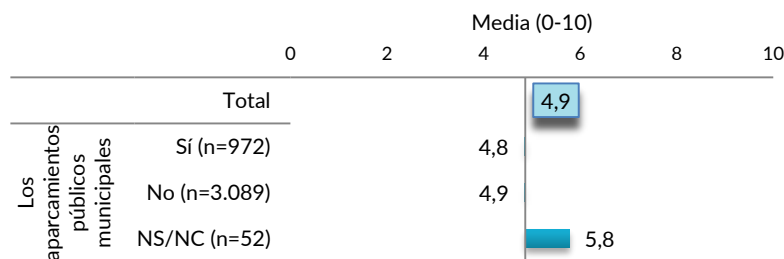
Satisfacción con el servicio de estacionamiento regulado SER según se perciba la movilidad como problema de la ciudad o no



Evolución de la satisfacción con los servicios de aparcamiento



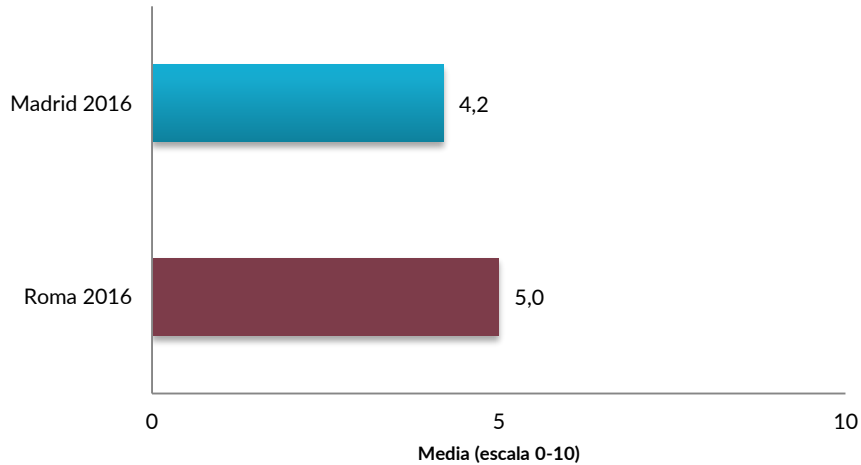
Satisfacción los aparcamientos públicos municipales según se perciba la movilidad como problema de la ciudad o no



Nota: En el año 2012 se cambio la escala de medida de satisfacción con los servicios, pasando de una escala semántica (muy satisfecho/a, bastante satisfecho/a, poco satisfecho/a, nada satisfecho/a) a una escala numérica de 0 a 10. A efectos de comparación que se presenta, el indicador de los años 2006-2009 es un indicador sintético calculado en escala de 0 a 10, mientras que los años 2012, 2014 y 2016 se trata de una media en escala de 0 a 10.

Satisfacción con los servicios de aparcamiento. Comparación

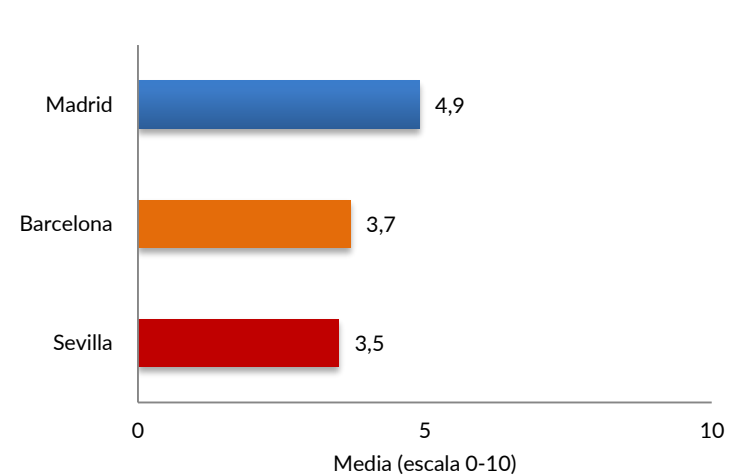
Satisfacción con el Servicio de Estacionamiento Regulado
Comparación



Fuente:

Roma: Agencia per il controllo e la qualità dei servizi pubblici locali di Roma capitale. Indagine sulla qualità della vita e dei servizi pubblici locali nella città di Roma, ottobre 2016.

Satisfacción con los servicios de aparcamiento
Comparación de ciudades

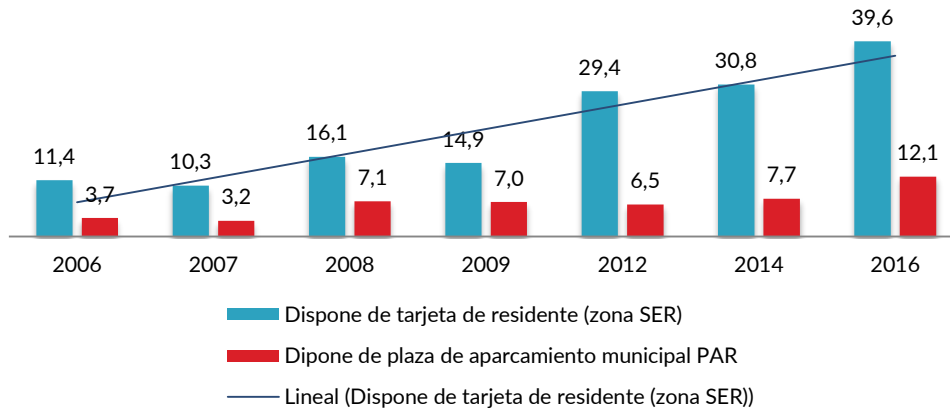


Fuente :

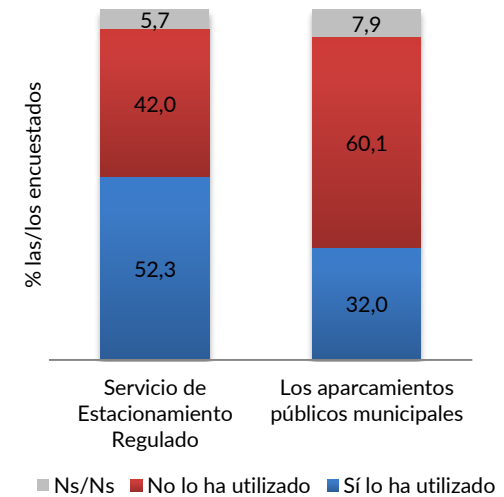
Barcelona : Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2016
Sevilla: Barómetro Socioeconómico centro andaluz de prospectiva. Sevilla, junio 2016

Uso de los servicios de aparcamiento en el último año. Evolución y comparación

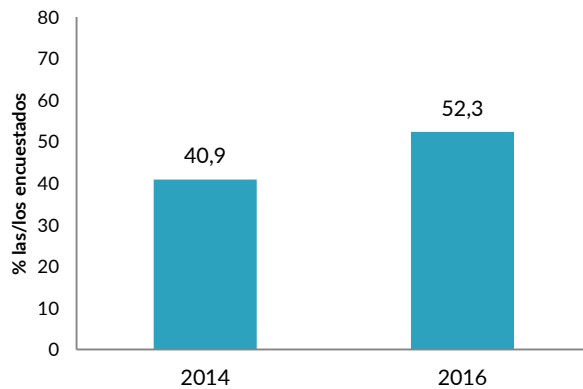
Evolución de la disposición de tarjeta de residente y de plaza de aparcamiento PAR (% de respuestas 'Sí')



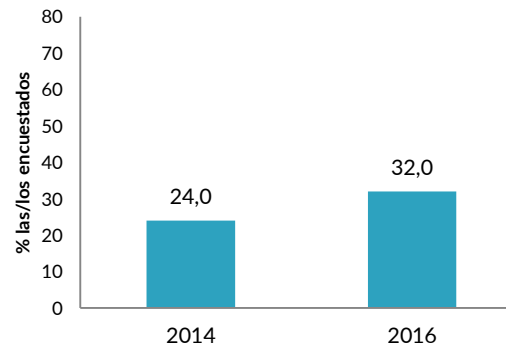
Uso de los servicios de aparcamiento municipal en el último año



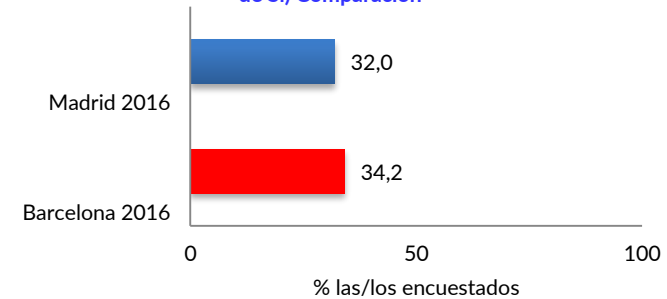
Evolución de la utilización en el último año del Servicio de Estacionamiento Regulado (% de Sí)



Evolución de la utilización en el último año de los aparcamientos públicos municipales (% de Sí)



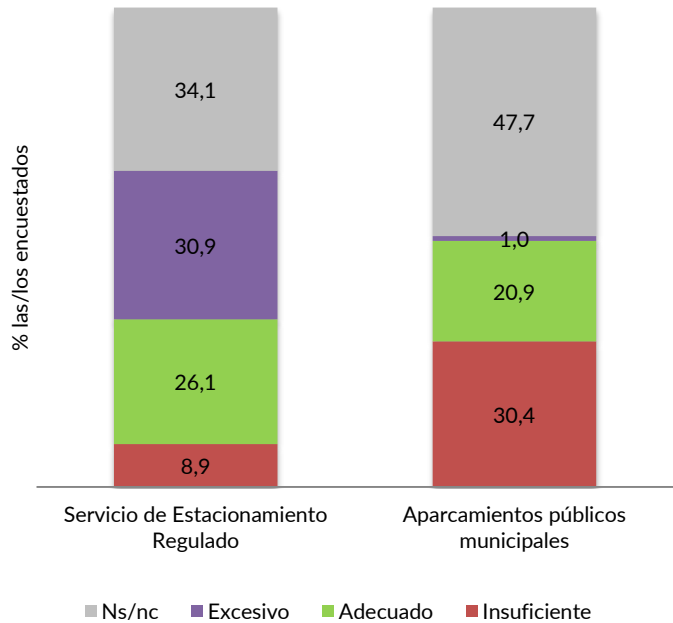
Uso de los aparcamientos públicos en el último año (% de Sí) Comparación



Fuente :Ajuntament de Barcelona, Enquesta de Serveis Municipals 2016

Suficiencia de los servicios de aparcamiento. Evolución

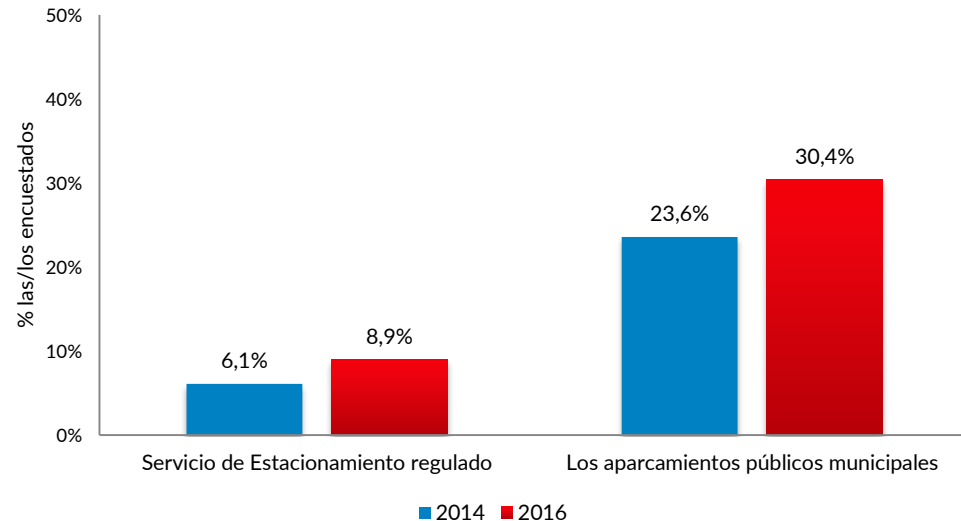
Valoración de la suficiencia de los servicios de aparcamiento: ¿considera que el número que hay es...?



Un alto porcentaje de las personas encuestadas no sabe valorar la suficiencia con los servicios de aparcamiento.

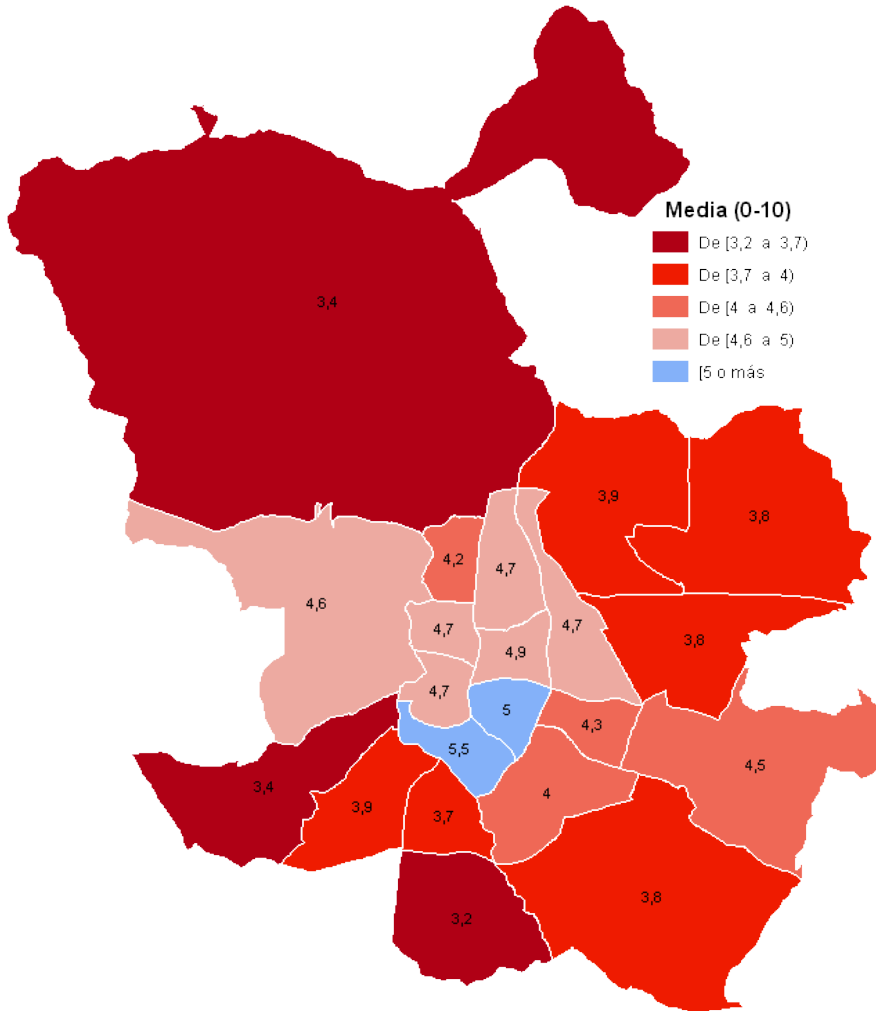
Entre las que sí tienen una opinión formada, crece el porcentaje de las que consideran que el número de servicios de aparcamientos públicos municipales es insuficiente

Evolución de la valoración de la suficiencia con los servicios de aparcamiento % de insuficiente

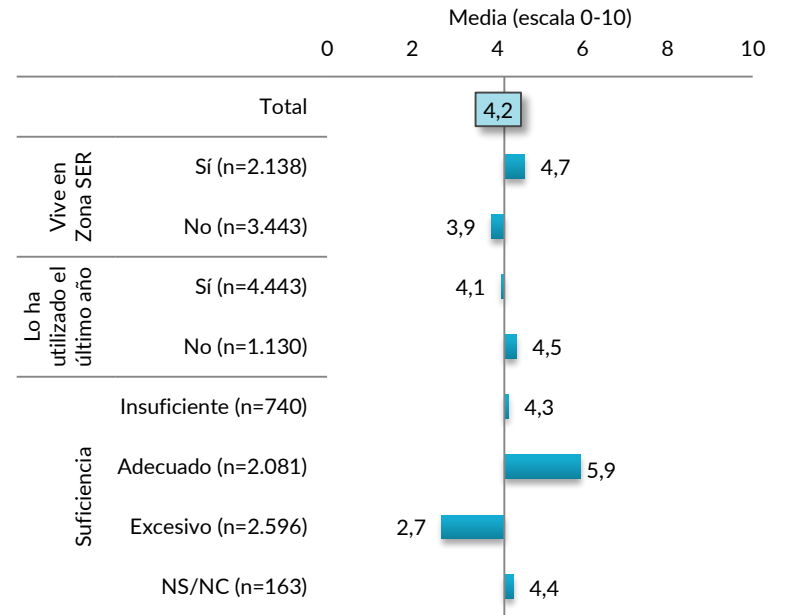




Satisfacción con el Servicio de Estacionamiento Regulado SER Por distrito



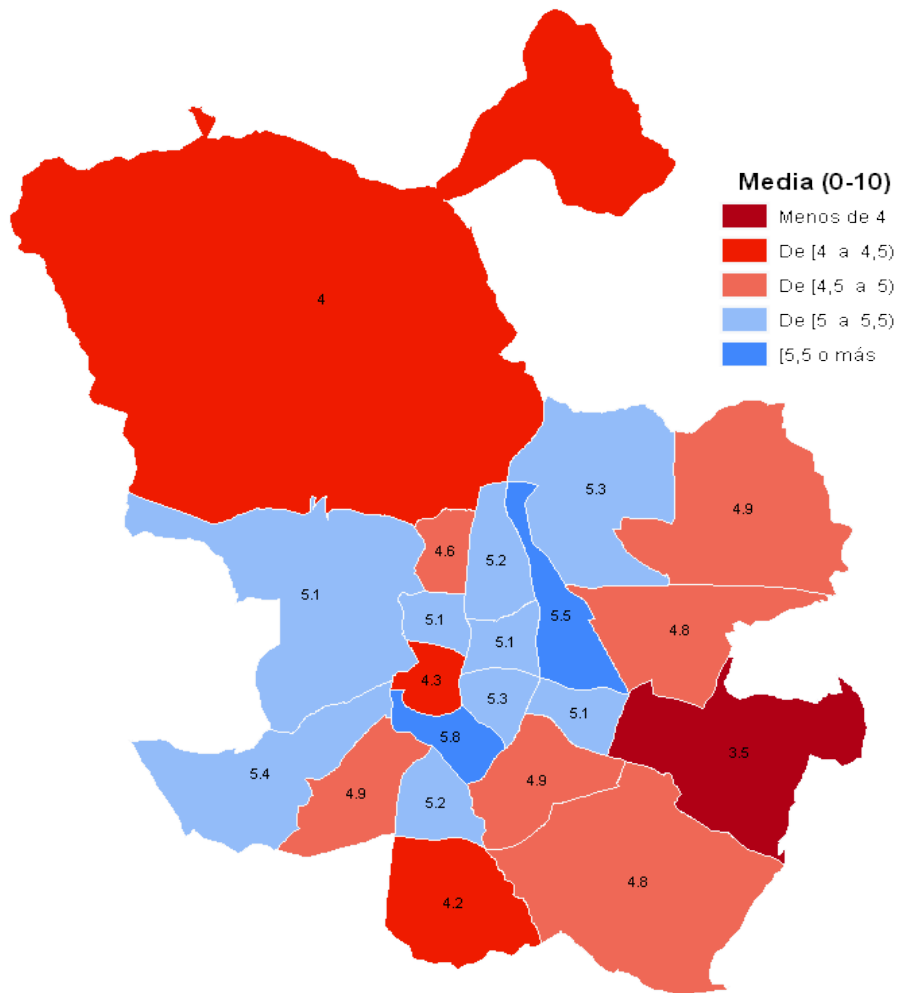
Satisfacción con el SER en función de su uso, suficiencia y lugar de residencia



Madrid (Media): 4,2

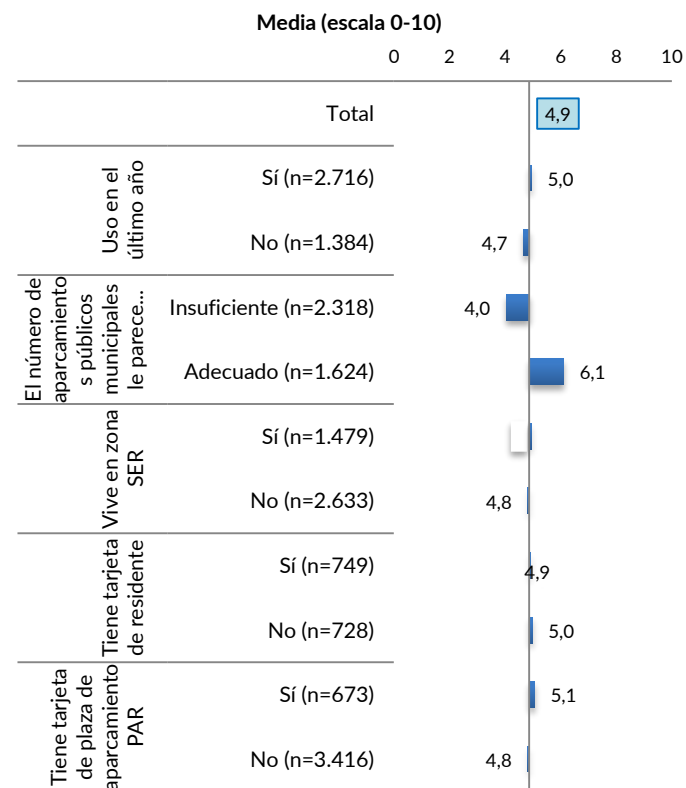


Satisfacción con los aparcamientos públicos municipales Por distrito



Madrid (Media): 4,9

Satisfacción con los aparcamientos públicos según...

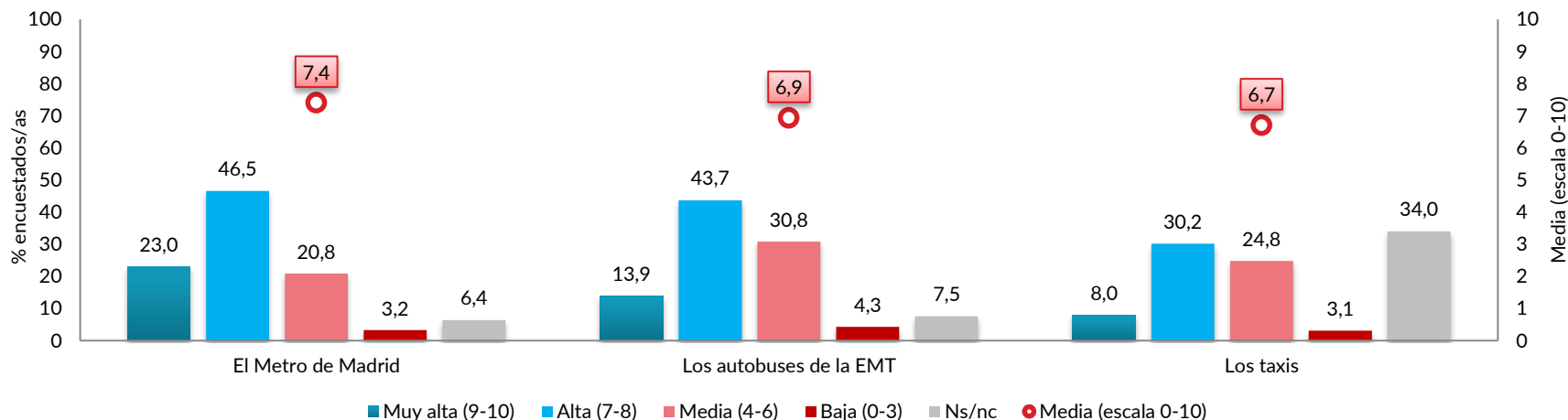


La satisfacción con los aparcamientos públicos es mayor entre las personas encuestadas que consideran que el número es adecuado que entre las que consideran que es insuficiente : 6,1 frente a 4,0 (en una escala del 0 a 10)

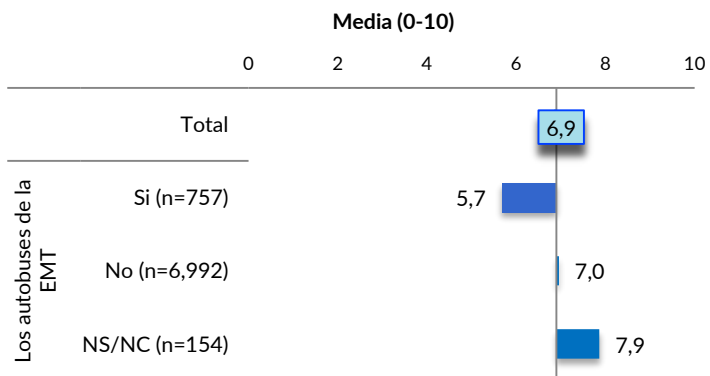
TRANSPORTES PÚBLICOS

Satisfacción con los transportes públicos

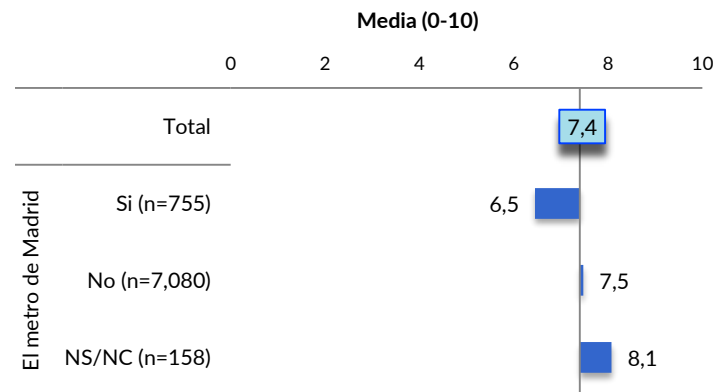
Satisfacción con los transportes públicos



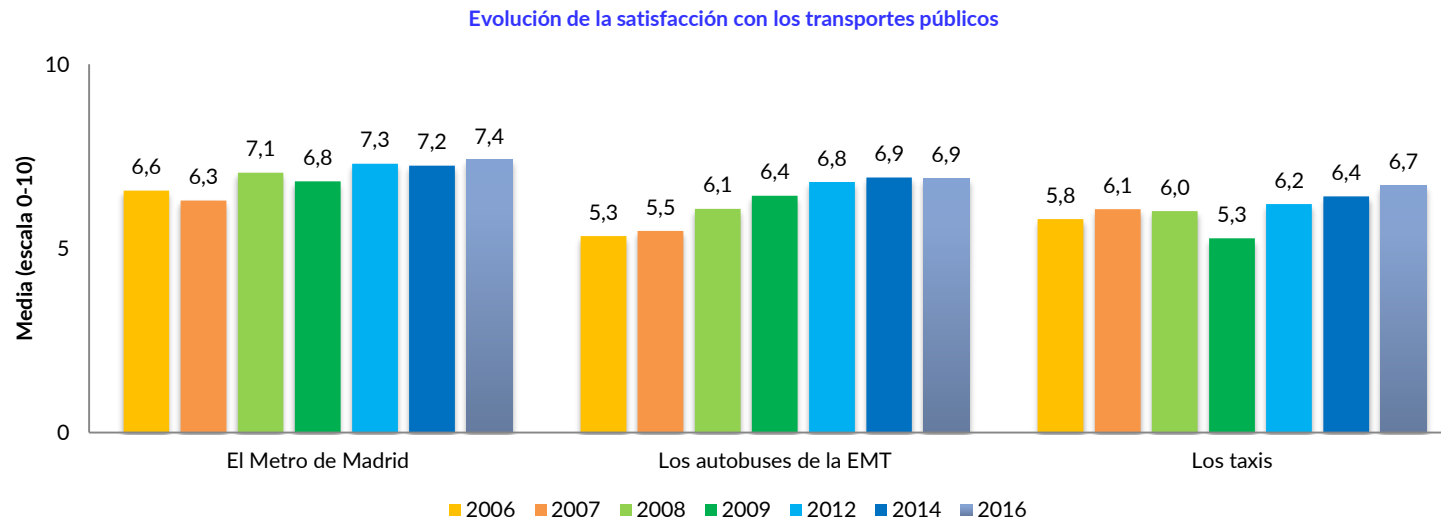
Satisfacción con los autobuses de la EMT según se perciba el transporte como problema de la ciudad o no



Satisfacción con el metro de Madrid según se perciba el transporte como problema de la ciudad o no



Satisfacción con los transportes públicos. Evolución



Nota: En el año 2012 se cambió la escala de medida de satisfacción con los servicios, pasando de una escala semántica (muy satisfecho/a, bastante satisfecho/a, poco satisfecho/a, nada satisfecho/a) a una escala numérica de 0 a 10. A efectos de comparación que se presenta, el indicador de los años 2006-2009 es un indicador sintético calculado en escala de 0 a 10, mientras que los años 2012, 2014 y 2016 se trata de una media en escala de 0 a 10.

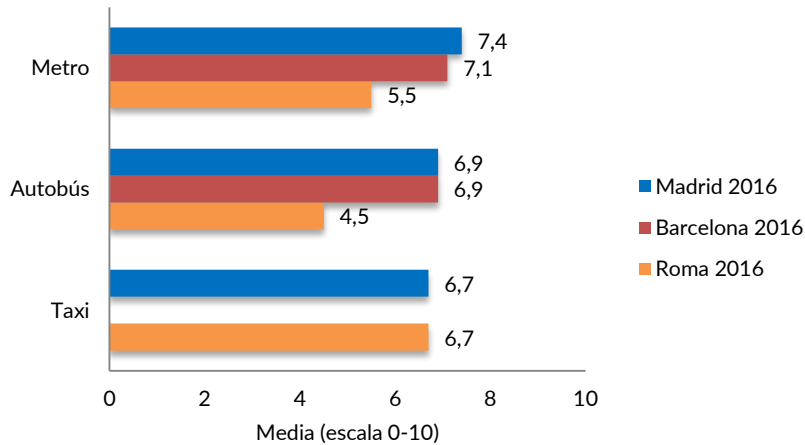
La evolución de la satisfacción con el Metro de Madrid sigue una línea bastante estable (con algunos pequeños altibajos), y desde la edición de 2012 se mantiene por encima del valor 7

La evolución de la satisfacción con los autobuses de la EMT sigue una tendencia ascendente desde el inicio de la serie, pasando de 5,3 puntos en 2006 a 6,9 en la presente edición

La valoración de la satisfacción con los taxis ha crecido considerablemente desde la edición de 2009, y ha subido 0,3 puntos respecto a 2014

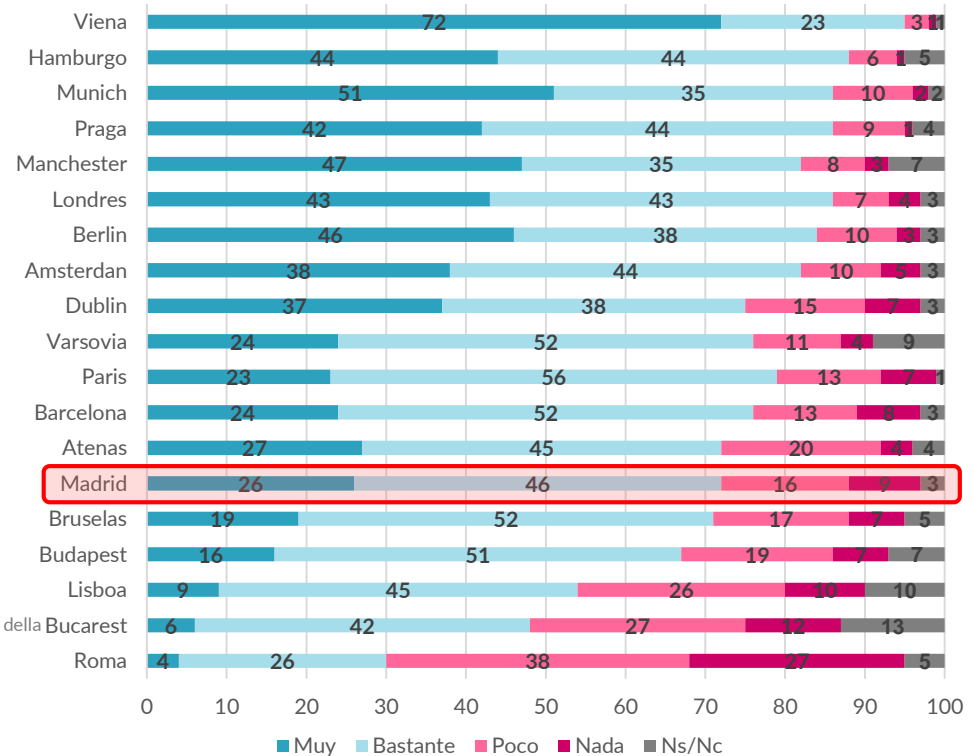
Satisfacción con los transportes públicos. Comparación

Satisfacción con los medios de transporte público
Comparación de ciudades



Fuente:
Barcelona: Ajuntament de Barcelona. Enquesta de Serveis Municipals 2016
Roma: Agenzia per il controllo e la qualità dei servizi pubblici locali di Roma capitale. Indagine sulla qualità della vita e dei servizi pubblici locali nella città di Roma, ottobre 2016.

Grado de satisfacción con el transporte público (metro, autobús, tranvía..)

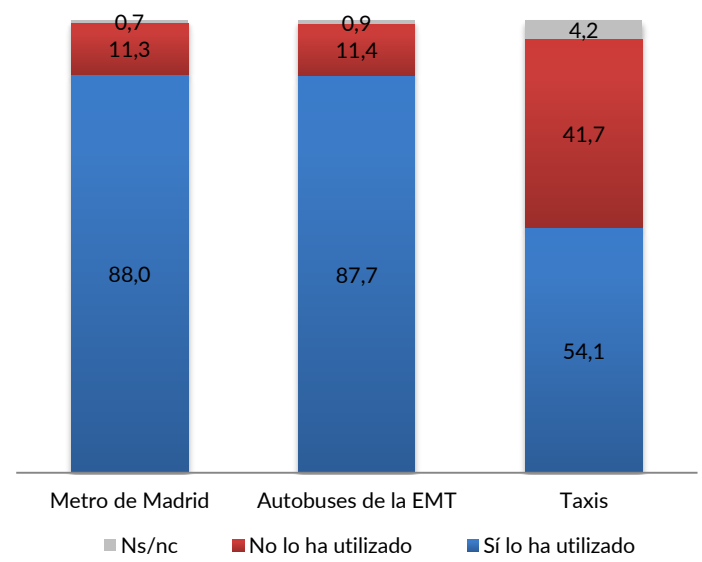


Fuente: European Comision (2015). Quality of life in cities. Perception survey in 79 European cities.

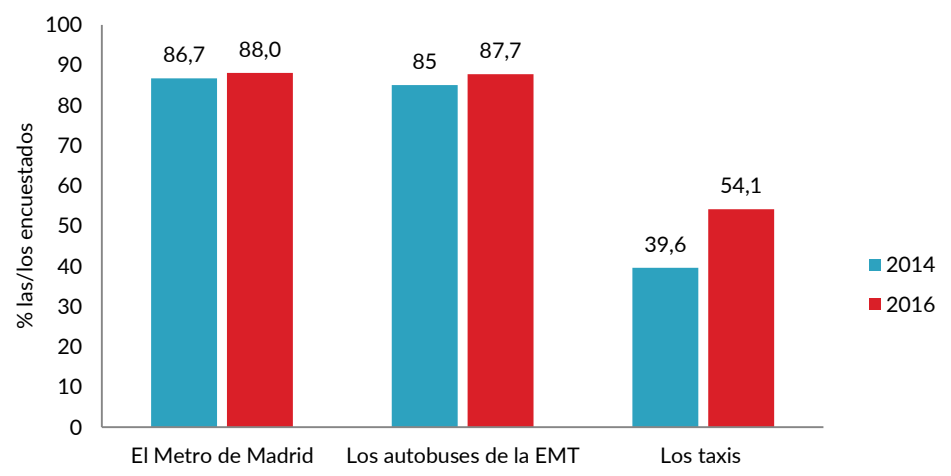
Según la encuesta de la Comisión Europea (2015) sobre la calidad de vida en las ciudades europeas, Madrid se sitúa en una posición media-baja dentro del ranking de principales ciudades en lo que se refiere al grado de satisfacción con el transporte público. Barcelona y París quedan dos y tres posiciones, respectivamente, por delante de Madrid.

Uso de los medios de transporte en el último año. Evolución y comparación

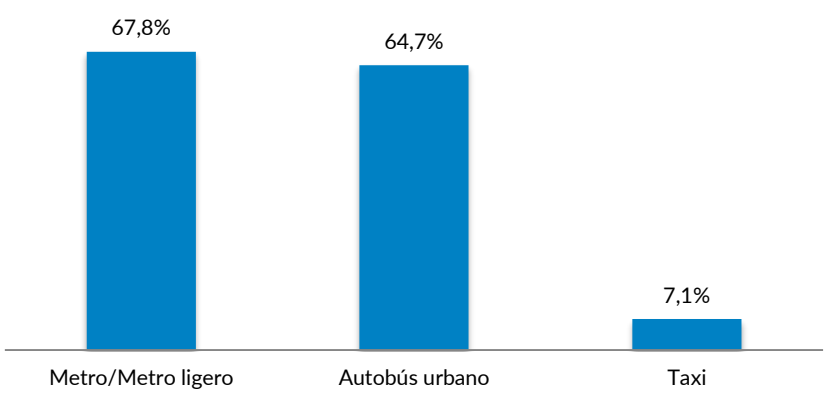
Uso de los distintos medios de transporte en el último año (%)



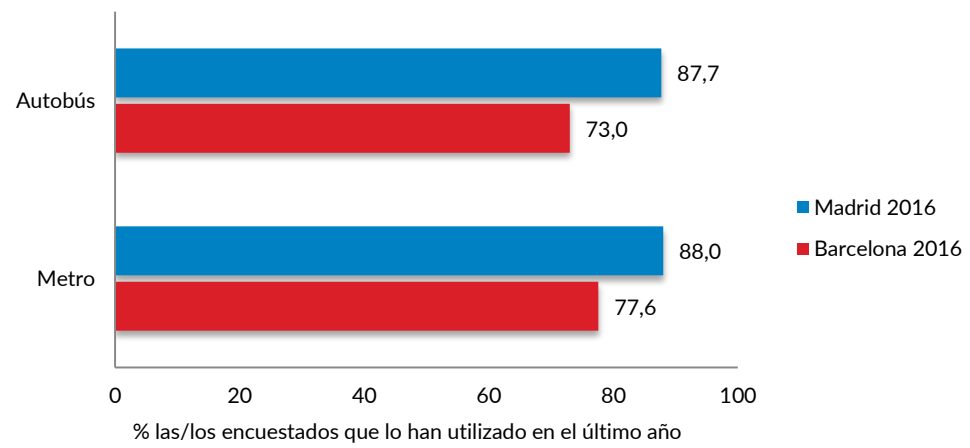
Evolución de la utilización en el último año de los transportes públicos (% de Sí)



Porcentaje de personas encuestadas que utilizan el autobús urbano, el Metro y el taxi en sus desplazamientos habituales

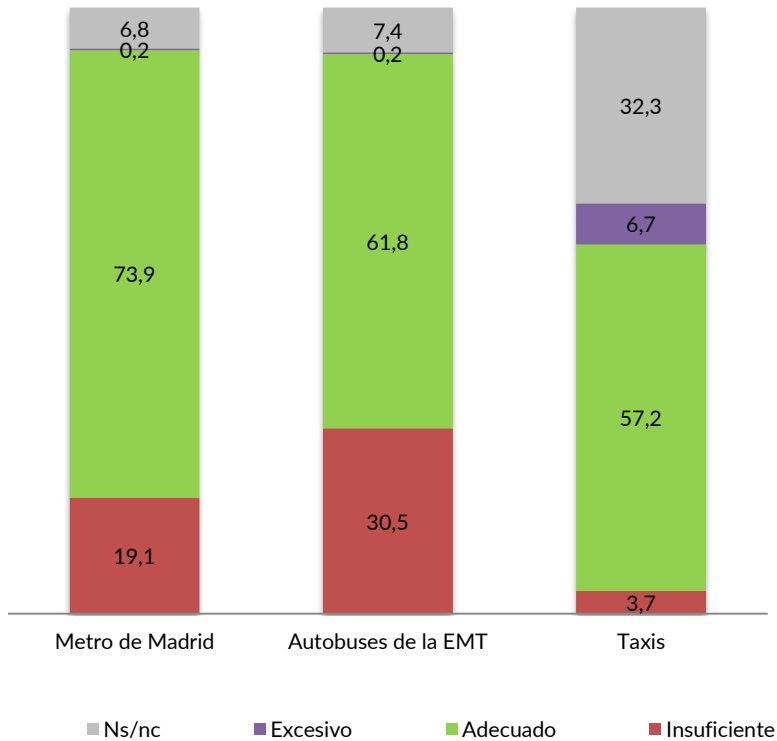


Porcentaje de personas encuestadas que han utilizado los transportes públicos en el último año. Comparación

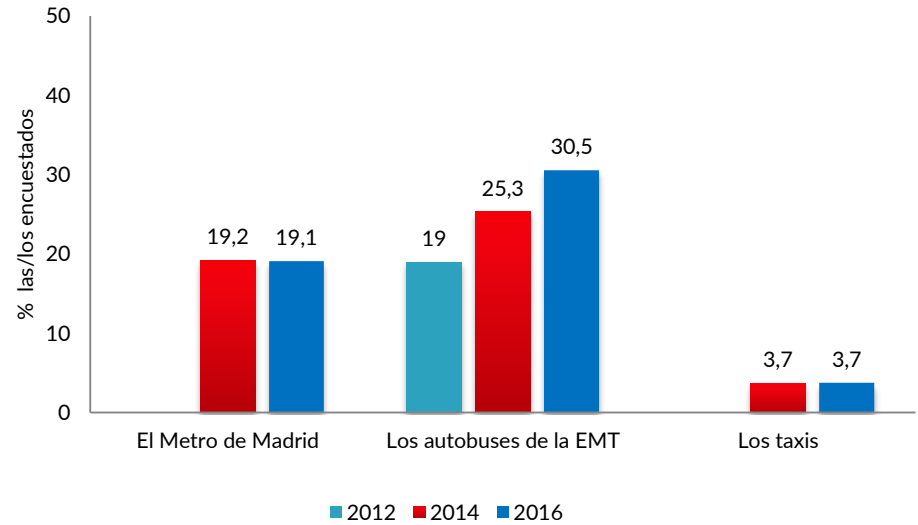


Suficiencia de los transportes públicos. Evolución

Valoración de la suficiencia de los medios de transporte.
Su número le parece.. (%)



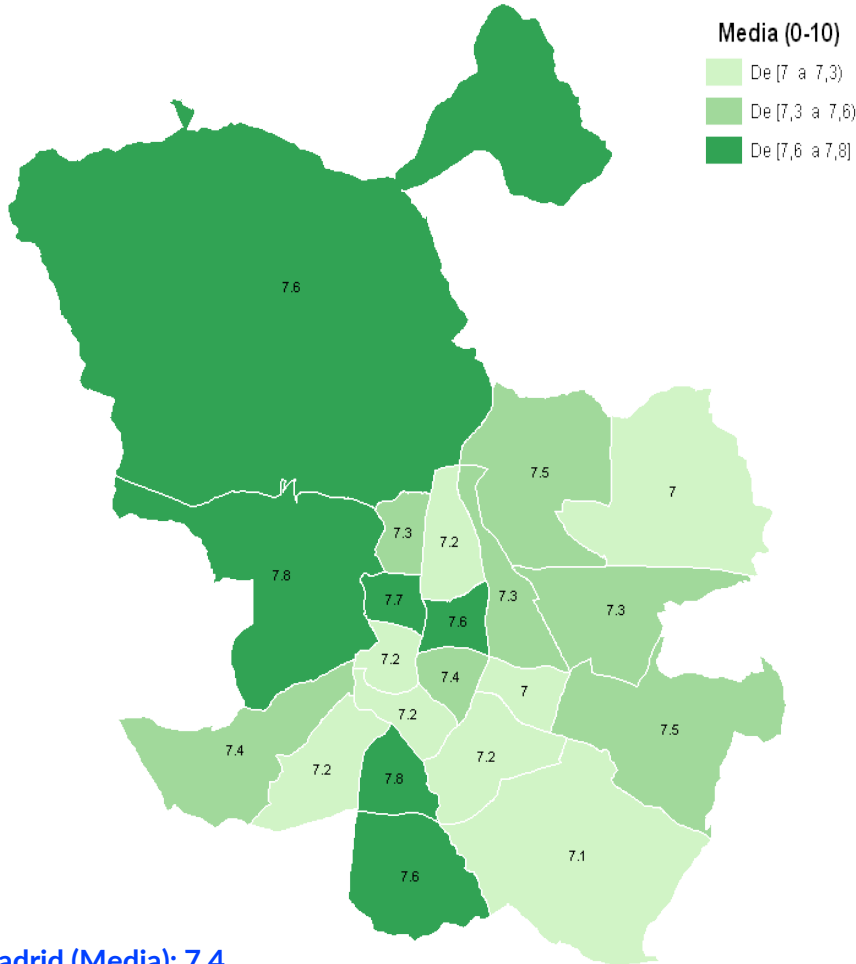
Evolución de la valoración de la suficiencia de los transportes públicos
(% de insuficiente)



Satisfacción con el Metro de Madrid según...

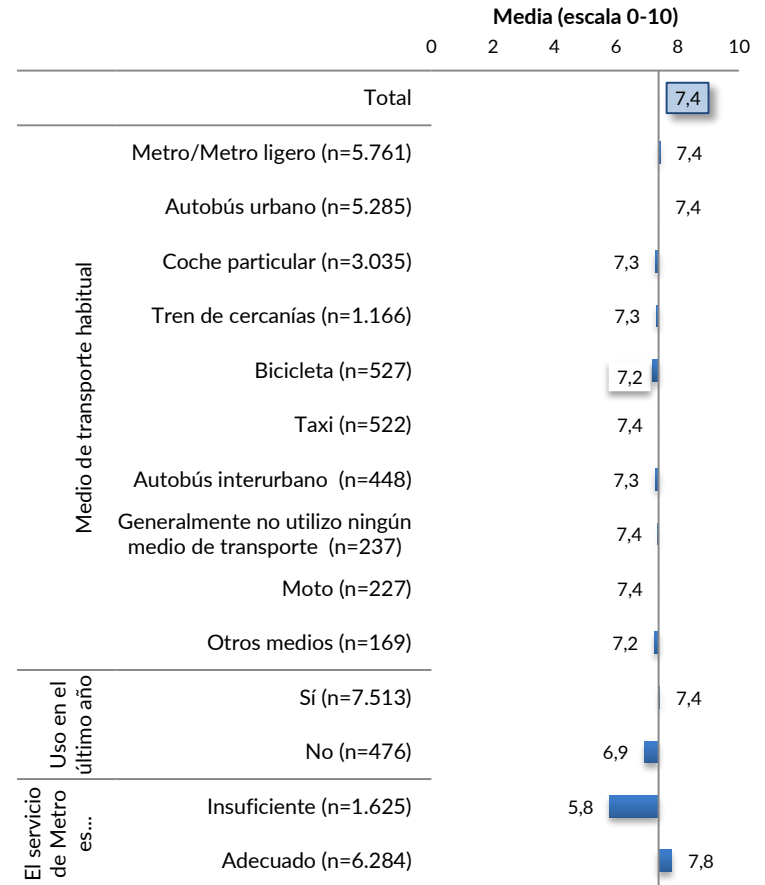


Satisfacción con el Metro de Madrid por distrito



Madrid (Media): 7,4

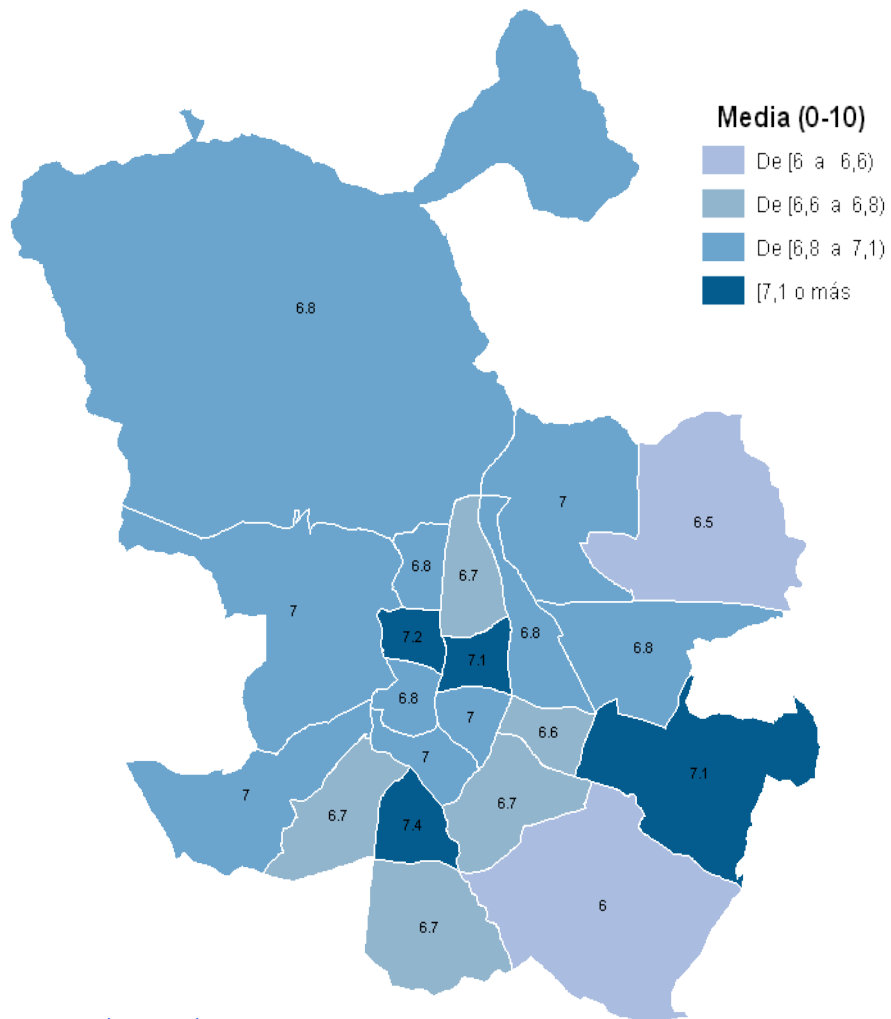
Satisfacción con el Metro de Madrid según ...





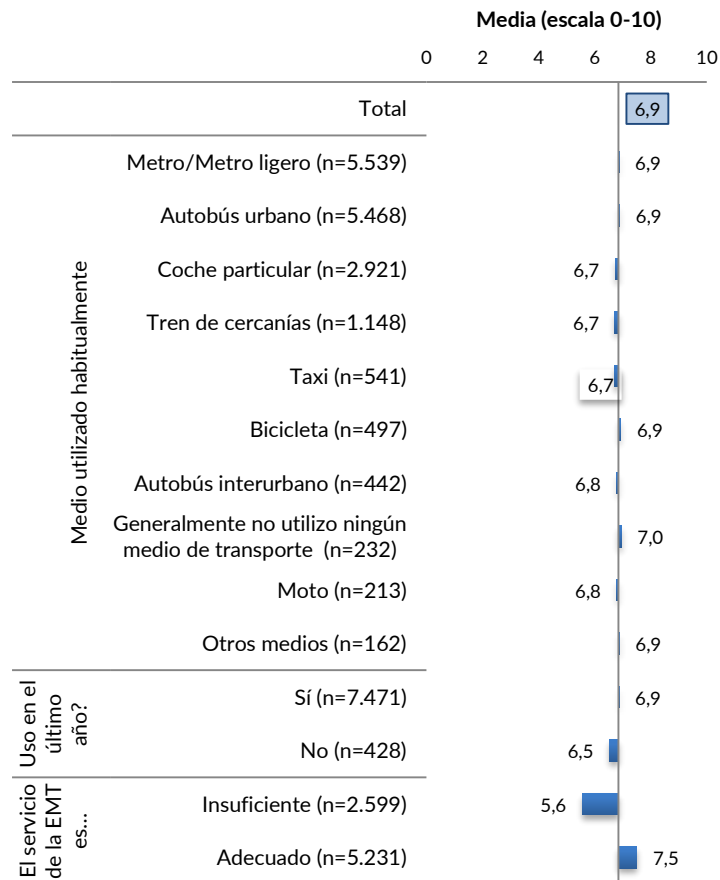
Satisfacción con los autobuses de la EMT según...

Satisfacción con los autobuses de la EMT de Madrid por distrito



Madrid (Media): 6,9

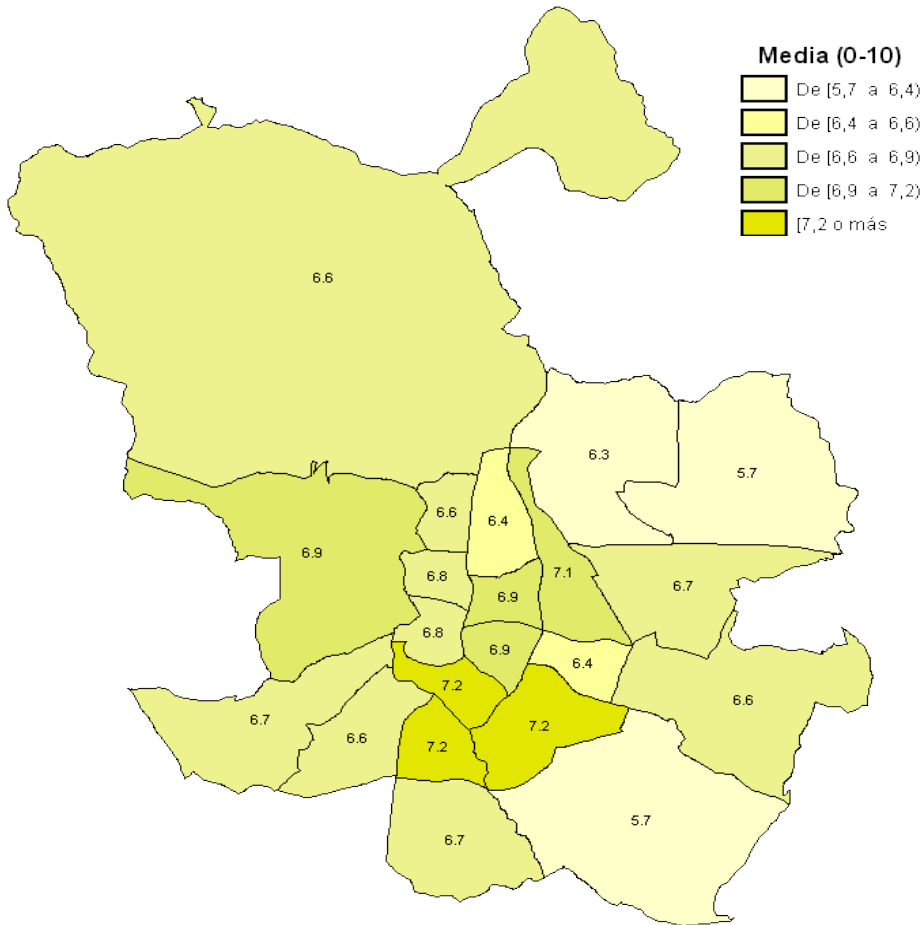
Satisfacción con los autobuses de la EMT según ...



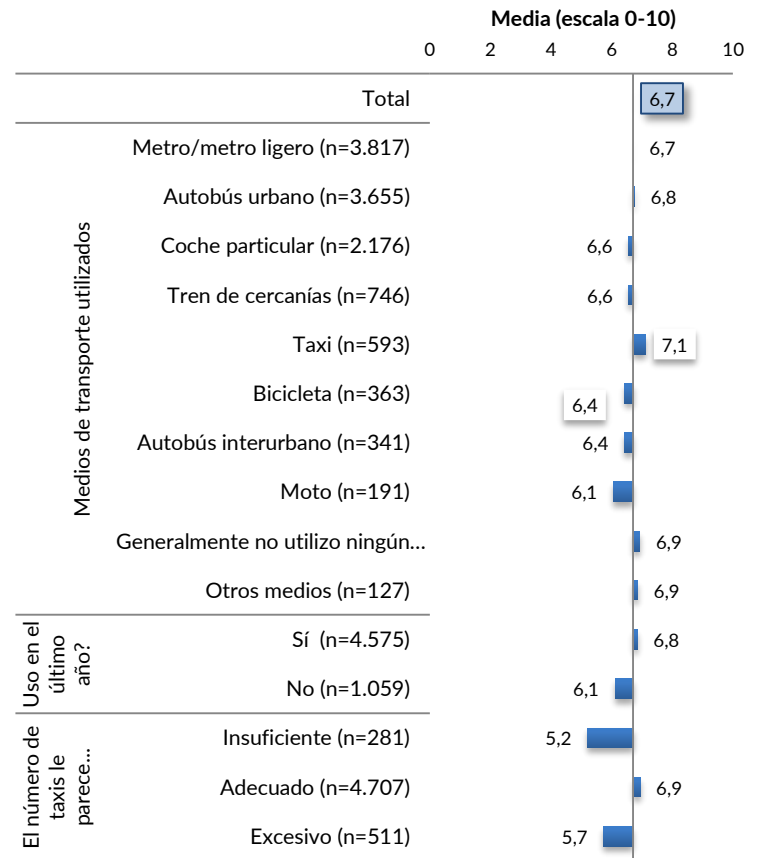


Satisfacción con los taxis según.....

Satisfacción con los taxis por distrito



Satisfacción con el taxi según



Madrid (Media): 6,7