

# madrid

ocio

jóvenes

relaciones sociales

# cultura

trabajo

consumo

# deporte

una aproximación

a los jóvenes de madrid

# 2009

nuevas tecnologías

# estudios

becas

salud

# ciudad

universidad

# lectura

participación

# móvil

emancipación

vivienda

tiempo

libre



desempleo

# amistad



**Edita y distribuye**

Ayuntamiento de Madrid  
Área de Gobierno de Familia y Servicios Sociales  
Dirección General de Educación y Juventud  
C/ José Ortega y Gasset, 100  
28006 Madrid

**Coordina**

Fundación GE Social

**Diseño y maquetación**

Quadro

índice

# índice

índice

indic

índice

- 4 **Presentación**
- 6 **Agradecimientos**
- 7 **Notas metodológicas**
- 12 **Introducción**
- 14 **La ciudad de Madrid**
- 19 **Población joven en Madrid**
  - 23 Distribución territorial
  - 29 Ocupación de las personas jóvenes
  - 54 Relaciones sociales y emancipación en Madrid
  - 62 Ocio, tiempo libre y participación joven en Madrid
  - 73 Jóvenes y nuevas tecnologías en Madrid
  - 81 Jóvenes y salud en Madrid
- 92 **Conclusiones**
- 101 **Índice de tablas y gráficos**
- 106 **Referencias bibliográficas y fuentes de información**



# presentación

# ntación

# present

# presentación

# pres

Madrid es una ciudad abierta y diversa, llena de oportunidades para los casi 580.000 jóvenes que viven, trabajan y disfrutan de su tiempo de ocio en ella.

Madrid es también una ciudad compleja, ordenada en 21 distritos de muy distinta configuración social, territorial y económica. Esa complejidad, esencial para entender la vida en la ciudad y a la que no son ajenos los jóvenes madrileños, determina el modelo de gestión del Ayuntamiento de Madrid, en el que los distritos, por su proximidad a los ciudadanos, desempeñan un papel fundamental para la distribución equilibrada de los recursos.

Este modelo, desarrollado desde criterios de racionalidad y eficacia, inspira la política municipal de juventud, recogida en el I Plan Joven de Madrid 2006-2009. Este nos ha permitido no sólo desarrollar y mejorar progresivamente los servicios y programas destinados a los jóvenes madrileños, sino también contar con nuevos instrumentos de seguimiento y valoración de los programas emprendidos, de gran interés a la hora de adaptar los recursos municipales a los cambios sociales y a la realidad de los jóvenes.

El documento que aquí se presenta responde a esta necesidad. Sólo con información actualizada y contrastada, procedente de muchas y muy solventes fuentes, es posible abordar las acciones necesarias para satisfacer las necesidades de nuestros jóvenes. La exhaustiva explotación de datos relativos a la salud, el ocio, la vivienda, el empleo, la formación o el uso de las nuevas tecnologías nos ofrece

una aproximación realista a la situación actual de los jóvenes en nuestra ciudad, a la vez que constituye un instrumento para planificar las futuras políticas municipales en materia de juventud.

Nuestro objetivo es continuar ofreciendo a los jóvenes una ciudad tan abierta y dinámica como ellos mismos. Un espacio que les permita cumplir sus aspiraciones profesionales y personales, canalizar sus inquietudes culturales, ampliar sus relaciones sociales y participar activamente en la construcción de esa sociedad tolerante y solidaria que es la madrileña.

### **Concepción Dancausa Treviño**

Delegada del Área de Gobierno de Familia y Servicios Sociales  
Ayuntamiento de Madrid

agradecimientos

agradecimientos

agrad  
agradec

agradecimientos

mientos

Los datos analizados en este documento provienen de un importante levantamiento de información de distintas instituciones, sin cuyas fuentes no hubiese sido posible dotar al informe de la amplitud y solvencia requeridas. De igual forma, la posibilidad de establecer cruces de variables se ha logrado gracias a la incorporación de distintos informes y bases de datos, que han hecho posible una explotación rigurosa de la información existente complementando los datos de la Dirección General de Educación y Juventud, del Área de Gobierno de Familia y Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid.

Por esta razón, desde esta institución agradecemos la colaboración de la Agencia para el Empleo del Ayuntamiento de Madrid (AE Madrid), el Centro de Información y Asesoramiento Universitario de la Comunidad de Madrid, el Instituto de Salud Pública de la Comunidad de Madrid, el Instituto Nacional de Estadística (INE) y, muy en especial, al Instituto de Juventud (INJUVE), la Fundación de Ayuda contra la Drogadicción (FAD) y la Dirección General de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.

De igual forma, valoramos de manera muy específica la aportación de las unidades de gestión de los distintos distritos de la ciudad, así como de los departamentos que gestionan servicios y recursos de gran calado para la juventud madrileña, cuyos datos han sido fundamentales para la realización de este trabajo.

# notas

metodológicas

metodológicas

notas

notas

metodológicas

notas

La elaboración del informe ***Una aproximación a los jóvenes de Madrid 2009*** ha sido posible a partir de la recogida sistemática de datos referidos al estado actual de las personas jóvenes del municipio de Madrid, para ofrecer una herramienta actualizada que ponga en valor las características de este colectivo, construyendo un instrumento operativo y útil para el seguimiento de las tendencias que afectan a este sector de población.

Para ello, se ha llevado a cabo un proceso de recogida, sistematización y análisis de la información, tomando como referencia los datos presentados desde los diferentes servicios y programas municipales en función de la tipología y origen de los datos: anuarios estadísticos, fuentes estadísticas, informes técnicos, etc.

De esta manera, se ha recopilado información procedente de diversas fuentes sobre datos específicos para su análisis y posterior tratamiento y se han consultado diversos indicadores que reflejan la situación actual de la población joven en la ciudad de Madrid.

En cuanto al alcance del informe, se debe tener en cuenta que existen limitaciones debidas a la accesibilidad a determinadas fuentes de datos. En términos metodológicos, el cumplimiento de los objetivos del estudio contempla además la variable tiempo, en el sentido de implicar la realización de distintas mediciones y comparaciones del objeto a analizar. Por esta razón, los resultados presentados en este informe no pretenden ser la versión acabada del conocimiento sobre la realidad social de los jóvenes de Madrid. De hecho, el tratamiento de los datos

recopilados da cuenta de la oportunidad de consolidar esta herramienta operativa, un instrumento de trabajo para la planificación de las políticas y los programas de juventud del Ayuntamiento de Madrid, siguiendo las tendencias en determinados fenómenos y pautas sobre los que la administración local viene incidiendo, activando recursos sobre el territorio.

Los resultados y conclusiones que se presentan a continuación deben considerarse como elementos dinámicos orientados a la reflexión. Esto es, elementos de conocimiento que buscan la participación y reflexión, de cara a su adecuada valoración e interpretación.

Para llevar a cabo este informe, se ha obtenido información referida a las características de la juventud de Madrid, a través de dos fuentes básicas:

- Fuentes primarias, para la recogida de datos “en estado bruto”, es decir, la información sin estructurar, organizar, interpretar, etc.
- Fuentes secundarias, información y datos ya existentes acerca del objeto de estudio.

## fuentes primarias

En primer lugar, se ha elaborado un sistema de indicadores que dan cuenta de las características sociodemográficas de las personas con edades comprendidas entre los 16 y los 29 años empadronadas en el término municipal de Madrid.

Los datos necesarios para la elaboración del informe se clasifican según el origen de éstos (las unidades últimas son personas) en función de los siguientes niveles de desagregación:



Estos indicadores proceden de diversas fuentes:

a) Indicadores procedentes del Padrón Municipal

- Población (16-29 años)
- Proporción población extranjera (16-29 años)
- Tasa específica de Fecundidad (16-29 años)
- Razón demográfica entre sexos (16-29 años)
- Índice de reemplazamiento (16-29 años)
- Tasa de crecimiento natural (16-29 años)

b) Indicadores procedentes Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid

- Tasa de idoneidad (15-18 años)
- Tasa de repetición (15-18 años)
- Tasa neta de escolaridad (15-18 años)
- Proporción de alumnado extranjero (15-18 años)
- N° medio de alumnos por profesor (15-18 años)
- Tasa de matriculaciones en enseñanzas universitarias (18-34 años)
- Tasa de graduaciones en enseñanzas universitarias (18-34 años)
- Percepción subjetiva estado de salud (16-34 años)
- Tasa de accidentabilidad (16-34 años)
- Tasa de hospitalización (16-34 años)
- Consumo de tabaco, alcohol, cocaína, cannabis (16-34 años)
- Consumo de drogas de síntesis (16-34 años)
- Dificultades para actividades de la vida diaria (16-34 años)
- Tasa de obesidad (16-34 años)
- Tasa de suicidio (16-34 años)

c) Indicadores procedentes Instituto Nacional de Estadística

- Nivel de formación alcanzado (16-29 años)
- Tasa de actividad (16-34 años)
- Tasa de empleo (16-34 años)
- Tasa de paro (16-34 años)
- Tasa de paro de larga duración (25-34 años)
- Tasa de paro de primer empleo (16-24 años)

- Tasa de temporalidad (16-34 años)
- Tasa de parcialidad (16-34 años)
- Tasa de asalarización (16-34 años)
- Salario medio (16-34 años)

## fuentes secundarias

### INFORME JUVENTUD EN ESPAÑA 2009 (INJUVE)

El Instituto de Juventud (Ministerio de Igualdad, Gobierno de España) publica cada año el *Informe Juventud en España*. Se trata de un estudio de ámbito nacional, cuyo universo es la población de ambos géneros comprendida entre 15 y 29 años de edad, ambos inclusive, residente en todo el territorio nacional (Península Ibérica, Islas Baleares, Islas Canarias, Ceuta y Melilla). El tamaño y distribución de la muestra se compone de 5.000 entrevistas distribuidas por Comunidades Autónomas de manera no proporcional. Se asignaron 100 entrevistas fijas a cada una de las 17 Comunidades Autónomas y a las dos Ciudades Autónomas, lo que hace un total de 1.900 entrevistas, el resto hasta llegar a las 5.000 (3.100 entrevistas) repartiéndose en función de la población de 15 a 29 años de cada una de las Comunidades y Ciudades Autónomas de España.

Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y  $p=q=50$ , el error para el conjunto de la muestra en el supuesto de una distribución proporcional es de  $\pm 1,41\%$  pero, dada la *aproporcionalidad* de la muestra nacional, el error que soportaría a este nivel y bajo los criterios de definición descritos, sería de  $\pm 1,5\%$ .

La cesión de los datos por parte del INJUVE para la elaboración de este informe, referidos a la ciudad de Madrid, supone una muestra de 369 casos (personas de edades comprendidas entre los 16 y los 29 años de edad, residentes en el municipio de Madrid). Para un nivel de confianza del 95%, y  $p=q=50$ , el error para el conjunto de la muestra en el supuesto de una distribución proporcional sería de  $\pm 5,1\%$ . La distribución de entrevistas, según edad, corresponde al 24,3% de edades comprendidas entre los 16 y los 19 años, 31,2% entre 20 y 24 y finalmente, 44,6% de las personas entrevistadas tienen entre 25 y 29 años (50,4% hombres, 49,6% mujeres).

## OCIO (Y RIESGOS) DE LOS JÓVENES MADRILEÑOS (FAD, 2009)

La encuesta se orientó a jóvenes residentes en el municipio de Madrid, con edades comprendidas entre los 15 y los 24 años. Para contar con una muestra lo suficientemente representativa, el tamaño de la misma tuvo que tener en cuenta los siguientes aspectos esenciales:

- Representación de todos los distritos (21) de la ciudad de Madrid, considerando su tamaño y la población objetivo del estudio residente en los mismos.
- Proporción adecuada de edades y sexos.

En base a estos aspectos, la muestra se diseñó con arreglo a las siguientes características:

- Tamaño de la muestra: 1.200 entrevistas.
- Error muestral: con el tamaño definido, para el caso de muestreo aleatorio simple (MAS) y suponiendo que  $p=q=0,25$ , el error muestral para dos sigmas se sitúa en el  $\pm 2,8\%$ .

A esto se unieron 11 grupos de discusión (9 de jóvenes y 2 de padres/madres). Para la composición de los grupos de jóvenes se tuvieron en cuenta las variables de: edad, sexo y zona de residencia (centro, norte, sur). Los grupos de padres/madres fueron mixtos.

## OTRAS FUENTES CONSULTADAS

- Anuario del Ayuntamiento de Madrid (2009). Agencia para el Empleo del Ayuntamiento de Madrid (AE Madrid).
- Estudiar en Madrid. Universidades Madrileñas 2009-2010 (2010). Espacio Madrileño de Enseñanza Superior (EMES). Centro de Información y Asesoramiento Universitario de la Comunidad de Madrid.
- Encuesta de Población Activa (EPA). Tercer trimestre de 2009.
- Encuesta de Estructura Salarial (2006) Instituto Nacional de Estadística (INE).
- Encuesta de Salud de la ciudad de Madrid. ESCiMa 05 (2005); Instituto de Salud Pública de la Comunidad de Madrid.

# Introducción

# Introducción

# Introducción

# Introducción

La implementación del *I Plan Joven de la Ciudad de Madrid* ha supuesto para el municipio un importante hito en la planificación de actuaciones a corto y medio plazo en materia de juventud ya que, durante el periodo de ejecución (2006-2009), se han definido las bases de intervención fundamentales con el colectivo de personas jóvenes de la ciudad, desde un punto de vista transversal.

La revisión y adecuación de estas actuaciones, con un seguimiento adecuado a cada una de ellas, se presenta como elemento clave para seguir incidiendo en la realidad de las personas jóvenes en Madrid. Y, desde este punto de vista, la continua observación de las características sociales de la juventud que vive en nuestra ciudad es, asimismo, imprescindible para conocer los rasgos definitorios de las personas jóvenes (16-29 años).

La juventud es entendida como un colectivo de personas que se encuentran inmersas en un proceso vital de suma importancia, ya que es en este periodo en el que se van construyendo las características básicas de su futuro personal (familiar, laboral...) y social, que contribuyen a la conformación de la sociedad presente y futura de Madrid.

Por ello, el informe *Una aproximación a los jóvenes de Madrid 2009* se presenta como herramienta básica para la revisión de todos aquellos aspectos que inciden en el día a día de quienes son los destinatarios finales de las actuaciones emprendidas desde la Dirección General de Educación y Juventud del Ayuntamiento de Madrid. Y por ende, un instrumento de gran valor para la planificación y la evalua-

ción de las políticas orientadas hacia este colectivo, que son gestionadas por la estructura municipal a través de las unidades territoriales que conforman la ciudad.

La intervención dirigida al colectivo joven requiere del conocimiento integral de los jóvenes en todos sus ámbitos para lograr la mejora de los programas y acciones concretas, que inciden en el apoyo del proceso de socialización en ámbitos no formales, atendiendo a sus necesidades y dando respuesta a sus expectativas.

De esta forma, son necesarias distintas fuentes de información que garanticen una mirada amplia e integradora hacia el colectivo, para conocer los diferentes factores que deben ser tenidos en cuenta (sociodemográficos, económicos, ambientales, sanitarios, aquellos relacionados con hábitos y consumo, educativos y formativos, etc.).

En todo caso, la mirada se hace necesariamente multidisciplinar para lograr consolidar el concepto de transversalidad en las políticas que afectan a la juventud, dado que requieren de un proceso de diagnóstico y planificación amplio en el que conceptos como la diversidad, la integración, la coordinación o el equilibrio territorial se configuran como aspectos clave para las administraciones públicas.

La Dirección General de Educación y Juventud, como agente responsable de las políticas sociales para jóvenes en Madrid, presenta a continuación las características sociodemográficas de las personas con edades comprendidas entre los 15 y los 29 años para apoyar la planificación de las actuaciones que favorezcan y faciliten el desarrollo integral de este colectivo, en definitiva, promoviendo el desarrollo de la comunidad en la que viven.

# ciudad de madrid

la ciudad

# la ciudad de madrid

El municipio de Madrid se configura como un territorio diverso, caracterizado por un conjunto poblacional con un amplio perfil sociodemográfico<sup>1</sup> que conforma una ciudad abierta y heterogénea.

Administrativamente, la ciudad de Madrid se organiza en 21 distritos que acogen diferentes servicios municipales para dar respuesta a las necesidades de la población que en sus barrios residen y conviven. Así, por ejemplo, cuenta con 50 bibliotecas públicas, 33 estaciones de cercanías y 1.292 centros de enseñanzas no universitarias.

Con una extensión de 605,8 Km<sup>2</sup> y a una altitud de 655 m, presenta una densidad de población de 54 Hab/Ha. En 2009, 3.273.006 personas estaban empadronadas en el municipio, lo



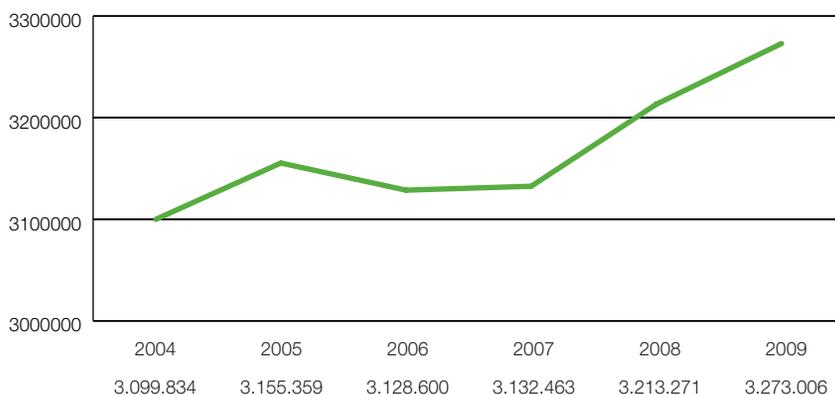
1. Los datos señalados en este apartado provienen del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid, 01/01/2009.

que suponía el 51,6% del total de la población residente en la Comunidad de Madrid (6.271.638 personas). De este total de población, el 47% eran hombres y el 53% mujeres.

La población empadronada en Madrid ha vivido un claro crecimiento durante los últimos dos años, manteniéndose esta tendencia más o menos constante. Tan sólo en el año 2006 se produjo un crecimiento relativo de la población negativo (-0,8%), alcanzando el máximo durante estos últimos cuatro años en el 2008, con un crecimiento relativo de 2,6 (el crecimiento entre 2008 y 2009 fue de 1,9%).

## gráfico 1

### EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN EMPADRONADA EN MADRID



Fuente: Elaboración propia. Datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid

Como se puede observar en la tabla 1, los índices son muy similares a los de la Comunidad de Madrid (datos referidos a 2008), destacando en más de 4 puntos el grado de envejecimiento superior en el caso del municipio de Madrid respecto a la Comunidad.

# tabla 1

## ÍNDICES DEMOGRÁFICOS DEL MUNICIPIO DE MADRID Y DE LA COMUNIDAD DE MADRID

	CIUDAD DE MADRID					CAM
	2004	2005	2006	2007	2008	2008
Crecimiento relativo población	0,23	1,8	-0,8	0,12	2,58	3,12
Grado de juventud	12,66	12,81	13,01	12,92	12,82	14,67
Grado de envejecimiento	19,04	18,69	19,12	18,76	18,69	14,28
Proporción de dependencia	0,46	0,46	0,47	0,46	0,46	0,41
Proporción de reemplazamiento	1,26	1,21	1,17	1,16	1,14	1,21
Razón de progresividad	115,69	119,95	122,37	116,92	111,66	112,76
Tasa de feminidad	1,13	1,13	1,13	1,13	1,13	1,06

Fuente: Elaboración propia. Datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

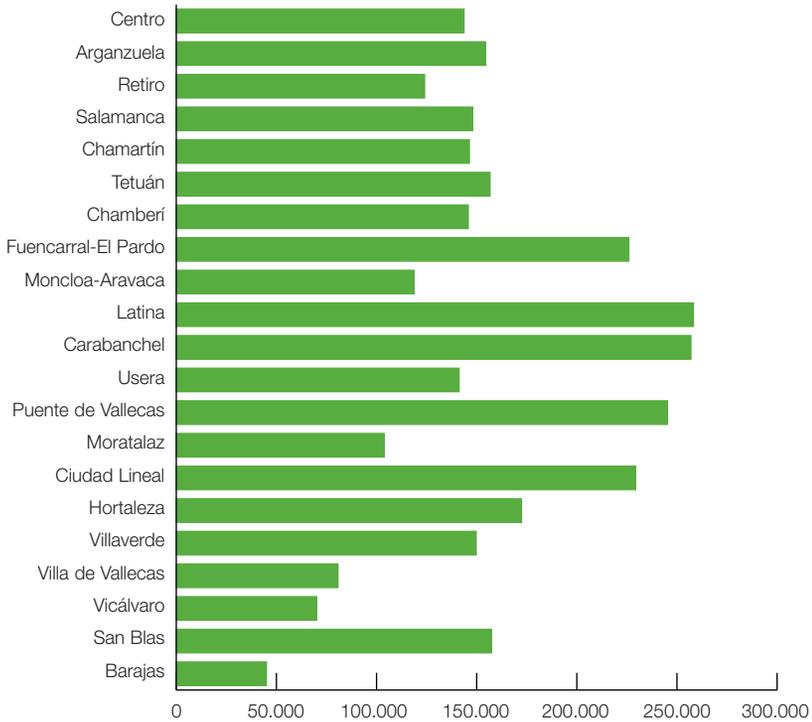
La población madrileña se distribuye entre los 127 barrios de los 21 distritos, siendo los más poblados Latina y Carabanchel (7,9% cada uno de ellos, sobre el total de población de Madrid) y los distritos con menor población son Vicálvaro (2,1%) y Barajas (1,4%).

La densidad de población en los distritos de Madrid varía de 275 Hab/Ha (Distrito Centro y Distrito Salamanca) hasta llegar a los 11 (Distrito Barajas) y 10 (Distrito Fuencarral-El Pardo) habitantes por hectárea.

Este factor es de gran relevancia por su impacto sobre cada uno de los barrios que conforman estos distritos y por elementos clave que marcan la configuración comunitaria de estos territorios: la vivienda, el acceso a servicios públicos, la existencia de espacios verdes o la convivencia, el mantenimiento de las vías públicas y la seguridad son cuestiones que claramente se ven afectadas en positivo o negativo por la densidad de población, lo que hace que sea un factor de referencia para la orientación de determinadas políticas municipales.

## gráfico 2

### POBLACIÓN EMPADRONADA EN MADRID, SEGÚN DISTRITOS



Fuente: Elaboración propia. Datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid

De igual forma, la tabla 2 representa esta variable según la superficie de los distritos y da cuenta del desequilibrio existente en el término municipal.

Como se puede observar, la diferencia entre determinados distritos es elocuente y muestra un desequilibrio claro respecto a la acumulación de población; desde esta perspectiva, Centro o Chamberí superan con creces las ratios respecto a Fuencarral-El Pardo o el distrito de Barajas, siendo estos cuatro distritos los extremos de la comparativa. Según lo anteriormente señalado, el acceso a servicios, la asignación de recursos públicos o la gestión de determinados dispositivos (aten-

ción social, mantenimiento de espacios públicos, equipamientos, etc.) está claramente marcada por esta distribución de la población, indicando la diversidad que caracteriza a la ciudad en su conjunto.

## tabla 2

### SUPERFICIE Y DENSIDAD DE POBLACIÓN DE LOS DISTRITOS DE MADRID

	SUPERFICIE (HA)	DENSIDAD (HA/HAB)
<b>Total</b>	60.430,76	54
Centro	523,08	275
Arganzuela	648,10	238
Retiro	545,12	227
Salamanca	538,72	275
Chamartín	917,01	160
Tetuán	538,81	291
Chamberí	467,41	312
Fuencarral-El Pardo	23.781,01	10
Moncloa-Aravaca	4.653,14	26
Latina	2.541,57	102
Carabanchel	1.404,84	183
Usera	775,51	182
Puente de Vallecas	1.500,58	163
Moratalaz	611,01	170
Ciudad Lineal	1.142,57	201
Hortaleza	2.741,46	63
Villaverde	2.013,38	74
Villa de Vallecas	5.142,15	16
Vicálvaro	3.517,65	20
San Blas	2.236,82	70
Barajas	4.190,82	11

Fuente: Elaboración propia. Datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

Tanto la distribución como los aspectos relativos a la población joven en el municipio de Madrid se analizan en detalle en los siguientes epígrafes.

# joven madrid

## población

### población joven en madrid

población joven

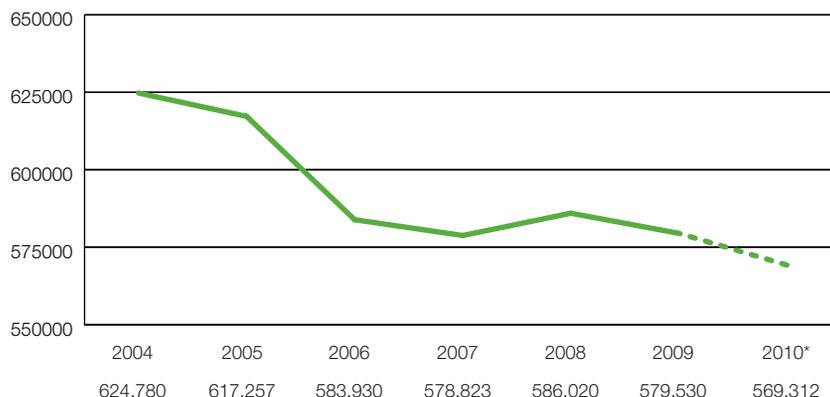
La población del municipio de Madrid, a 1 de enero de 2009, superaba los tres millones doscientos mil habitantes. La proporción de jóvenes en la ciudad era del 18%, algo inferior a la proporción de este colectivo en el contexto estatal (19,3%) y a la de la Comunidad de Madrid (19,7%). Como se puede apreciar en los siguientes gráficos, la proporción de jóvenes desciende desde el año 2004: durante el año 2008 experimentó un ligero ascenso, respecto al año anterior, en un 1,2%, hasta llegar a los 579.530 jóvenes residentes en la ciudad de Madrid en enero de 2009 y con una pérdida de población a lo largo de este mismo año hasta llegar a 569.312 jóvenes, con los datos provisionales de la actualización del Padrón Municipal (noviembre de 2009).

Con el último dato de 2009, las personas de 15 a 29 años constituían el 17,4% del total de población en el término municipal. Esta representación en la sociedad ha ido descendiendo claramente en los últimos años: en 2004, 1 de cada 5 empadronados en Madrid tenía entre 15 y 29 años.

Si atendemos a estos datos en función del sexo (50,0% hombres, 50,0% mujeres), observamos que el número de mujeres de edades comprendidas entre los 15 y los 29 años empadronadas en Madrid, ha ido descendiendo progresivamente desde el año 2004, excepto en 2008, que se incrementa en un 2,5%, para descender nuevamente en 2009. Respecto a los hombres residentes en la ciudad de Madrid de este grupo de edad, la tendencia es la misma: la cifra ha ido decreciendo en términos generales desde 2004 hasta 2007, y en 2008 se registra un ascenso respecto al año anterior de un 1,8%; desde 2004 hasta 2009, la población joven en Madrid ha descendido el 7,7%.

## gráfico 3

### EVOLUCIÓN DE POBLACIÓN ENTRE 15 Y 29 AÑOS EMPADRONADA EN MADRID



\* Datos de enero 2010.

Fuente: Elaboración propia. Datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid

Por otra parte, la pirámide de población de la ciudad de Madrid ofrece una clara referencia de la situación sociodemográfica del municipio. Tratándose de una pirámide claramente regresiva propia de países desarrollados que han finalizado la transición demográfica, Madrid es una ciudad claramente envejecida, en la que las cohortes de población adulta se han alimentado de nuevos vecinos ubicados en edades laboralmente activas, aunque esta tendencia no se ve reflejada en el colectivo de población joven.

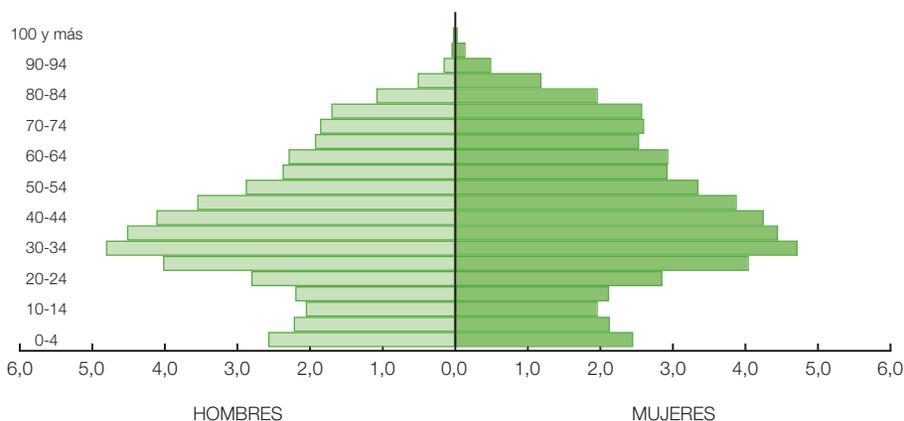
Esta realidad hace plantear, además del redimensionamiento sociocultural del concepto de juventud, la necesidad de abordar políticas adaptadas a esta situación en función de los diferentes grupos de edad y sus necesidades. Así mismo, la crisis económica hace prever que la entrada de nuevos vecinos jóvenes a corto plazo no permita corregir el desequilibrio visible en la pirámide de población.

La explotación de los datos disponibles hace pertinente analizar las características del colectivo de población joven según grupos de edad y sexo. Como se puede

observar en los siguientes gráficos, la tendencia de la evolución de ambos sexos es similar, constatándose un cierto equilibrio en los empadronamientos de mujeres y hombres jóvenes.

## gráfico 4

### PIRÁMIDE DE POBLACIÓN DE LA CIUDAD DE MADRID



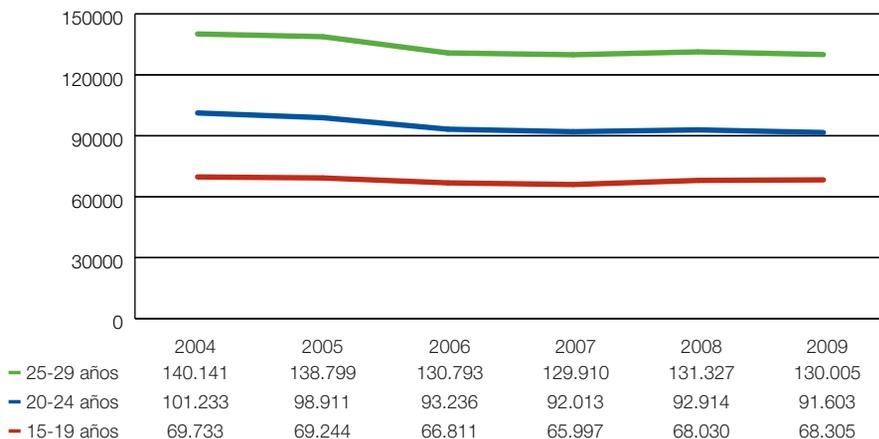
Fuente: Revisión del Padrón Municipal de Habitantes a 1 de enero de 2009. Datos Ayuntamiento de Madrid

Este equilibrio constata la fijación de la población joven en la ciudad aunque se puede verificar una tendencia al decrecimiento en el empadronamiento de ambos sexos. Si a su vez tenemos en cuenta los grupos de edad en los que esta tendencia se refleja (25 a 29 años), mayor que en el resto, podemos hacer referencia al fenómeno del éxodo de población joven en la ciudad de Madrid. Este dato puede ser analizado atendiendo básicamente al precio de la vivienda y su incremento en el municipio de Madrid, y al abandono de población hacia otros municipios de la Región. No obstante, a esto se deben unir las tendencias demográficas en relación a la natalidad y su reducción en periodos anteriores.

Los datos que se analizan a continuación reflejan la realidad estadística de la población joven de Madrid. Esta realidad se ve fuertemente influida por una población flotante, que no se recoge de manera oficial pero que influye en la composición de la ciudad, en tanto que es un núcleo de atracción de intereses de diverso carácter: formativo, turístico, laboral, etc., y que configura un contexto a tener en cuenta a la hora de la planificación municipal.

## gráfico 5

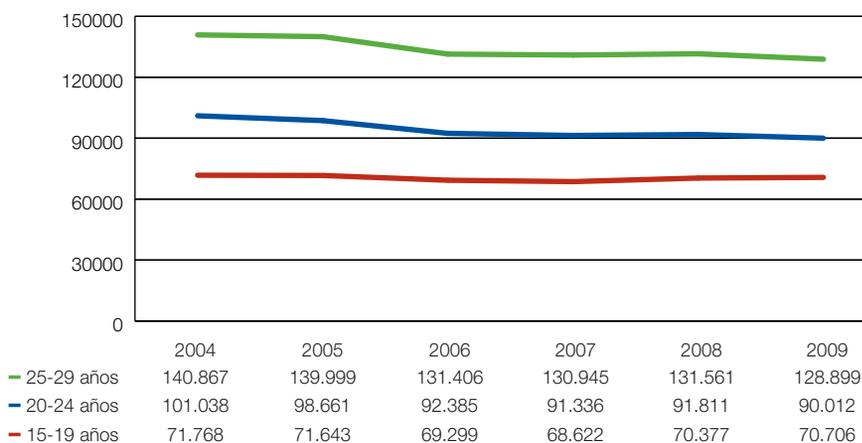
### EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN FEMENINA (15-29 AÑOS ) EMPADRONADA EN MADRID



Fuente: Elaboración propia. Datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid

## gráfico 6

### EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN MASCULINA (15-29 AÑOS ) EMPADRONADA EN MADRID



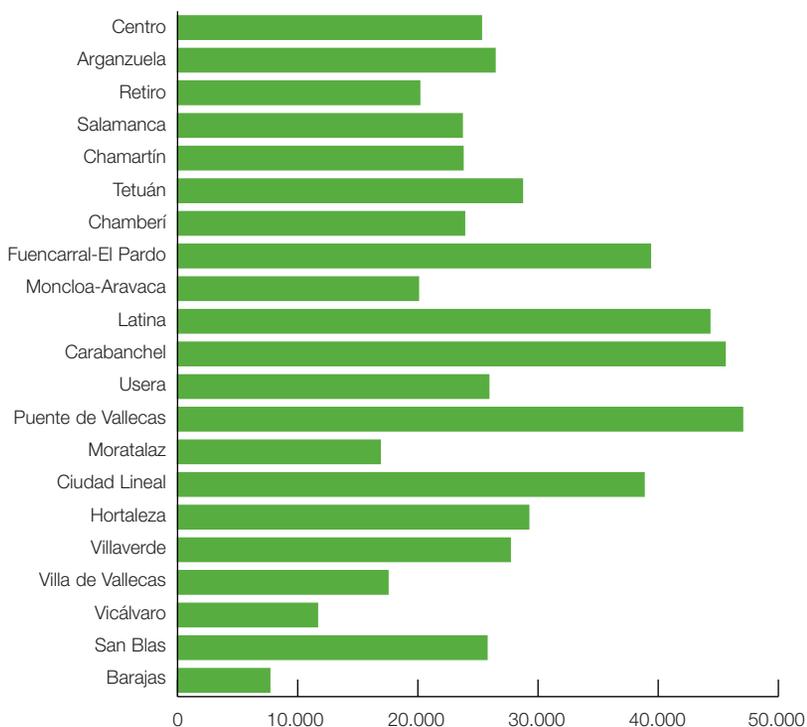
Fuente: Elaboración propia. Datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid

# distribución territorial

El último dato actualizado del Padrón Municipal (noviembre 2009) confirma que en la ciudad residen un total de 569.312 personas jóvenes, distribuidas de diferente manera en el municipio. Aunque la dinámica general es equilibrada, porcentualmente se encuentran distritos con una mayor representación de jóvenes, como Villa de Vallecas o Puente de Vallecas, con proporciones de juventud superiores a la general del municipio de Madrid. En términos absolutos, los distritos con mayor número de personas con edades comprendidas entre los 15 y los 29 años son Latina y Carabanchel (44.298 y 45.570 personas, respectivamente) y los distritos con menos personas jóvenes son Barajas y Vicálvaro (7.676 y 11.646 jóvenes, respectivamente).

## gráfico 7

POBLACIÓN (15-29 AÑOS) EMPADRONADA EN MADRID, POR DISTRITOS



Fuente: Elaboración propia. Datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid



Aunque la distribución de los jóvenes en la ciudad de Madrid es ciertamente equilibrada, Villa de Vallecas (21,7% sobre el total de población del distrito) es el distrito con más jóvenes entre 15 y 29 años, en relación a la población total empadronada y frente a Salamanca, distrito en el que se encuentra la proporción más baja de población joven (16,0%). Por debajo de la proporción municipal (17,4%) de personas jóvenes encontramos un total de 13 de los 21 distritos de Madrid.

## tabla 3

### PROPORCIÓN DE JÓVENES POR DISTRITO

DISTRITO	PROPORCIÓN DE JÓVENES (15-29 AÑOS) SOBRE EL TOTAL DE POBLACIÓN DEL DISTRITO
Centro	17,6%
Arganzuela	17,1%
Retiro	16,3%
Salamanca	16,0%
Chamartín	16,2%
Tetuán	18,3%
Chamberí	16,4%
Fuencarral-El Pardo	17,4%
Moncloa-Aravaca	16,9%
Latina	17,2%
Carabanchel	17,7%
Usera	18,3%
Puente de Vallecas	19,2%
Moratalaz	16,3%
Ciudad Lineal	16,9%
Hortaleza	17,0%
Villaverde	18,5%
Villa de Vallecas	21,7%
Vicálvaro	16,6%
San Blas	16,4%
Barajas	17,1%

Fuente: Elaboración propia. Datos del Padrón Municipal, fecha 01/11/2009

Existe un equilibrio en cuanto al sexo de las personas jóvenes empadronadas en Madrid, ya que el 49,7% son hombres y el 50,3% mujeres. Los distritos que, proporcionalmente, tienen mayor número de mujeres que de hombres son Chamberí, Salamanca y Moncloa-Aravaca, frente al Distrito Centro, que supera el número de hombres frente al de mujeres empadronadas.

Estos datos reflejan la necesidad de abordar la políticas municipales de juventud atendiendo a la necesidad de dotar de un equilibrio a la gestión de los recursos y

## tabla 4

### PROPORCIÓN DE JÓVENES, SEGÚN SEXO, POR DISTRITO

DISTRITO	HOMBRES	MUJERES
Centro	52,1%	47,9%
Arganzuela	49,9%	50,1%
Retiro	48,9%	51,1%
Salamanca	47,3%	52,7%
Chamartín	48,3%	51,7%
Tetuán	48,3%	51,7%
Chamberí	46,7%	53,3%
Fuencarral-El Pardo	49,4%	50,6%
Moncloa-Aravaca	47,7%	52,3%
Latina	50,6%	49,4%
Carabanchel	50,2%	49,8%
Usera	50,2%	49,8%
Puente de Vallecas	50,8%	49,2%
Moratalaz	50,7%	49,3%
Ciudad Lineal	49,3%	50,7%
Hortaleza	49,5%	50,5%
Villaverde	50,8%	49,2%
Villa de Vallecas	50,0%	50,0%
Vicávaro	50,7%	49,3%
San Blas	50,5%	49,5%
Barajas	50,1%	49,9%

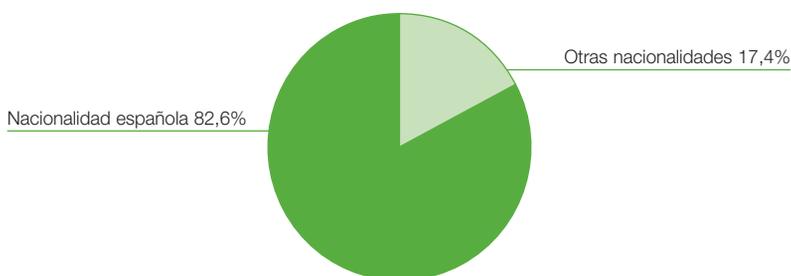
Fuente: Elaboración propia. Datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid

servicios destinados a este colectivo, teniendo en cuenta los equipamientos de proximidad que acogen los programas de intervención orientados a la población joven. Desde este punto de vista, el equilibrio porcentual da cuenta de las oportunidades de coordinación y proyección de estos recursos en todos los distritos, adaptando sus contenidos a la configuración sociodemográfica y comunitaria del colectivo, tomando como referencia los datos que veremos en los siguientes epígrafes.

En cuanto al origen de las personas jóvenes del municipio de Madrid, el 17,4% procede de otros países, lo que contrasta claramente con el porcentaje total de población procedente de otros países en el conjunto del territorio español, que asciende a un 12%. Este dato implica un mayor riesgo de precarización de la juventud madrileña, habida cuenta la situación económica y la mayor vulnerabilidad laboral que alberga el colectivo de población inmigrante, lo que sugiere una mayor necesidad de políticas activas de empleo orientadas a este colectivo, en materia de integración laboral y futura cohesión social.

## gráfico 8

### POBLACIÓN (15-29 AÑOS) EMPADRONADA EN MADRID, SEGÚN NACIONALIDAD

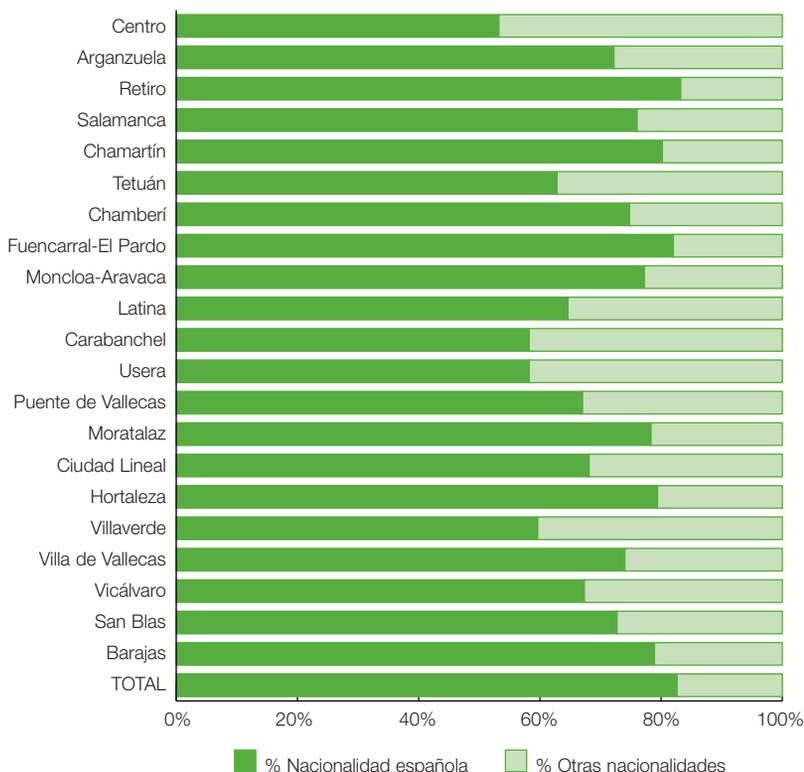


Fuente: Elaboración propia. Datos del Padrón Municipal, fecha 01/11/2009

Si observamos la proporción de extranjeros por el total de población joven de cada distrito, se aprecia que Centro es el distrito con mayor porcentaje de jóvenes de origen extranjero (nacionalidad española 53,2%, otra nacionalidad 46,8%), y el que menor presencia de jóvenes extranjeros tiene es Retiro (nacionalidad española 83,2%, otra nacionalidad 16,8%).

## gráfico 9

POBLACIÓN (15-29 AÑOS) EMPADRONADA EN MADRID,  
SEGÚN NACIONALIDAD, POR DISTRITOS



Fuente: Elaboración propia. Datos del Padrón Municipal, fecha 01/11/2009

Los anteriores datos dan cuenta de un claro desequilibrio en la distribución y las proporciones de población joven extranjera en los 21 distritos de Madrid, lo que sugiere establecer mecanismos de intervención diferenciales en las políticas de promoción laboral, adaptados a la realidad de cada uno de los distritos.

En cuanto al sexo según distritos y nacionalidad de los jóvenes, existe un equilibrio generalizado entre la población con nacionalidad española, aunque destaca por una ligera mayor presencia de hombres el distrito de Barajas (52% hombres, 48% mujeres). En cuanto a los jóvenes procedentes de otros países, también la

distribución es muy pareja, a excepción de tres distritos: en Centro los hombres superan porcentualmente a las mujeres (hombres 54,8%; mujeres 45,2%) y en Moncloa-Aravaca (mujeres 60,3%; hombres 39,7%), Salamanca (mujeres 58,2%; hombres 41,5%) y Chamberí (mujeres 58,2%; hombres 41,5%) la diferencia entre ambos sexos es más significativa, existiendo mayor número de mujeres extranjeras en estos distritos.

## tabla 5

POBLACIÓN ENTRE 15 Y 29 AÑOS EMPADRONADA EN MADRID,  
SEGÚN NACIONALIDAD Y SEXO, POR DISTRITOS

DISTRITO	NACIONALIDAD ESPAÑOLA		OTRAS NACIONALIDADES	
	HOMBRES%	MUJERES%	HOMBRES%	MUJERES%
Centro	49,7%	50,3%	54,8%	45,2%
Arganzuela	50,6%	49,4%	48,2%	51,8%
Retiro	49,8%	50,2%	44,0%	56,0%
Salamanca	49,2%	50,8%	41,5%	58,5%
Chamartín	50,7%	49,3%	38,8%	61,2%
Tetuán	49,9%	50,1%	45,5%	54,5%
Chamberí	48,5%	51,5%	41,5%	58,5%
Fuencarral-El Pardo	50,6%	49,4%	44,1%	55,9%
Moncloa-Aravaca	50,0%	50,0%	39,7%	60,3%
Latina	51,1%	48,9%	49,8%	50,2%
Carabanchel	50,7%	49,3%	49,4%	50,6%
Usera	50,8%	49,2%	49,3%	50,7%
Puente de Vallecas	51,3%	48,7%	49,7%	50,3%
Moratalaz	51,3%	48,7%	48,4%	51,6%
Ciudad Lineal	50,4%	49,6%	46,9%	53,1%
Hortaleza	50,8%	49,2%	44,5%	55,5%
Villaverde	50,9%	49,1%	50,7%	49,3%
Villa de Vallecas	49,8%	50,2%	50,7%	49,3%
Vicálvaro	51,5%	48,5%	49,0%	51,0%
San Blas	51,3%	48,7%	48,3%	51,7%
Barajas	52,0%	48,0%	43,2%	56,8%

Fuente: Elaboración propia. Datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid



Estos datos dan cuenta de la importancia de incorporar de forma transversal el factor de atención a la diversidad y el de atención a la gestión diferencial de políticas de integración social en su más amplio sentido (familiar, laboral, etc.). Ejemplo claro de ello es la comparación entre los distritos Centro y Moncloa-Aravaca: mientras que en el primero hay un 47% de jóvenes extranjeros y en el segundo se reduce a un 23%, en el distrito Centro hay una desproporción clara a favor de los hombres mientras esta desproporción se invierte en el caso de Moncloa-Aravaca, lo que sugiere una gran diversidad de perfiles de joven inmigrante a través de los distritos, debido muy probablemente al tipo de inmigración, de acceso a la vivienda y de actividad laboral.

## ocupación de las personas jóvenes

Los datos recogidos en el *Informe Juventud en España 2009* correspondientes a las personas jóvenes de Madrid muestran que las ocupaciones principales son el trabajo (46,7% sólo trabaja y el 12% trabaja y además estudia) y los estudios (22,8%).

### gráfico 10

#### OCUPACIÓN DE LOS JÓVENES EN MADRID



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE). n = 369

El 34,8% de los jóvenes se encuentra en enseñanzas correspondientes a Bachillerato, seguido de primera etapa de Secundaria con título (21%). El 9,1% ha permanecido con los Estudios Primarios completos, por lo que el resto continúa con su formación una vez superada la enseñanza obligatoria.

## gráfico 11

### NIVEL DE ESTUDIOS DE LOS JÓVENES EN MADRID



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE). n = 369

Agregando algunos de los datos recogidos anteriormente, podemos señalar que el 57,2% de los jóvenes madrileños no está realizando ningún tipo de estudio, lo que puede suponer un motivo de preocupación sobre la capacidad competitiva a nivel profesional del joven madrileño a corto, medio y largo plazo. Máxime en una situación de crisis económica como la actual, en la que el mercado laboral es incapaz de absorber esta mano de obra (sobre todo si se trata de primer empleo).

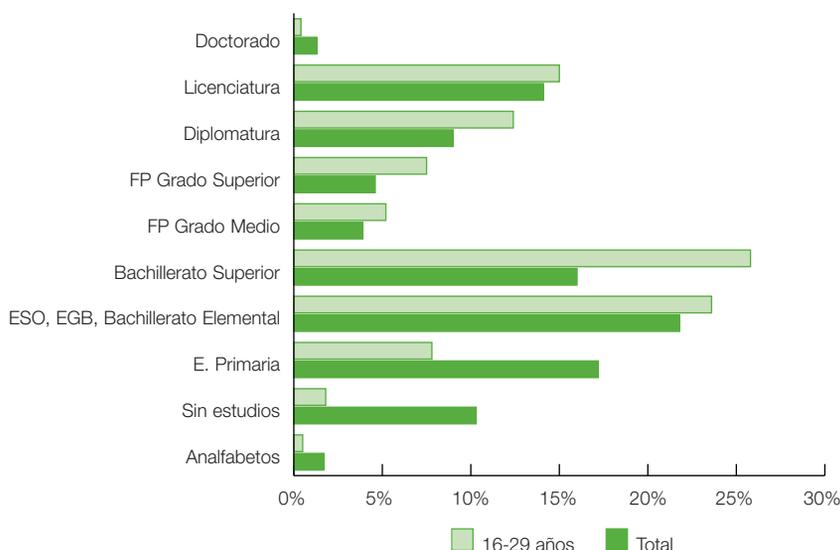
Previsiblemente, el mercado laboral seguirá exigiendo una alta cualificación que condicionará la entrada a la vida profesional de la población joven y la juventud de la ciudad de Madrid puede no llegar a estar preparada para abordar esta realidad.

## FORMACIÓN JOVEN EN MADRID

Los datos del Censo 2001 (últimos datos publicados) dibujan el perfil educativo de las personas jóvenes de Madrid, según el nivel de estudios terminados. De acuerdo con esta información, la población joven de Madrid se encuentra porcentualmente por encima del total de la población madrileña en los niveles de Licenciatura, Diplomatura, FP Grado Superior, Bachillerato Superior y ESO, EGB o Bachillerato Elemental. Por el contrario, los datos referidos al total de la población de la ciudad de Madrid son superiores en Doctorado, Primer Grado, sin Estudios y Analfabetos.

### gráfico 12

POBLACIÓN DE 16-29 AÑOS Y TOTAL DE POBLACIÓN  
POR NIVEL DE ESTUDIOS TERMINADOS



Fuente: Elaboración propia. Datos del INE. Censo 2001

La variación del alumnado respecto al curso anterior en la Comunidad de Madrid en las Enseñanzas de Régimen General no universitarias<sup>2</sup> se sitúa en cuarto lugar (detrás de —y en este orden— Andalucía, Comunidad Valenciana, Cataluña y Navarra) con un incremento del 3,2%, siendo la media en el territorio nacional del 3%.

2. Fuente: Ministerio de Educación. Estadística de Enseñanzas no universitarias (curso 2008/2009)

El volumen relativo del alumnado extranjero en las enseñanzas no universitarias de Régimen General presenta diferencias significativas entre las Comunidades y Ciudades Autónomas: las que cuentan con mayores porcentajes son La Rioja, 15,8%, Illes Balears, 15,5% y Madrid, 13,8%, siendo la variación estatal del 6,2%.

## tabla 6

### VOLUMEN RELATIVO DEL ALUMNADO EXTRANJERO EN ENSEÑANZAS NO UNIVERSITARIAS DE RÉGIMEN GENERAL (CURSO 2008-2009), NIVEL ESTATAL

ENSEÑANZAS	VARIACIÓN PORCENTUAL
<b>Total</b>	5,9%
Total Régimen General	6,2%
E. Infantil	3,5%
E. Primaria	3,4%
E. Especial	21,7%
E.S.O.	7,0%
Bachillerato	13,4%
Ciclos Formativos de F.P.	14,8%
Prog. Cualificación Profesional Inicial	11,5%
Total Régimen Especial	-4,1%
EE. Artísticas	-4,2%
EE. de Idiomas	- 4,1%
EE. Deportivas	18,6%

Fuente: Ministerio de Educación. Estadística de Enseñanzas no universitarias (curso 2008/2009)

El Ministerio de Educación<sup>3</sup> prevé que en la Comunidad de Madrid haya 311 centros participantes en los Programas de Refuerzo, Orientación y Apoyo (PROA) para prevenir el fracaso escolar, de los cuales 262 (153 centros en E. Primaria y 109 centros en E. Secundaria) corresponden al Programa de acompañamiento escolar y 49 centros al Programa de apoyo y refuerzo en E. Secundaria.

El abandono educativo temprano (población de 18 a 24 años que no ha completado el nivel de Enseñanza Secundaria y no sigue ningún tipo de educación-for-

3. S.G. de Cooperación Territorial, Secretaría de Estado de Educación y F.P. Ministerio de Educación

mación) sitúa a la Comunidad de Madrid<sup>4</sup> entre las regiones con menor porcentaje (24,0%), ocupando el sexto lugar a nivel nacional (la media se sitúa en 31,0%).

Durante el curso escolar 2008-2009<sup>5</sup>, el Ministerio de Educación llevó a cabo programas de ayudas y gratuidad de libros de texto en todo el territorio nacional, destinando a la Comunidad de Madrid un total de 8.097.000 euros, estimando un número total de 80.973 beneficiarios.

El número medio<sup>6</sup> de alumnos/as por profesor/a matriculados en Enseñanzas de Régimen General no universitarias (curso 2008-2009) en la Comunidad de Madrid se sitúa en 12,0 (sólo superado por Canarias y Andalucía), 0,8 puntos por encima de la media española. La Comunidad de Madrid destina un ordenador a cada 7,8 alumnos/as (se consideran los ordenadores destinados preferentemente al profesorado y a la docencia con alumnos/as) en centros públicos durante el curso 2007-2008, encontrándose la media nacional en 6,3 alumnos/as por ordenador<sup>7</sup>.

Para profundizar en estos datos, se muestra a continuación la información referida al alumnado existente en el municipio de Madrid durante el curso 2007-2008, y que muestra el perfil de los jóvenes según el tipo de estudios en que están matriculados, el distrito donde se cursan los estudios y en función de la dependencia orgánica del Centro en el que se realizan los estudios.

En la ciudad de Madrid, durante el curso escolar 2007-2008, hubo 456.042 alumnos/as matriculados en las Enseñanzas de Régimen General. De este total, el 44,1% se localizó en centros privados concertados, el 37,2% en centros públicos y el 18,7% en centros privados. El distrito con mayor número de estudiantes de esta categoría es Chamartín, distrito que recoge el mayor número de alumnos en centros privados (17,6% del total de alumnado en centros privados de Madrid).

---

4. Fuente: Subdirección General de Becas, Ayudas y Movilidad de Estudiantes del Ministerio de Educación. Curso 2008-2009.

5. Datos provisionales. Fuente: Subdirección General de Becas, Ayudas y Movilidad de Estudiantes del Ministerio de Educación.

6. Fuente: Subdirección General de Becas, Ayudas y Movilidad de Estudiantes del Ministerio de Educación.

7. Fuente: Subdirección General de Becas, Ayudas y Movilidad de Estudiantes del Ministerio de Educación.

En cuanto a los centros privados-concertados, Puente de Vallecas (8,5% del total de alumnado) es el distrito que mayor uso hace de estos centros y Fuencarral–El Pardo reúne el mayor número (7,9%) de alumnos en centros públicos.

## tabla 7

TOTAL ALUMNADO EN ENSEÑANZAS DE RÉGIMEN GENERAL EN MADRID, SEGÚN DEPENDENCIA ORGÁNICA DEL CENTRO, POR DISTRITOS (CURSO 2007-2008)

DISTRITO	TOTAL		PRIVADO CONC.		PRIVADO		PÚBLICO	
<b>Total</b>	456.042	100%	201.025	44,1%	85.402	18,7%	169.615	37,2%
Centro	15.654	3,4%	5.945	3,0%	1.878	2,2%	7.831	4,6%
Arganzuela	15.369	3,4%	5.866	2,9%	2.083	2,4%	7.420	4,4%
Retiro	15.924	3,5%	8.433	4,2%	2.653	3,1%	4.838	2,9%
Salamanca	20.018	4,4%	13.480	6,7%	3.585	4,2%	2.953	1,7%
Chamartín	37.527	8,2%	16.851	8,4%	15.034	17,6%	5.642	3,3%
Tetuán	12.748	2,8%	6.256	3,1%	1.684	2,0%	4.808	2,8%
Chamberí	19.180	4,2%	10.499	5,2%	4.029	4,7%	4.652	2,7%
Fuencarral-El Pardo	31.792	7,0%	11.978	6,0%	6.446	7,5%	13.368	7,9%
Moncloa-Aravaca	26.437	5,8%	9.574	4,8%	9.524	11,2%	7.339	4,3%
Latina	31.421	6,9%	15.525	7,7%	3.659	4,3%	12.237	7,2%
Carabanchel	31.044	6,8%	15.348	7,6%	2.179	2,6%	13.517	8,0%
Usera	19.580	4,3%	9.400	4,7%	739	0,9%	9.441	5,6%
Puente de Vallecas	34.246	7,5%	17.044	8,5%	1.550	1,8%	15.652	9,2%
Moratalaz	15.902	3,5%	5.654	2,8%	1.998	2,3%	8.250	4,9%
Ciudad Lineal	33.845	7,4%	18.004	9,0%	8.769	10,3%	7.072	4,2%
Hortaleza	27.435	6,0%	8.648	4,3%	11.349	13,3%	7.438	4,4%
Villaverde	19.844	4,4%	5.834	2,9%	1.823	2,1%	12.187	7,2%
Villa de Vallecas	10.302	2,3%	3.960	2,0%	755	0,9%	5.587	3,3%
Vicálvaro	9.466	2,1%	2.848	1,4%	1.049	1,2%	5.569	3,3%
San Blas	21.903	4,8%	8.821	4,4%	2.912	3,4%	10.170	6,0%
Barajas	6.405	1,4%	1.057	0,5%	1.704	2,0%	3.644	2,1%

Fuente: Elaboración propia. Datos de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid

Si atendemos al alumnado que cursa estudios de grado medio, Moncloa-Aravaca es el distrito con mayor número de alumnos (10,7% del total de alumnos en

Módulos Formativos de Grado Medio). La mayoría de estos módulos se realizan en centros públicos (66,9%), siendo Moncloa-Aravaca el distrito que más alumnado (15,5%) registra en esta categoría.

## tabla 8

TOTAL ALUMNADO EN MÓDULOS FORMATIVOS DE GRADO MEDIO EN MADRID, SEGÚN DEPENDENCIA ORGÁNICA DEL CENTRO, POR DISTRITOS (CURSO 2007-2008)

DISTRITO	TOTAL		PRIVADO CONC.		PRIVADO		PÚBLICO	
<b>Total</b>	10.413	100%	3.283	31,5%	166	1,6%	6.964	66,9%
Centro	441	4,2%	379	11,5%	23	13,9%	39	0,6%
Arganzuela	537	5,2%	250	7,6%	-	-	287	4,1%
Retiro	143	1,4%	-	-	-	-	143	2,1%
Salamanca	113	1,1%	92	2,8%	-	-	21	0,3%
Chamartín	277	2,7%	-	-	36	21,7%	241	3,5%
Tetuán	201	1,9%	127	3,9%	-	-	74	1,1%
Chamberí	637	6,1%	179	5,5%	17	10,2%	441	6,3%
Fuencarral-El Pardo	796	7,6%	75	2,3%	4	2,4%	717	10,3%
Moncloa-Aravaca	1.110	10,7%	33	1,0%	-	-	1.077	15,5%
Latina	1.041	10,0%	494	15,0%	-	-	547	7,9%
Carabanchel	684	6,6%	164	5,0%	38	22,9%	482	6,9%
Usera	644	6,2%	227	6,9%	-	-	417	6,0%
Puente de Vallecas	925	8,9%	525	16,0%	-	-	400	5,7%
Moratalaz	507	4,9%	-	-	-	-	507	7,3%
Ciudad Lineal	652	6,3%	352	10,7%	48	28,9%	252	3,6%
Hortaleza	154	1,5%	41	1,2%	-	-	113	1,6%
Villaverde	410	3,9%	189	5,8%	-	-	221	3,2%
Villa de Vallecas	95	0,9%	95	2,9%	-	-	-	-
Vicálvaro	245	2,4%	-	-	-	-	245	3,5%
San Blas	526	5,1%	61	1,9%	-	-	465	6,7%
Barajas	275	2,6%	-	-	-	-	275	3,9%

Fuente: Elaboración propia. Datos de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid

En cuanto a Módulos Formativos de Grado Superior en Madrid, los datos muestran que el 68,6% del alumnado está matriculado en centros públicos. El 15,1% de los

alumnos de estos estudios se registran en Moncloa-Aravaca frente a los distritos de Salamanca o Centro, que tan sólo representan el 0,3% y 0,6% respectivamente. Este desequilibrio se hace más evidente si recordamos la distribución de la población joven por distritos, más o menos equilibrados en todo el territorio municipal.

## tabla 9

TOTAL ALUMNADO EN MÓDULOS FORMATIVOS DE GRADO SUPERIOR EN MADRID SEGÚN DEPENDENCIA ORGÁNICA DEL CENTRO, POR DISTRITOS (CURSO 2007-08)

DISTRITO	TOTAL		PRIVADO CONC.		PRIVADO		PÚBLICO	
<b>Total</b>	15.421	100,0%	2.725	17,7%	2.123	13,8%	10.573	68,6%
Centro	449	2,9%	173	17,7%	139	6,5%	137	1,3%
Arganzuela	682	4,4%	409	6,3%	-	-	273	2,6%
Retiro	169	1,1%	-	15,0%	-	-	169	1,6%
Salamanca	961	6,2%	185	-	669	31,5%	107	1,0%
Chamartín	691	4,5%	31	6,8%	54	2,5%	606	5,7%
Tetuán	539	3,5%	210	1,1%	192	9,0%	137	1,3%
Chamberí	1.574	10,2%	351	7,7%	564	26,6%	659	6,2%
Fuencarral-El Pardo	1.542	10,0%	98	12,9%	-	-	1444	13,7%
Moncloa-Aravaca	2.328	15,1%	-	3,6%	381	17,9%	1947	18,4%
Latina	743	4,8%	138	-	95	4,5%	510	4,8%
Carabanchel	1.146	7,4%	185	5,1%	-	-	961	9,1%
Usera	661	4,3%	41	6,8%	-	-	620	5,9%
Puente de Vallecas	693	4,5%	123	1,5%	-	-	570	5,4%
Moratalaz	817	5,3%	-	4,5%	-	-	817	7,7%
Ciudad Lineal	1.023	6,6%	634	-	29	1,4%	360	3,4%
Hortaleza	168	1,1%	-	23,3%	-	-	168	1,6%
Villaverde	153	1,0%	19	-	-	-	134	1,3%
Villa de Vallecas	50	0,3%	50	0,7%	-	-	-	-
Vicálvaro	217	1,4%	-	1,8%	-	-	217	2,1%
San Blas	634	4,1%	78	-	-	-	556	5,3%
Barajas	181	1,2%	-	2,9%	-	-	181	1,7%

Fuente: Elaboración propia. Datos de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid

Comparando los datos de las tablas anteriores, podemos observar que las diferencias en los porcentajes generales de alumnos entre escuelas concertadas y públicas (44% y 37%, respectivamente) se invierte significativamente cuando nos

fijamos en el porcentaje total de alumnado en Módulos Formativos de Grado Medio (32% y 67%, respectivamente) y aún más en módulos de grado superior (18% y 69%, respectivamente), lo que sugiere la necesidad de articular medidas que mejoren la igualdad de oportunidades en cuanto al acceso a diferentes tipos de formación superior de los estudiantes con menos recursos.

Por otra parte, los Programas de Garantía Social en la ciudad de Madrid han registrado, durante el curso 2007-2008, más de 2.800 alumnos procedentes de 20 de

## tabla 10

TOTAL ALUMNADO EN PROGRAMAS DE GARANTÍA SOCIAL EN MADRID, SEGÚN DEPENDENCIA ORGÁNICA DEL CENTRO, POR DISTRITOS (CURSO 2007-2008)

DISTRITO	TOTAL		PRIV. CONCERTADO		PÚBLICO	
<b>Total</b>	2.872	100,0%	1.273	44,3%	1.599	55,7%
Centro	83	2,9%	83	6,5%	-	-
Arganzuela	104	3,6%	60	4,7%	44	2,8%
Retiro	36	1,3%	-	-	36	2,3%
Salamanca	24	0,8%	24	1,9%	-	-
Chamartín	-	-	-	-	-	-
Tetuán	64	2,2%	34	2,7%	30	1,9%
Chamberí	89	3,1%	41	3,2%	48	3,0%
Fuencarral-El Pardo	204	7,1%	141	11,1%	63	3,9%
Moncloa-Aravaca	177	6,2%	25	2,0%	152	9,5%
Latina	311	10,8%	159	12,5%	152	9,5%
Carabanchel	272	9,5%	81	6,4%	191	11,9%
Usera	348	12,1%	157	12,3%	191	11,9%
Puente de Vallecas	409	14,2%	185	14,5%	224	14,0%
Moratalaz	60	2,1%	-	-	60	3,8%
Ciudad Lineal	116	4,0%	59	4,6%	57	3,6%
Hortaleza	42	1,5%	42	3,3%	-	-
Villaverde	101	3,5%	52	4,1%	49	3,1%
Villa de Vallecas	165	5,7%	51	4,0%	114	7,1%
Vicálvaro	27	0,9%	27	2,1%	-	-
San Blas	166	5,8%	46	3,6%	120	7,5%
Barajas	74	2,6%	6	0,5%	68	4,3%

Fuente: Elaboración propia. Datos de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid.

los 21 distritos (excepto Chamartín), siendo Puente de Vallecas el lugar donde más alumnos existen en estos programas. No existen centros privados que impartan estos estudios, y el 55,7% del alumnado los realiza en centros públicos.

En cuanto a Formación Profesional, en la tabla 11 se muestran los cursos impartidos durante el año 2008 por la Agencia para el Empleo de Madrid, detallando el alumnado según los programas concretos.

## tabla 11

### CURSOS IMPARTIDOS POR LA AGENCIA PARA EL EMPLEO DE MADRID Y ALUMNOS SEGÚN PROGRAMAS (2008)

PROGRAMA	Nº DE CURSOS	ALUMNOS
<b>Total</b>	23.245	21.512
Programa Técnicos de Empleo	9.781	5.660
Acciones OPEA	8.704	7.229
Intermediación Laboral	-	21.512
Escuelas Taller y Talleres de Empleo	30	564
Programas de Obras y Servicios	22	1.800
Formación Ocupacional (FIP, SRE, Municipal)	121	1.499
Asesoramiento Empresarial y Autoempleo	2.821	2.821
Programa "Proyecto de Proximidad para el Empleo" (PEP) del Fondo Social Europeo	406	406

Fuente: Elaboración propia. Datos del Anuario 2009 del Ayuntamiento de Madrid (Agencia para el Empleo)

En la Comunidad de Madrid se encuentran 6 universidades públicas (Alcalá, Autónoma, Carlos III, Complutense, Politécnica y Rey Juan Carlos), 6 privadas (Alfonso X el Sabio, Antonio de Nebrija, Camilo José Cela, Europea de Madrid, Francisco de Vitoria y CEU San Pablo), una de la Iglesia Católica (Pontificia Comillas), y la sede central de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) además de la Universidad a Distancia de Madrid (UDIMA), dándose la mayor concentración de estudiantes de España y una de las mayores de Europa<sup>8</sup>.

8. Estudiar en Madrid. Universidades Madrileñas 2009-2010 (2010). Espacio Madrileño de Enseñanza Superior (EMES). Centro de Información y Asesoramiento Universitario. Comunidad de Madrid.

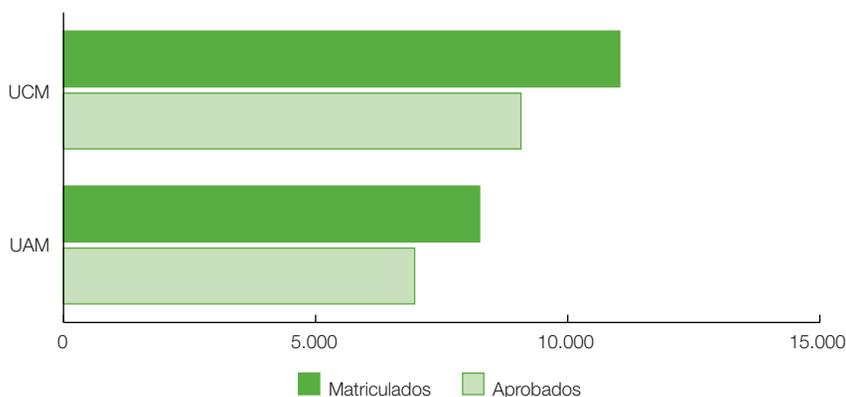
En el año 2008, 19.285 personas hicieron la prueba de acceso a las universidades madrileñas. El 83,2% de estos alumnos superaron las pruebas (gráfico 13).

Durante 2008<sup>9</sup>, 152.122 alumnos universitarios estaban matriculados en alguno de los 35 centros (Escuelas Universitarias, Facultades y Colegios Universitarios) de la Universidad Complutense de Madrid. En la Universidad Autónoma de Madrid se registraron 25.048 alumnos en alguno de sus centros (Ciencias, Ciencias Económicas y Empresariales, Derecho, Filosofía y Letras, Medicina, Psicología, Escuela Politécnica Superior, Formación del Profesorado y Educación).

En cuanto a la Universidad Politécnica de Madrid, 36.279 personas estaban matriculadas en alguna de las enseñanzas impartidas en los 21 centros (Escuelas universitarias, Facultades, Escuelas técnicas superiores, Centro adscrito) correspondientes a este organismo.

## gráfico 13

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD (UCM Y UAM), 2008



Fuente: Elaboración propia. Datos del Anuario 2009 del Ayuntamiento de Madrid

9. Datos procedentes del Anuario 2009 del Ayuntamiento de Madrid

El 48,1% de las matriculaciones en los ciclos superiores correspondieron a las enseñanzas relacionadas con Ciencias Sociales y Jurídicas, el 27,2% con la rama Técnica, el 11,1% de las matriculaciones correspondía a Ciencias de la Salud, el 7,1% a Ciencias Experimentales y el 6,5% restante a Humanidades. La distribución de las matriculaciones en los Grados existentes en las universidades presenciales de la Comunidad de Madrid confirma la especialización en enseñanzas relacionadas con las Ciencias Sociales y Jurídicas y la Ingeniería y la Arquitectura.

## tabla 12

PORCENTAJE DE ESTUDIANTES MATRICULADOS EN PRIMER Y SEGUNDO CICLO Y GRADOS, POR RAMA DE ENSEÑANZA (CURSO 2008-2009)

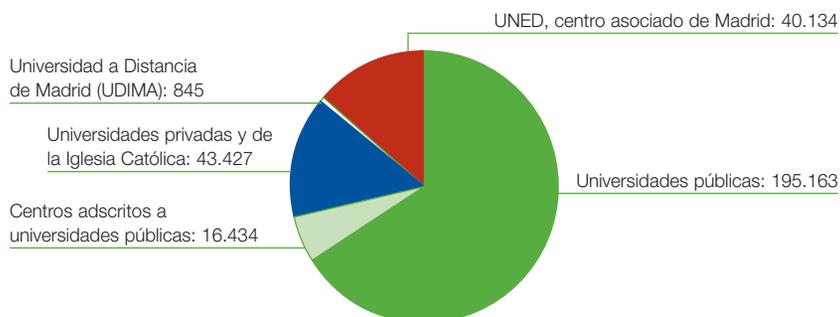
	CC. SOCIALES Y JURÍDICAS	E. TÉCNICAS	HUMANIDADES	CC SALUD	CC EXPERIMENTALES
Ciclos	48,1%	27,2%	6,5%	11,1%	7,1%
Grados	60,1%	23,4%	5,5%	8,1%	3,0%

Fuente: Avance de la Estadística de Estudiantes Universitarios. Curso 2008-2009. Ministerio de Educación

Los datos referidos a las matriculaciones en los centros de estas universidades ascienden, en el curso 2009-2010, a 296.003 estudiantes.

## gráfico 14

MATRICULACIONES ENSEÑANZA SUPERIOR EN LA COMUNIDAD DE MADRID (CURSO 2009-2010)



Fuente: EMES. Comunidad de Madrid

Por otra parte, durante el curso 2008-2009, en la Comunidad de Madrid hubo un total de 8.010 estudiantes extranjeros matriculados en enseñanzas superiores de primer ciclo, segundo ciclo y grados, representando el 3,6% sobre el total del alumnado matriculado en Universidades (presenciales) del territorio de la Comunidad de Madrid. De este total de alumnos/as, 4 de cada 10 procedían de la Unión Europea.

## tabla 13

### NÚMERO DE ESTUDIANTES EXTRANJEROS MATRICULADOS EN PRIMER Y SEGUNDO CICLO, POR PROCEDENCIA (CURSO 2008-2009)

	TOTAL	TOTAL EXTRANJEROS		UE 27		OTROS	
		TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
Comunidad de Madrid	224.218	8.010	3,6	3.188	39,8	4.822	60,2
% sobre total alumnado de procedencia extranjera en Univ. Presenciales	19,1%	25,0%	9,3%	29,1%	6,8%	22,9%	5,4%

Fuente: Avance de la Estadística de Estudiantes Universitarios. Curso 2008-2009. Ministerio de Educación

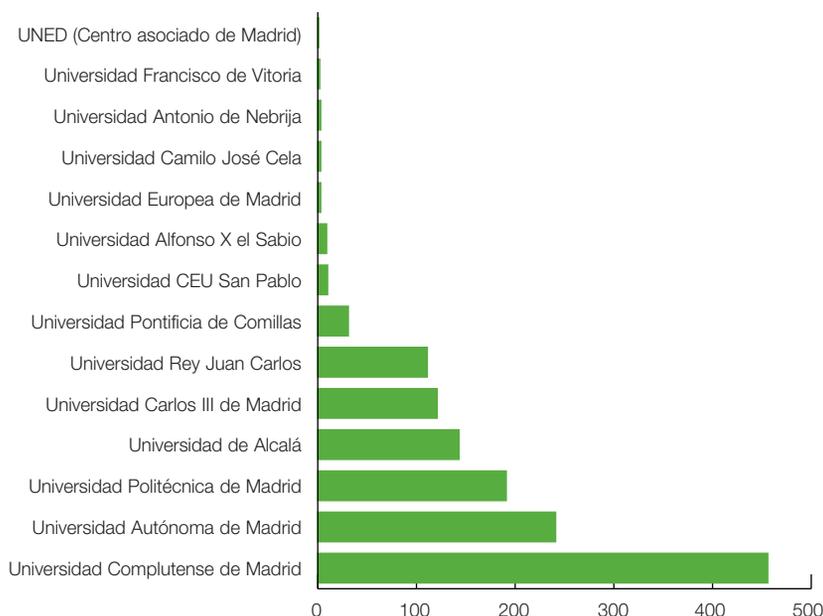
En cuanto a las solicitudes de Erasmus tramitadas en la Comunidad de Madrid, en 2008, se concedieron 1.325 solicitudes para las 14 universidades, según se muestra en el gráfico siguiente.

Este dato da cuenta de un muy bajo porcentaje de solicitudes en relación al total de estudiantes matriculados: tan sólo un 0,6% de estos estudiantes programa un periodo de formación académica fuera de nuestras fronteras durante sus estudios de grado, lo que supone un indicador preocupante de la competitividad del futuro profesional cualificado madrileño a nivel internacional, máxime si se tienen en cuenta los datos de las universidades europeas, con índices mucho más altos.

De hecho, si tenemos en cuenta las tendencias recogidas en el Informe de la Agencia Nacional Erasmus para el periodo 2005-2006 y el avance 2006-2007 (Secretaría Nacional del Consejo de Coordinación Universitaria, año 2007), la reducción de las becas Erasmus gestionadas en la Comunidad de Madrid es un dato a tener en cuenta para valorar el papel de este tipo de iniciativas y potenciar

# gráfico 15

## SOLICITUDES ERASMUS CONCEDIDAS POR UNIVERSIDAD (2008)



Fuente: Estadísticas Becas Erasmus. 2008. EMES

programas de intercambio que faciliten al alumnado madrileño experiencias formativas en otros países.

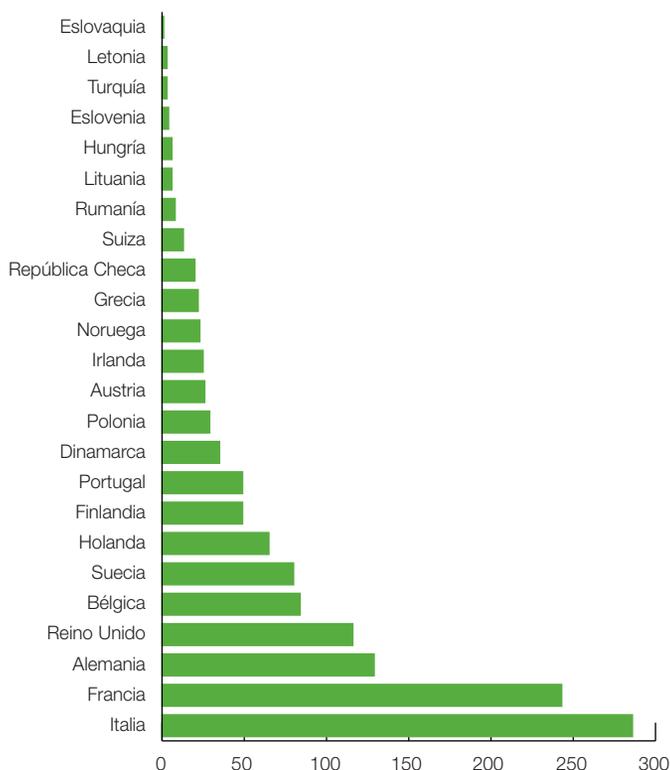
Y es que, atendiendo a ese informe anterior, la tendencia al crecimiento era constante según los datos para el periodo 2005-2006, en los que "(...) la Comunidad Autónoma que más estudiantes mueve en términos absolutos es Madrid (4.532 estudiantes en 2006-2007), seguida de Andalucía (3.692 estudiantes), la Comunidad Valenciana (3.257 estudiantes) y Cataluña (3.212 estudiantes)".

Si valoramos este dato con el último recogido respecto al año 2008, constatamos que la reducción de becas gestionadas es más que significativa (de 4.532 en 2006 a 1.325 en 2008), por lo que se deben plantear mecanismos de promoción universitaria que tomen en cuenta esta tendencia regresiva y que apuntalen iniciativas que faciliten el intercambio y la movilidad estudiantil a pesar de los periodos de crisis económica como el actual.

No obstante, el destino de estos estudiantes es diverso, siendo Italia el país que más alumnado de las Universidades de la Comunidad de Madrid ha recibido durante el 2008, seguido de Francia, Alemania y Reino Unido, hasta un total de 24 destinos en toda Europa.

## gráfico 16

### DESTINOS DE BECAS ERASMUS CONCEDIDAS (2008)



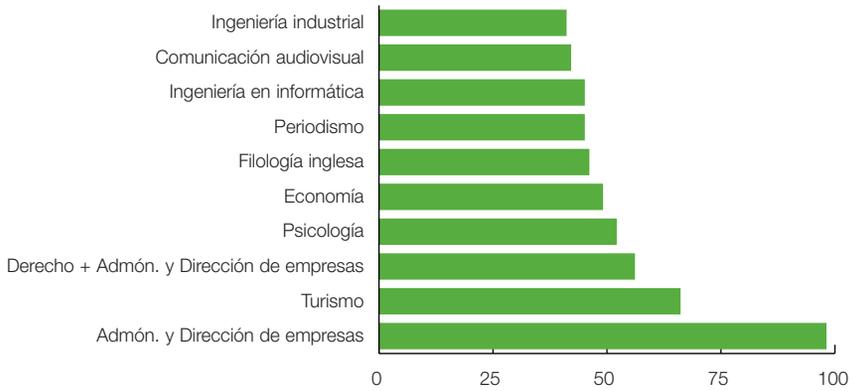
Fuente: Estadísticas Becas Erasmus. 2008. EMES

Las solicitudes se distribuyen entre 10 titulaciones concretas, siendo la más requerida Administración y Dirección de Empresas (98 estudiantes), seguida de Turismo (66 estudiantes). Estos estudiantes permanecen en los destinos un tiempo que oscila entre los 9 y los 7 meses, y el 60% de las solicitudes son presentadas por mujeres.



# gráfico 17

## TITULACIONES MÁS SOLICITADAS. BECAS ERASMUS (2008)

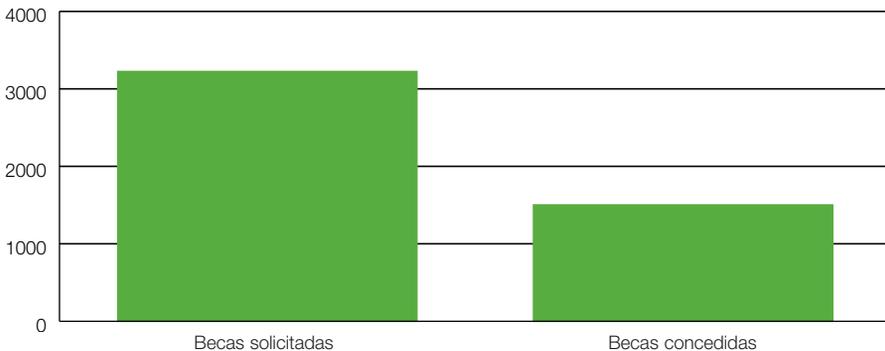


Fuente: Estadísticas Becas Erasmus. 2008. EMES

Asimismo, desde la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid se tramitan las Becas de Excelencia. Durante el curso 2008-2009 se registraron un total de 3.224 solicitudes, el 46,6% de éstas fue aceptado (47% a hombres, 53% a mujeres). El 66% de estas Becas de Excelencia se destinaron a estudiantes de la propia Comunidad Autónoma.

# gráfico 18

## SOLICITUDES BECAS EXCELENCIA (2008-2009)

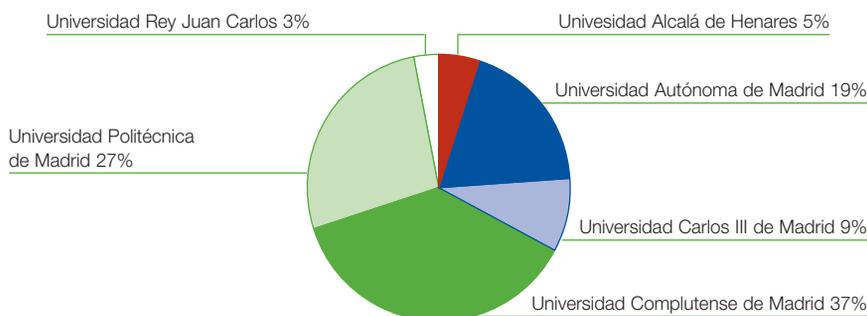


Fuente: Estadísticas Becas Excelencia. 2008. EMES

Del total de solicitudes concedidas, el 81% se ha destinado a alumnado matriculado en universidades de la Comunidad de Madrid de titularidad pública. La Universidad con mayor volumen ha sido la Universidad Complutense de Madrid (37%), seguida de la Universidad Politécnica de Madrid (27%), la Universidad Autónoma (19%), la Universidad Carlos III de Madrid (9%), la Universidad de Alcalá (5%) y la Universidad Rey Juan Carlos (3%).

## gráfico 19

### DESTINO DE BECAS EXCELENCIA (2008-2009)



Fuente: Estadísticas Becas Excelencia. 2008-2009. EMES

En cuanto a la distribución del 19% restante de las becas de Excelencia concedidas, el 61% correspondió a la Universidad Pontificia de Comillas. La formación académica de los jóvenes de Madrid influye, como se refleja en el apartado siguiente, en la configuración del mercado de trabajo de este colectivo poblacional.

### MERCADO DE TRABAJO JOVEN EN MADRID

Madrid —y su región— cuenta con infraestructuras productivas y recursos para el empleo de primer orden, gestionados en el territorio a través de varias administraciones. Desde este punto de vista, los servicios para la mejora de la empleabilidad son una referencia clara, junto a otro tipo de dispositivos específicamente orientados a la población joven, para la inserción laboral de este colectivo.

Sin embargo, la tasa de actividad del total de jóvenes tanto de 16 a 19 como de 20 a 24 años de la Comunidad de Madrid se sitúa ligeramente por debajo de la nacional. Aunque en el caso de hombres de 16 a 19 y en el de mujeres de 20 a 24 años, la tasa de actividad en Madrid supera a la nacional.

Una información más detallada de las tasas de actividad de la Comunidad de Madrid es la que se presenta a continuación, donde aparecen desagregadas por zonas y grupos de edad.

## tabla 14

TASA DE ACTIVIDAD POR SEXO Y GRUPO DE EDAD SEGÚN ZONAS DE MADRID (2008)

	TOTAL			VARONES			MUJERES		
	16-19	20-24	25-34	16-19	20-24	25-34	16-19	20-24	25-34
<b>Total</b>	28,45	68,21	90,57	28,06	72,36	93,84	28,86	63,96	87,18
Municipio Madrid									
Almendra									
central	14,09	48,93	92,76	11,42	52,93	93,47	16,73	43,93	91,91
Periferia									
noroeste	27,44	57,63	89,92	29,37	68,11	93,98	25,75	49,25	86,03
este	17,00	57,89	94,45	17,45	53,58	97,61	16,57	64,18	92,30
sur	34,83	73,90	92,15	34,89	77,79	94,31	34,77	69,52	89,75
Zona metropolitana									
Norte	25,88	70,39	88,61	25,12	68,01	90,71	26,53	72,19	85,77
Este	29,20	72,61	88,38	25,60	83,31	93,22	33,68	63,83	83,72
Sur	35,54	79,25	90,78	35,81	84,11	94,76	35,25	74,19	86,70
Oeste	20,31	66,87	90,10	17,05	66,37	93,66	22,89	67,44	86,52
Resto									
Comunidad	36,72	80,17	83,76	38,20	86,78	90,84	35,18	75,05	76,76

Fuente: Elaboración propia. Datos de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid

Estos datos dan cuenta del desequilibrio en el nivel de actividad de los jóvenes en los diferentes territorios del propio municipio de Madrid, lo que sugiere que el acceso a la educación superior puede condicionar la empleabilidad futura del joven.

A modo de referencia, podemos extraer algunos datos elocuentes: mientras que en la periferia este de Madrid sólo hay un 17% de jóvenes activos entre 16 y 19 años, y en el sur metropolitano hay un 36%, las proporciones se invierten entre los jóvenes de 25 y 34 años con 94% y 91% respectivamente. En las zonas de Madrid donde hay menos proporción de actividad laboral entre los más jóvenes hay mayor proporción de actividad entre los más mayores, y por tanto se demuestra que la formación es un factor determinante de la empleabilidad, sin que este factor esté igualmente distribuido en las distintas zonas de Madrid.

Estas mismas tendencias entre zonas de Madrid también se observan entre sexos y, a su vez, muestran que en el colectivo joven se mantienen las desigualdades en la inserción laboral de hombres y mujeres, presentando a niveles generales valores más bajos de actividad. Además, si atendemos a porcentajes totales, el porcentaje de actividad de las mujeres es ligeramente superior al de los hombres más jóvenes —hasta los 19 años— y esta proporción se invierte conforme las edades van avanzando y se hace mucho más evidente en la cohorte de 20 a 24 años, para reducirse algo la diferencia en el siguiente tramo de edad.

En otro sentido, los datos recogidos en el *Informe Juventud en España 2009* correspondientes a las personas jóvenes de Madrid muestran que el 84,4% de estos jóvenes tiene experiencia laboral remunerada, dándose el primer acercamiento al mercado laboral con 16, 17 y 18 años (18,5%, 18,5% y 22,7%, respectivamente), simultaneándolo con los estudios (62,7%) y al finalizar éstos (36,5%). El tiempo medio en encontrar el primer trabajo se sitúa en 18,06 meses y, en un 70,8% de los casos, el empleo no tenía relación con los estudios de los jóvenes. Este primer trabajo fue proporcionado, en el 37,3% de los casos, por amigos o conocidos y el 86,3% de los jóvenes no se encuentra ya en ese empleo (el 67,7% lo abandonó).

La Encuesta de Población Activa (EPA) nos presenta los últimos datos (tercer trimestre de 2009) de la tasa de actividad de los jóvenes, tanto a nivel nacional como de la Comunidad de Madrid. Aunque algunos de los datos no están disponibles, se aprecia que el empleo de los jóvenes en la Región es mayor que en el resto de España y que esta diferencia aumenta con la edad: entre los más jóvenes hay menos proporción de personas trabajando respecto a los datos nacionales aunque esta tendencia se invierte y aumenta con mayores intervalos de edad, lo que sugiere un indicador positivo de empleabilidad y competitividad del joven madrileño respecto a la media nacional.

## tabla 15

TASA DE ACTIVIDAD DE PERSONAS JÓVENES (%)  
EN ESPAÑA Y EN LA COMUNIDAD DE MADRID (2009)

	AMBOS SEXOS		HOMBRES		MUJERES	
	NACIONAL	CAM	NACIONAL	CAM	NACIONAL	CAM
<b>Total</b>	59,81	64,31	68,44	72,1	51,51	57,09
De 16 a 19 años	26,71	24,22	30,51	30,58	22,69	17,61
De 20 a 24 años	68,09	67,87	71,12	67,23	64,93	68,53
De 25 a 29 años	85,8		89,17		82,25	

Fuente: Elaboración propia. Datos EPA. III trimestre 2009

Los siguientes datos se refieren a la ganancia media anual por trabajador de los jóvenes del país. Se observa que, a medida que aumenta la edad, aumenta la ganancia media anual por trabajador.

Asimismo, se pueden advertir las diferencias que existen entre hombres y mujeres. Para todas las edades, la ganancia de la mujer está por debajo de la de los varones, lo que vuelve a confirmar la tendencia a la desigualdad en el ámbito laboral entre hombres y mujeres sea cual sea la edad.

## tabla 16

GANANCIA MEDIA ANUAL POR TRABAJADOR, SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y SEXO. ESPAÑA, 2006

	AMBOS SEXOS	HOMBRES	MUJERES
Todas las edades	20.390,35 euros	22.780,29 euros	16.943,89 euros
Menos de 20 años	10.326,63 euros	11.080,57 euros	8.887,63 euros
De 20 a 24 años	12.758,98 euros	14.169,75 euros	10.856,79 euros
De 25 a 29 años	16.320,98 euros	17.670,28 euros	14.714,88 euros

Fuente: INE. Encuesta de Estructura Salarial 2006

En cuanto a lo referido al salario de los jóvenes, en la Comunidad de Madrid el salario medio es superior al salario medio nacional. De hecho, para todos los tramos de edad de jóvenes es superior al igual que en los hombres y mujeres. Pero, como ocurría en la tabla anterior, tanto a nivel de la comunidad como a nivel nacional, el salario de las mujeres está por debajo del de los hombres.

## tabla 17

### SALARIO PERSONAS JÓVENES EN LA COMUNIDAD DE MADRID Y ESPAÑA. PRIMER TRIMESTRE 2009

#### España

Total	14.887,87 euros
18-24 años	12.184,54 euros
25-29 años	14.678,15 euros
30-34 años	17.077,26 euros
Hombres	16.218,01 euros
Mujeres	13.581,33 euros
Variación interanual	2,8%

#### Comunidad de Madrid

Total	17.125,87 euros
18-24 años	13.616,36 euros
25-29 años	16.722,72 euros
30-34 años	19.644,37 euros
Hombres	18.655,96 euros
Mujeres	15.272,78 euros
Variación interanual	3,26%

Fuente: Elaboración propia según datos OBJOVI (CJE)

Si analizamos los datos de paro podemos contrastar que el desempleo total en la Comunidad de Madrid es algo inferior al registrado en el país. Sin embargo, por tramos de edad, el tramo de 16 a 19 años es ligeramente superior en Madrid. En cuanto a la diferencia entre hombres y mujeres, el paro de mujeres en Madrid es inferior al de varones, aspecto contrario a lo que sucede a nivel nacional.

Hay que destacar que las cifras de paro mayores se registran en las personas con menor nivel de formación tanto en hombres como en mujeres. En términos generales, la tasa de paro es superior en el caso de las mujeres, destacando la tasa que se da en las mujeres con edades comprendidas entre los 16 y los 24 años, con Educación Primaria o inferior (sin estudios).

## tabla 18

TASAS DE PARO SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y SEXO (%).  
COMUNIDAD DE MADRID, 2009

	AMBOS SEXOS		HOMBRES		MUJERES	
	NACIONAL	CAM	NACIONAL	CAM	NACIONAL	CAM
<b>Total</b>	17,93	14,37	17,75	14,52	18,16	14,2
De 16 a 19 años	53,37	59,52	53,21	66,84	53,61	46,3
De 20 a 24 años	34,65	34	35,3	35,57	33,9	32,42
De 25 a 29 años	22,22		23,88		20,34	

Fuente: EPA. III trimestre

Por otra parte, los indicadores comparativos de los niveles educativos de hombres y mujeres jóvenes de la Comunidad de Madrid sugieren ciertos potenciales de reducción de las diferencias discriminatorias entre sexos, ya que en los niveles educativos medios y superiores existe una mayor proporción de mujeres que de hombres.

## tabla 19

TASAS DE PARO SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y SEXO, POR NIVEL DE FORMACIÓN ALCANZADO. COMUNIDAD DE MADRID, 2008

	TOTAL	PRIMARIA <sup>a</sup>	SECUNDARIA I <sup>b</sup>	SECUNDARIA II <sup>c</sup>	SUPERIOR <sup>d</sup>	DOCTORADO
<b>Total</b>	8,7	15,1	12,9	8,4	5,2	1,7
16-24 años	21,0	36,4	25,3	16,0	12,7	100,0
25 o más	7,4	12,8	10,4	7,4	4,8	1,4
<b>Hombres</b>	7,9	16,2	10,9	7,2	4,4	0,0
16-24 años	20,3	33,2	22,4	15,5	13,6	0
25 o más	6,6	14,2	8,6	6,2	4,1	0,0
<b>Mujeres</b>	9,6	13,4	15,7	9,7	6,0	4,1
16-24 años	21,8	42,2	29,4	16,5	12,2	100,0
25 o más	8,3	10,7	12,9	8,8	5,6	3,3

a. Educación Primaria o inferior.

b. Educación Secundaria Primer Ciclo y FP correspondiente. Desde el primer trimestre de 2003, la categoría "Educación Secundaria segunda etapa y formación e inserción laboral correspondiente" incluye los programas de Garantía Social/Iniciación Profesional.

c. Educación Secundaria Segundo Ciclo y FP correspondiente.

d. Educación Superior, excepto Doctorado. Esta categoría incluye FP con título de Secundaria (2º Ciclo).

Fuente: EPA Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. 2008.



En relación con el tipo de desempleado, es decir, parados que buscan su primer empleo o que ya han trabajado antes, es mucho mayor el porcentaje entre quienes ya habían trabajado anteriormente.

## tabla 20

POBLACIÓN PARADA POR GRUPO DE EDAD, SEGÚN TIPO DE PARADO Y SEXO.  
% HORIZONTAL. COMUNIDAD DE MADRID, 2008

	TOTAL			PARADOS BUSCAN PRIMER EMPLEO			PARADOS QUE HAN TRABAJADO ANTES		
	TOTAL*	VARÓN	MUJER	TOTAL	VARÓN	MUJER	TOTAL	VARÓN	MUJER
<b>Total</b>	291,6	49,8	50,2	7,3	43,9	56,1	92,7	50,2	49,8
16-19 años	24,5	42,3	57,7	46,9	38,1	61,9	53,1	46,0	54,0
20-24 años	43,4	56,4	43,6	10,7	59,8	40,2	89,3	56,0	44,0
25-34 años	88,5	52,5	47,5	3,5	48,0	52,0	96,5	52,6	47,4

\* Miles de personas

Fuente: EPA. Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid

En la Comunidad de Madrid existe un 1,47% de jóvenes parados de larga duración, sobre el total de población activa, superando ese porcentaje las mujeres.

## tabla 21

JÓVENES PARADOS DE LARGA DURACIÓN (% SOBRE POBLACIÓN ACTIVA).  
COMUNIDAD DE MADRID, 2007

	AMBOS SEXOS	MUJERES	VARONES
Comunidad de Madrid	1,47	1,13	1,83

Fuente: INE

Si nos fijamos en estos datos referidos al municipio de Madrid, la zona más afectada por el paro es la periferia noroeste, así como el sur metropolitano.

# tabla 22

POBLACIÓN PARADA POR SEXO Y GRUPO DE EDAD SEGÚN ZONAS  
(% HORIZONTAL), 2008

	TOTAL			VARONES			MUJERES		
	16-19	20-24	25-34	16-19	20-24	25-34	16-19	20-24	25-34
Total	24,5	43,4	88,5	10,4	24,5	46,4	14,2	18,9	42,1
<b>Municipio</b>									
<b>Madrid</b>	44,7	50,5	42,6	50,9	50,7	42,4	40,1	50,3	42,7
Almendra central	2,8	12,8	13,9	5,3	16,8	11,6	1,0	7,7	16,3
Periferia noroeste	8,8	7,5	7,2	8,6	5,0	6,4	9,0	10,7	8,0
Periferia este	1,8	9,0	2,1	1,5	11,2	2,0	2,0	6,2	2,4
Periferia sur	1,2	21,2	19,4	35,6	17,7	22,4	28,0	25,7	16,0
<b>Resto de municipios</b>	55,3	49,5	57,4	49,1	49,3	57,6	59,9	49,7	57,3

Fuente: EPA. Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid

Más desagregado y por distritos se presenta en números absolutos el paro registrado en Madrid en diciembre de 2008 (tabla 23).

Los distritos que tienen menos paro son Barajas, Vicálvaro y Moncloa-Aravaca. Por otro lado, el distrito que presenta mayor paro (con cifras que triplican los datos anteriores) es Puente de Vallecas, seguido por Carabanchel y Latina. Asimismo, atendiendo a la variable sexo, el mayor paro de hombres y mujeres se presenta en estos mismos distritos.

# tabla 23

## NÚMERO DE PARADOS REGISTRADOS SEGÚN DISTRITO (2008)

	AMBOS SEXOS	MUJERES	VARONES
Centro	7.614	4.178	3.436
Arganzuela	7.357	3.601	3.756
Retiro	4.551	2.164	2.387
Salamanca	5.255	2.516	2.739
Chamartín	5.085	2.423	2.662
Tetuán	7.603	4.017	3.586
Chamberí	5.523	2.691	2.832
Fuencarral-El Pardo	8.896	4.356	4.540
Moncloa-Aravaca	4.176	2.083	2.093
Latina	13.408	7.196	6.212
Carabanchel	14.717	8.112	6.605
Usera	9.166	4.940	4.226
Puente de Vallecas	16.711	9.473	7.238
Moratalaz	5.063	2.495	2.568
Ciudad Lineal	10.437	5.374	5.063
Hortaleza	7.049	3.456	3.593
Villaverde	9.906	5.628	4.278
Villa de Vallecas	4.872	2.446	2.426
Vicálvaro	4.001	2.041	1.960
San Blas	7.850	4.043	3.807
Barajas	1.781	881	900
TOTAL	161.021	84.114	76.907

Fuente: Instituto Nacional de Empleo. Subdirección General de Informática y Estadística

Sin tener datos de la influencia de estas magnitudes sobre la población juvenil, se puede inferir que este colectivo se integra en esta dinámica de destrucción de empleo sumándose a ésta la dificultad de lograr un primer empleo y/o conseguir un empleo estable, dada la situación de crisis actual.

# relaciones sociales y emancipación en madrid

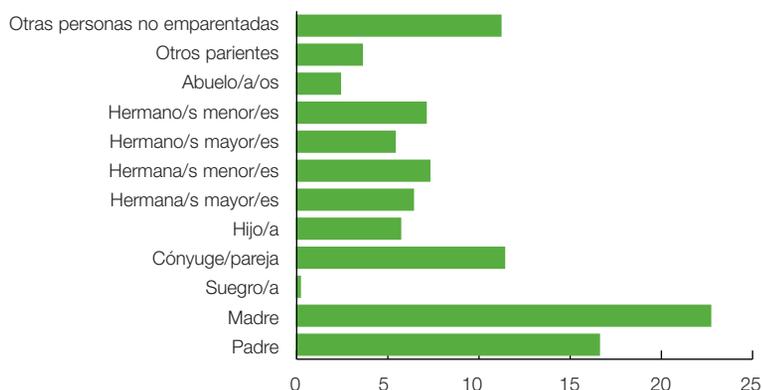
Además de las características sociodemográficas que configuran el perfil de las personas jóvenes en Madrid, se ha de prestar atención a otros factores que definen las conexiones de estas personas con su entorno, configurando así la realidad social en la que desarrollan sus proyectos vitales.

Los datos recogidos en el *Informe Juventud en España 2009* correspondientes a las personas jóvenes de Madrid muestran que el 96,7% (49,6% mujeres, 54,4% hombres) convive con otras personas, mayoritariamente con sus progenitores (“con mi padre” 16,6%, “con mi madre” 22,7%), con sus cónyuges/parejas (11,4%) o con otras personas no emparentadas (11,2%).

La media de personas con quienes los jóvenes conviven se sitúa en 3,3. La residencia habitual de los jóvenes pertenece a los padres (49,3%), es propia (30,4%) o compartida con otras personas —no parientes— (16,3%).

## gráfico 20

CON QUIÉN CONVIVEN LOS JÓVENES DE MADRID (%)



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE). n=773

# gráfico 21

## RESIDENCIA HABITUAL (DURANTE LA MAYOR PARTE DEL AÑO) (%)



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE). n=369

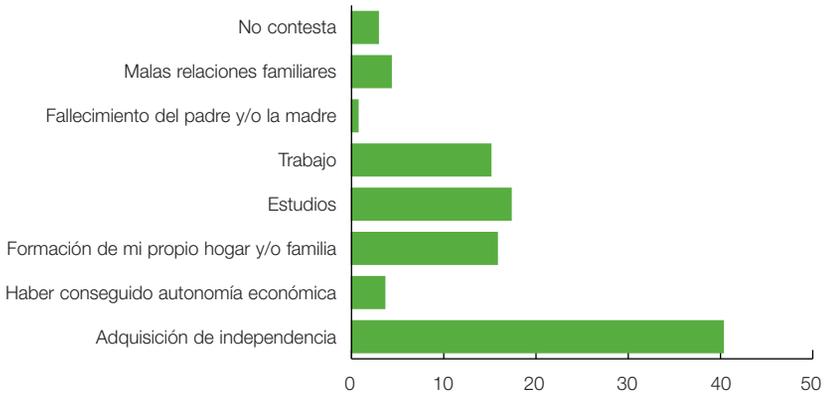
De las personas encuestadas, 6 de cada 10 se planteaban dejar la residencia habitual en la que viven. De los que lo hacen, el 40,3% abandona el domicilio familiar por adquirir independencia, por formación del propio hogar (15,8%) y por haber conseguido autonomía económica (3,6%). Las otras dos respuestas más frecuentes son traslados por cuestiones relacionadas con los estudios (17,3%) o el trabajo (15,1%) (gráfico 22).

Cuando se indaga sobre la preferencia de residencia, independientemente del hogar en el que viven actualmente, el 69,6% de los jóvenes elegiría vivir en su propio hogar, el 14,9% en un piso compartido con amigos/as o compañeros/as y el 9,8% escogería residir con sus progenitores. El 39% de los jóvenes afirma tener una relación afectiva estable, y el 59,4% nunca ha convivido con su pareja, situándose la edad media de quienes conviven en pareja en 26,7 años (gráfico 23).

El 16,2% de los hogares de la Comunidad de Madrid es joven. Este porcentaje es el mismo en el conjunto del territorio nacional (16,2%). La diferencia entre los datos de España (24,5%) y de la Comunidad de Madrid (23,9%) es mínima en cuanto al porcentaje de personas que constan como persona de referencia de un hogar respecto del total de personas de su misma edad (entre 18 y 34 años).

## gráfico 22

### CAUSAS POR LAS QUE DEJAN LA RESIDENCIA FAMILIAR (%)

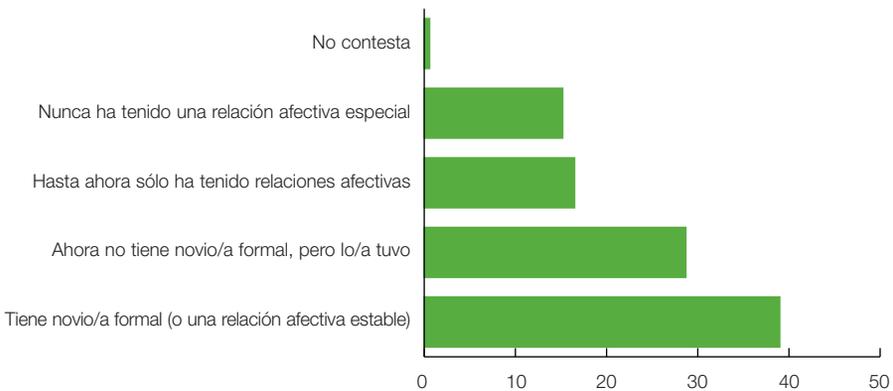


Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE). n=369

Lo mismo sucede con el porcentaje de personas que viven fuera del hogar de origen respecto al total de personas de su misma edad (entre 18 y 34 años), la creación de hogares por los jóvenes España y en la Comunidad de Madrid son muy similares.

## gráfico 23

### SITUACIÓN ACTUAL DE PAREJA (%)



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE). n=369

Las diferencias más significativas se producen si analizamos los datos por grupos de edad. Los jóvenes de la Comunidad de Madrid con edades comprendidas entre 18 y 24 años se emancipan en mayor proporción que el resto de jóvenes españoles. No ocurre lo mismo con aquellos madrileños entre 30 y 34 años que se emancipan más tarde (España 75,2%, Comunidad de Madrid 71,6%).

## tabla 24

PROPORCIÓN DE HOGARES JÓVENES. COMUNIDAD DE MADRID Y ESPAÑA.  
(2009)

	TOTAL	18-24	25-29	30-34	HOMBRES	MUJERES
<b>Hogares jóvenes España</b>						
Nº de hogares	2.746.042	224.521	860.418	1.661.103	1.647.540	1.098.502
%/total hogares	16,2%	1,3%	5,1%	9,8%	9,7%	6,5%
Tasa principalidad	24,5%	6,2%	24,4%	40,9%	28,6%	20,1%
Tasa emancipación	46,5%	12,3%	48,5%	75,2%	41,7%	51,5%
<b>Hogares jóvenes Madrid</b>						
Nº de hogares	371.830	30.634	113.921	227.275	196.361	175.469
%/total hogares	16,2%	1,3%	5,0%	9,9%	8,5%	7,6%
Tasa principalidad	23,6%	6,2%	22,9%	38,7%	24,6%	22,6%
Tasa emancipación	46,3%	14,0%	48,4%	71,6%	44,3%	48,4%

Fuente: OBJOVI (CJE). Primer trimestre de 2009

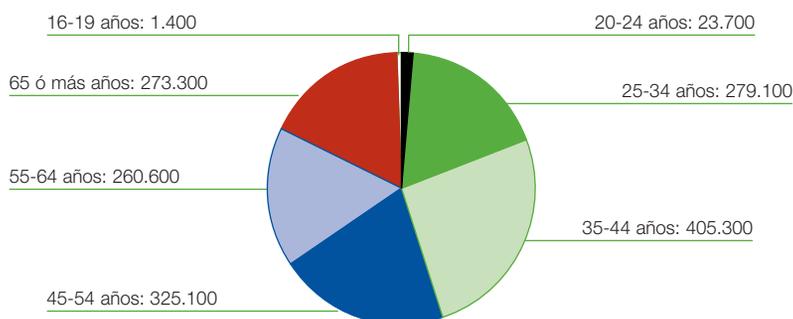
Asimismo, en la Comunidad de Madrid la diferencia de los jóvenes que son referente en el hogar, así como su emancipación, es más equilibrada respecto al sexo que en el conjunto nacional: en España la tasa de principalidad de los hombres es 8,5 puntos superior a la de las mujeres, mientras que en la Comunidad de Madrid es sólo 2 puntos superior. En cambio, la tasa de emancipación es superior entre las jóvenes tanto en la Comunidad de Madrid como en España, pero en la Comunidad la diferencia es significativamente menor.

En cuanto al número de parejas que conviven en una misma vivienda, encontramos que en la Comunidad de Madrid convive un total de 1.568.500 parejas. De éstas, el 47,8% reside en el municipio de Madrid y el 46,8% en el resto de la Comunidad Autónoma.



## gráfico 24

DISTRIBUCIÓN DE HOGARES EN LA COMUNIDAD DE MADRID, SEGÚN GRUPOS DE EDAD (2008)



Fuente: Elaboración propia según datos de EPA. Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

La distribución de estos hogares en función de la edad de los miembros de la pareja muestra que el grupo mayoritario es el de las parejas con edades comprendidas entre los 35 y los 44 años. El 19,4% de estos hogares está conformado por parejas con edades comprendidas entre los 16 y los 34 años.

En la ciudad de Madrid residen 749.743 parejas, de las cuales el mayor porcentaje se concentra en la periferia sur (17,30%) y el menor en la periferia este (5%).

## tabla 25

NÚMERO DE PAREJAS SEGÚN ZONAS (2008)

ALMENDRA CENTRAL	PERIFERIA NOROESTE	PERIFERIA ESTE	PERIFERIA SUR
210.179	189.789	78.425	271.351

Fuente: Elaboración propia según datos de EPA. Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

Si observamos la distribución de las parejas en función del territorio donde residen y de los grupos de edad, observamos que los grupos de edad más jóvenes (16-19

años) y más mayores (65 o más años) eligen el municipio de Madrid para establecer su residencia, frente al resto de municipios de la Comunidad.

## tabla 26

NÚMERO DE PAREJAS POR EDADES EN LA COMUNIDAD DE MADRID SEGÚN ZONAS (% EN HORIZONTAL), 2008

	TOTAL PAREJAS	MUNICIPIO DE MADRID	RESTO DE MUNICIPIOS
Total	1.568.500	47,8%	46,8%
16-19 años	1.400	76,5%	23,5%
20-24 años	23.700	44,9%	55,1%
25-34 años	279.100	40,9%	59,1%
35-44 años	405.300	46,8%	53,2%
45-54 años	325.100	47,0%	53,0%
55-64 años	260.600	49,2%	50,8%
65 o más años	273.300	60,4%	39,6%

Fuente: Elaboración propia según datos de EPA. Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

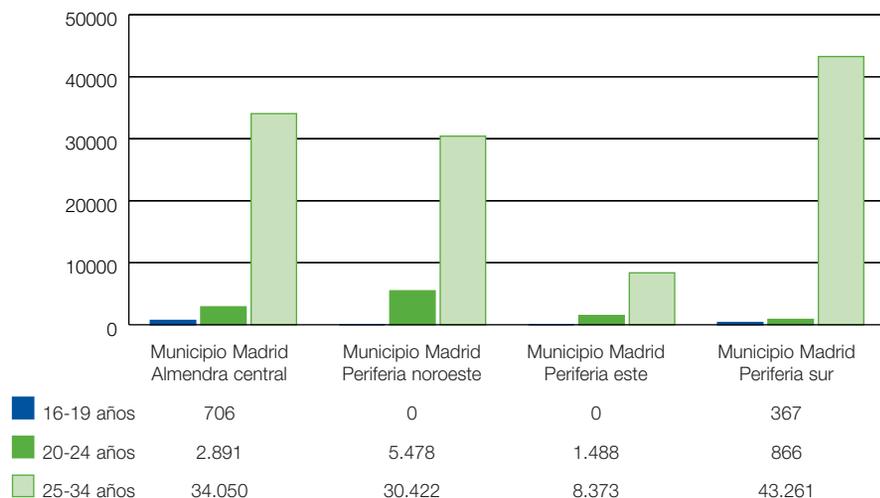
En cuanto a la selección de los lugares donde establecer su hogar dentro del Municipio de Madrid, observamos que las personas más jóvenes (16-19 años) residen, mayoritariamente, en la almendra central y, en menor medida, la periferia sur. El siguiente grupo de edad (20-24 años) se distribuye por todo el municipio, optando preferentemente por la periferia noroeste; y las personas con edades comprendidas entre los 35 y los 34 años prefiere, en mayor medida, la periferia sur. El precio de la vivienda y las diferencias en relación a las distintas zonas de la ciudad es una referencia para analizar esta distribución.

Estos datos están condicionados por el precio medio de la vivienda en Madrid que, en el último trimestre de 2008, se situaba en 3.568,80 euros por m<sup>2</sup>. Cifra que está por encima de la Comunidad de Madrid (2.778,40 euros/m<sup>2</sup>) y del precio medio en España (2.018,50 euros/m<sup>2</sup>). Respecto al primer trimestre del año 2008, el precio medio se ha abaratado en un 7,1%, mientras que en el resto de la Comunidad de Madrid esta bajada ha sido del 7,5% y en España ha supuesto un 3,9% de bajada.

Los precios medios de la vivienda en la ciudad de Madrid varían de un distrito a otro. El precio más bajo para las viviendas de nueva construcción se localiza en el

## gráfico 25

DISTRIBUCIÓN DE HOGARES EN EL MUNICIPIO DE MADRID, SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y ZONAS (2008)



Fuente: Elaboración propia según datos de EPA. Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

## tabla 27

PRECIO MEDIO DEL M<sup>2</sup> DE VIVIENDA (AÑO 2008)

TRIMESTRE	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	ESPAÑA
4	3.568,80	2.778,40	2.018,50
3	3.813,20	2.894,80	2.068,70
2	3.873,70	2.978,60	2.095,70
1	3.842,70	3.004,80	2.101,40

Fuente: Ministerio de Vivienda. Subdirección General de Estudios y Estadísticas

distrito de Villaverde (2.757 euros/m<sup>2</sup>) y el más alto en Salamanca y Chamberí (ambos 5.801 euros/m<sup>2</sup>). En cuanto a las viviendas de segunda mano, el precio más bajo se vuelve a encontrar en Villaverde (2.602 801 euros/m<sup>2</sup>) y el más alto en

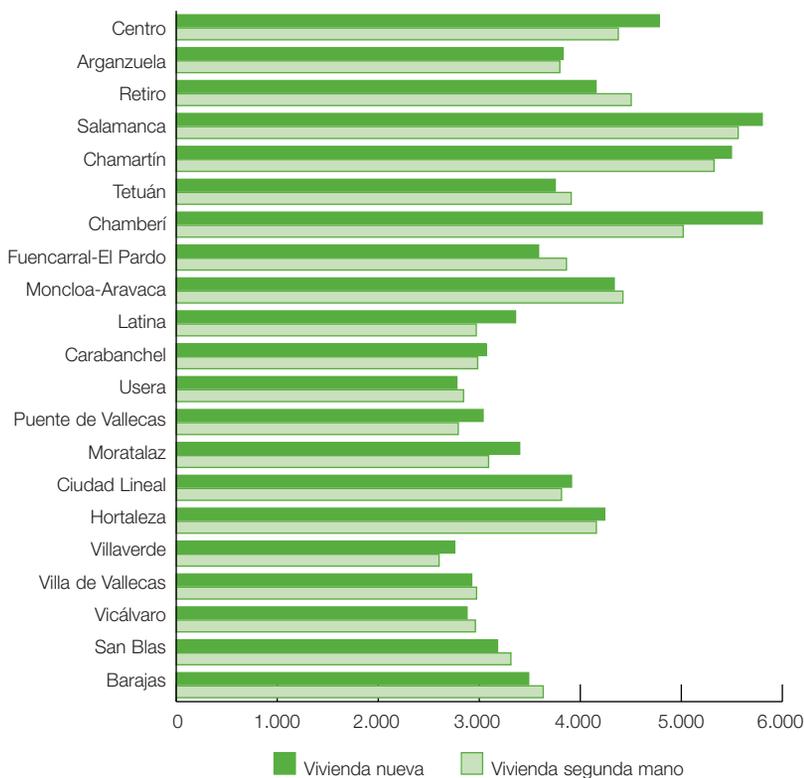


el distrito de Salamanca (5.563 801 euros/m<sup>2</sup>). En todos los distritos la tendencia es que suponen menor coste las viviendas de segunda mano, excepto en los distritos de Barajas, Villa de Vallecas, San Blas, Vicálvaro, Moncloa-Aravaca y Retiro.

Vistas estas relaciones se puede apuntar que la juventud tiende a encontrarse en entornos más precarios de vivienda, debido probablemente a su nivel adquisitivo y a su situación en el mercado laboral.

## gráfico 26

PRECIO MEDIO DE LA VIVIENDA (EUROS/ M<sup>2</sup>) EN MADRID, POR DISTRITOS (2008)



Fuente: Elaboración propia según Anuario 2009 del Ayuntamiento de Madrid.

Datos vivienda nueva Sociedad de Tasación. Datos referidos a diciembre de 2008.

Datos vivienda de segunda mano Informes elaborados por el Departamento de Estudios de 'Idealista, Libertad y Control S.A.' Datos referidos al último trimestre de 2008.

El precio de la vivienda en propiedad no está, en muchas ocasiones, al alcance de los jóvenes. Es por ello que las administraciones públicas han activado recursos de apoyo a este colectivo en el acceso a la vivienda y la promoción del mercado de alquiler para facilitar la emancipación de las personas jóvenes. En el caso del Ayuntamiento de Madrid, es la Agencia Municipal de Alquiler la encargada de gestionar la oferta y la demanda de vivienda en alquiler en la ciudad. A través de ella se han gestionado 12.891 viviendas inscritas en el Servicio, habiéndose alojado un total de 26.977 jóvenes menores de 35 años, correspondiendo al año 2009 un total de 3.450 viviendas gestionadas, en las que viven 7.221 jóvenes menores de 35 años. La cantidad de viviendas entregadas a menores de 35 asciende a 1.765 viviendas.

Hasta ahora se ha perfilado quiénes son las personas jóvenes de Madrid, su ocupación respecto a sus responsabilidades y cómo se distribuyen y con quién conviven, de manera pormenorizada. Aspectos todos que dan cuenta de un perfil muy relacionado con su condición de jóvenes, en una realidad social a la que no permanecen ajenos y que determina sus opciones en cuanto a la toma de decisiones respecto a sus trayectorias vitales. Aspectos de suma importancia que dibujan las necesidades de los jóvenes sobre las que diseñar las políticas municipales de atención.

En los siguientes epígrafes se muestra otra dimensión de la vida de los jóvenes en Madrid: a qué dedican su tiempo libre y cómo disfrutan su ocio, elecciones personales y sociales que muestran las preferencias de las personas de edades comprendidas entre los 16 y los 29 años y que son determinantes para la planificación de actuaciones, en cuanto al cumplimiento de las expectativas que se presentan ante la administración local, que destina recursos y acomete acciones para dar respuesta a estas perspectivas.

## ocio, tiempo libre y participación joven en madrid

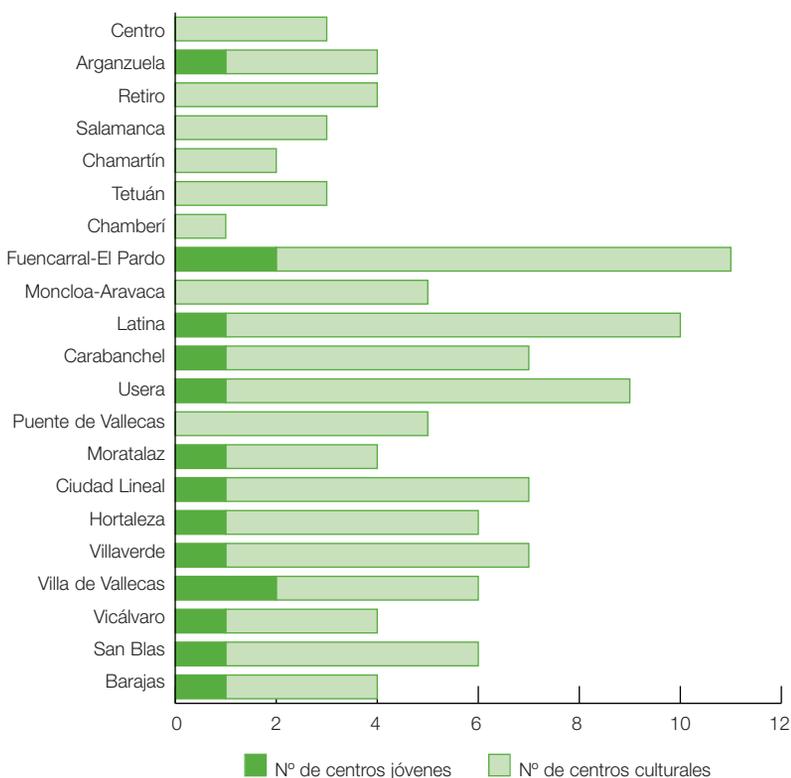
La ciudad de Madrid presenta un atractivo especial para las personas jóvenes que se evidencia en las tendencias de consumo de ocio de este colectivo. De hecho, Madrid se ha convertido en un destino clave para el ocio en toda la Comunidad de Madrid, y así lo atestiguan los cambios que determinados espacios públicos han vivido en los últimos cinco años. La almendra central de la ciu-

dad y la dinámica económica generada en torno al ocio cultural, respaldada claramente por espectadores y usuarios de los servicios ofrecidos, da cuenta de esta transformación.

En la ciudad de Madrid existen 96 centros culturales de titularidad municipal, de los cuales 15 tienen carácter juvenil, con actividades concretas destinadas a las personas jóvenes. Durante el año 2009, se han desarrollado diversas actuaciones desde estos centros, con carácter general para toda la población de Madrid, además de otras destinadas exclusivamente a las personas jóvenes.

## gráfico 27

### DISTRIBUCIÓN DE CENTROS CULTURALES EN MADRID



Además, la ciudad de Madrid cuenta con 24 Oficinas de Información Juvenil (OIJ), en las que se facilita información relacionada con los diversos temas de interés para las personas jóvenes.

El acceso a la información se canaliza a través de diversas vías: telefónica, personal, autoconsultas, correo electrónico, correo postal...

Esta información responde a las necesidades de los jóvenes en diferentes materias, registrando un volumen de atenciones en los 24 puntos de información juvenil de la ciudad de Madrid que da cuenta de la necesidad de acceso a la información que los jóvenes requieren: tiempo libre, viajes, becas, oposiciones, cursos y programas formativos, conferencias, compra y alquiler de vivienda joven, ofertas de empleo, etc., así como informar y asesorar a los jóvenes sobre cualquier tema que demanden.

Así, desde el análisis de los datos registrados en estas Oficinas de Información Juvenil (OIJ), se recoge una valiosa información que muestra la demanda de información solicitada desde las personas jóvenes de la ciudad de Madrid, por lo que se presentan en este informe para tomarlas como referencia en cuanto a las necesidades las diversas materias relacionadas con la juventud en la ciudad.

Durante el año 2009, las Oficinas Municipales de Información Juvenil han atendido a un total de 24.266 personas a través de los diversos medios, siendo la vía personal la mayoritaria (56,5%), seguida de las atenciones telefónicas (12,8%) o las realizadas a través del correo electrónico (25,7%), registrándose un incremento del 17,7% de atenciones con respecto al año 2008. De esta manera, se puede estimar una media de 2.206 personas atendidas al mes durante 2009.

El perfil de las personas atendidas responde a mujeres (51,3%), preferentemente menores de 30 años (48,7%) que acuden a las OIJ indistintamente en horario de mañana o de tarde (49,8% y 50,2% respectivamente).

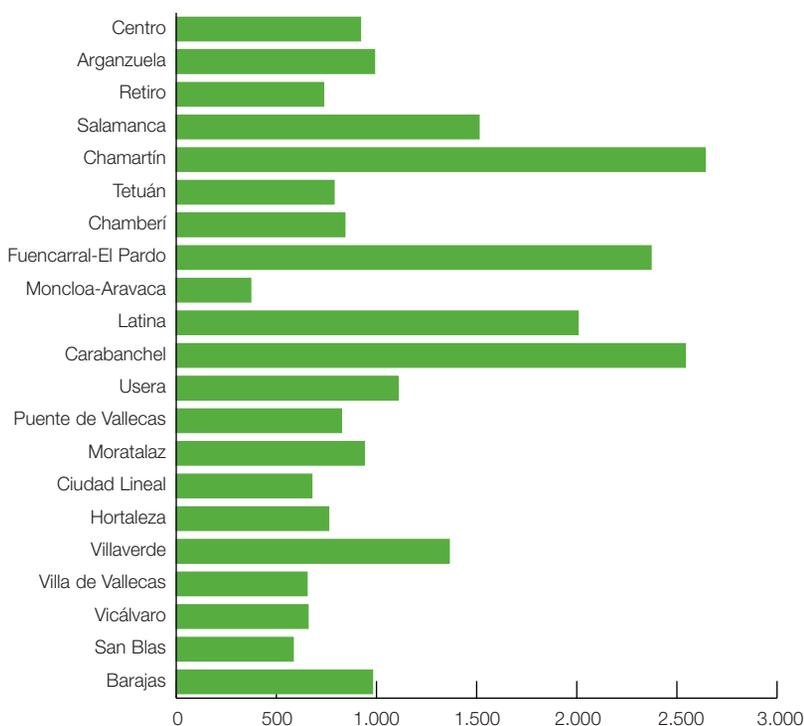
Estas atenciones han dado respuesta a 34.525 consultas, referidas a las siguientes dudas expresadas por las personas jóvenes:

- Empleo público y privado (13,2%).
- Tiempo libre (8,9%).
- Cursos (8,4%).
- Recursos municipales (6,3%).

Si atendemos a la distribución territorial de estas consultas, observamos que la Oficina ubicada en Chamartín es la que mayor uso concentra (2.641 consultas atendidas), seguida de Latina (2.006) y Salamanca (1.512).

## gráfico 28

### CONSULTAS EN LAS OFICINAS DE INFORMACIÓN JUVENIL



Las instituciones ofertan a las personas jóvenes diversas opciones en función de su edad. Durante el año 2009, se han tramitado 2.992 carnés (el carné joven <26 supone el 89,6% de este total). Otro recurso ofertado desde este servicio se traduce en la posibilidad de acceder a la información a través de Internet. Durante el año 2009, la web [www.oijmadrid.es](http://www.oijmadrid.es) ha recibido 9.816 visitas (6.604 usuarios/as).



Asimismo, el Ayuntamiento de Madrid pone a disposición de los jóvenes otros canales para obtener la información que se demanda por parte de este colectivo. Durante el año 2009, el Centro de Información Juvenil ha registrado 4.353 consultas, el Madbus un total de 15.894 y la Asesoría Jurídica 1.254 consultas.

El programa de ocio saludable “La tarde más joven” para menores de 12 a 18 años se lleva a cabo en los centros culturales y juveniles de la ciudad los sábados de 16.30 a 21.30, desde el mes de febrero hasta diciembre, excepto agosto.

Los talleres que se realizan incluyen sala de internautas, percusión, juegos de mesa y de ingenio, campeonato de ping pong, Play Station, Wii, diana electrónica, malabares, hip-hop, campeonato de karaoke, taller de paninis, cócteles sin alcohol, capoeira, etc. En cada sesión se van alternando las actividades y además existe un buzón de sugerencias. Se han contabilizado más de 13.700 usos en este programa en los diversos Centros que desarrollan las actividades durante el año 2009.

Además, cada distrito canaliza una amplia y variada oferta educativa y de tiempo libre para las personas jóvenes en Madrid.

En lo relativo al asociacionismo, se debe señalar que en la ciudad de Madrid se encuentran inscritas un total de 243 asociaciones culturales (a 31 de diciembre de 2009), de las cuales 49 han sido declaradas de utilidad pública municipal. Asimismo, existen 74 asociaciones juveniles, de las cuales 49 son de utilidad pública municipal<sup>10</sup>.

La participación de las personas jóvenes de Madrid en estas asociaciones varía en función de la naturaleza de éstas, sus objetivos y sobre todo, su ámbito de actividad. Las asociaciones deportivas son las que más participación tienen por la diversidad de actividades que realizan.

---

10. La Dirección General de Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Madrid ha realizado, durante el año 2009, dos ferias (Distrito de Fuencarral-El Pardo y Distrito de Tetuán) en las que han participado un total de 4 asociaciones culturales y 5 asociaciones juveniles. Además, se han realizado 2 cursos de formación dirigidos a las entidades ciudadanas, de elaboración de proyectos y fiscalidad.

# tabla 28

## USOS DEPORTIVOS INSTALACIONES MUNICIPALES (2009)

GRUPO DE POBLACIÓN	INDICADORES	DATOS DE PARTICIPACIÓN
15-20 años	Uso de Instalaciones deportivas (usos por año)	7.688.220,00
15-20 años	Matriculaciones en actividades deportivas (Programa escuelas y clases, verano )	Oferta: 2.729 Ocupación: 1.811
	Número de club deportivos	Normalizadas: 102 Adaptadas: 13
15-20 años	Participación joven en clubes deportivos	Mujeres: 643 Hombres: 355
15-29 años	Número de eventos/jornadas deportivas	9

Los eventos deportivos más importantes realizados en instalaciones municipales durante el año 2009 son:

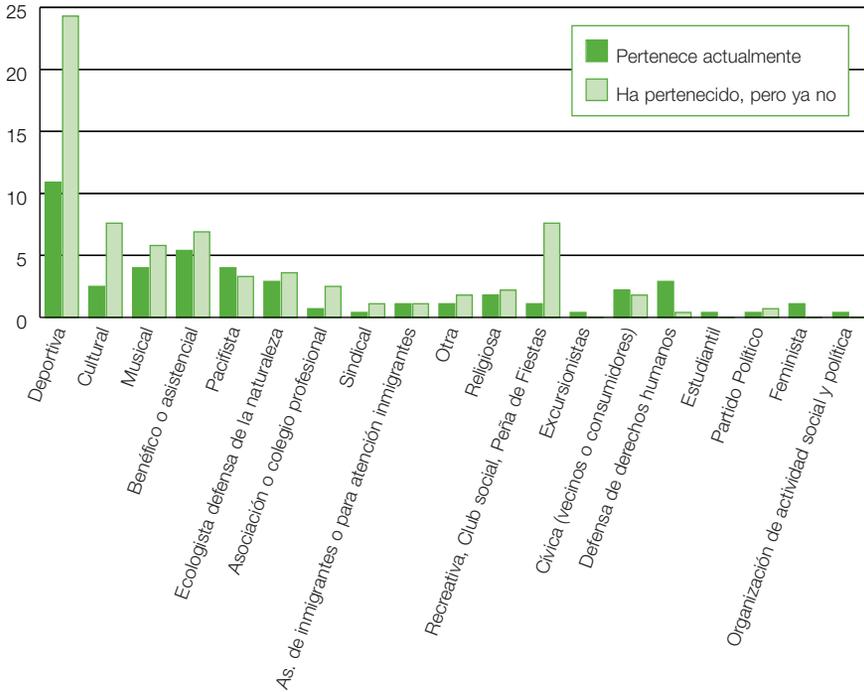
- “La noche + joven” para población de 16 a 24 años, en la que participaron 6.926 mujeres y 18.775 hombres.
- Juegos deportivos municipales, en los que tomaron parte 1.555 chicas y 7.304 chicos.
- Actividades deportivas en la nieve, destinadas a jóvenes de 16 a 29 años. La oferta es de 3.778 plazas y la ocupación de 530.

Además, se realizaron las siguientes actividades: Circuito fitness, IV Semana de la mujer deportista, XV Joaquín Rosado, Semana del corazón, Encuentro Interciudades y Deporte escolar adaptado, de las que no hay datos de participación registrados.

El 35,2% de los jóvenes encuestados para la realización del *Informe de la Juventud en España* pertenece o ha pertenecido a una asociación deportiva (de hecho, como se señalaba anteriormente, la participación en asociaciones de esta naturaleza es la que mayor frecuencia presenta).

# gráfico 29

## PARTICIPACIÓN EN ASOCIACIONES (%)



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE). n=369

Además, los gustos y preferencias de las personas jóvenes en Madrid muestran la diversidad de la oferta y las aficiones concretas. El estudio *Ocio (y riesgos) de los jóvenes madrileños* realizado por la FAD muestra que “escuchar música/radio” (con un 8,0 de media de frecuencia) y “estar con amigos” (7,8 de media) son las actividades que más frecuentemente realizan los jóvenes de Madrid. El ocio pasivo que supone “ver televisión” alcanza un 6,7 de valor medio en frecuencia, muy parecido al que obtiene “ir a bares/discotecas” (6,5) y “chatear o navegar por Internet”, que alcanza un 6,4 de valor medio.

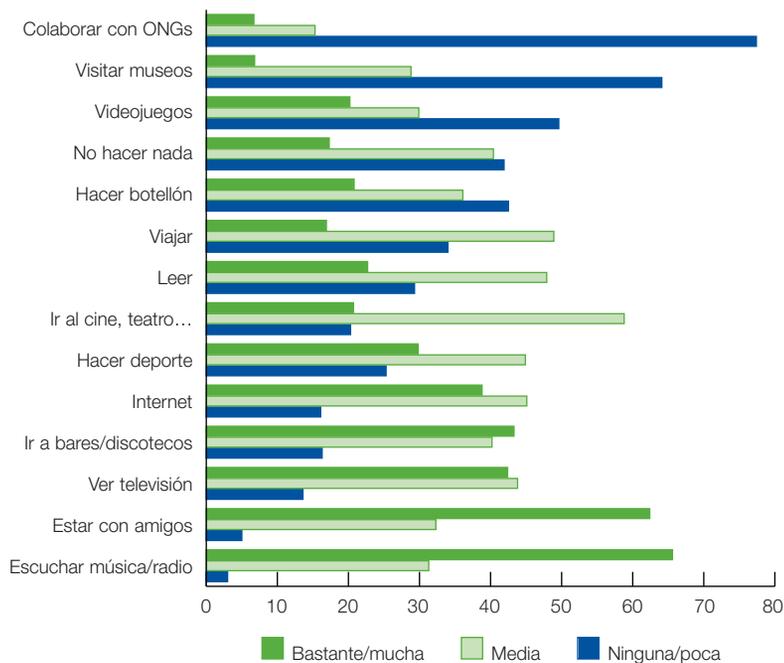
Estos datos reflejan una clara tendencia a la gestión del ocio juvenil, claramente vinculado al consumo de determinados productos o recursos, lo que puede dar

cuenta de un tipo de ocio marcadamente pasivo, salvo en el caso de la práctica de deporte. De igual forma es significativa la baja participación del colectivo en ONGs y también en la programación cultural ofrecida por los museos, lo que demuestra que la preferencia de los jóvenes se orienta hacia el ocio principalmente lúdico y no cultural.

Por otra parte, si unimos las preferencias por el botellón y el ocio en bares y discotecas, podemos señalar que el alcohol sigue siendo una de las referencias clave para la socialización de las personas jóvenes, vinculando directamente el esparcimiento y el ocio a determinados hábitos de consumo en ocasiones de riesgo para este colectivo.

## gráfico 30

GRADO DE FRECUENCIA DE REALIZACIÓN DE DIFERENTES ACTIVIDADES DE OCIO (% EN TRAMOS AGRUPADOS ESCALA 1-10)



Fuente: Ocio (y riesgos) de los jóvenes madrileños. FAD 2009

En el estudio de la FAD se definen las diferencias en los distintos perfiles sociodemográficos de los jóvenes, atendiendo a estos hábitos en los momentos de ocio. Por un lado, tomando como referencia la edad de las personas entrevistadas, destaca que cuanto menor es la edad, más se afirma la importancia de estar con amigos, aunque es una actividad que declaran hacer todos los jóvenes. Se extrae del estudio que, a mayor edad y nivel más bajo de estudios, se considera una de las actividades como poco habituales. Para los jóvenes de menor edad, el hábito de ver la televisión es más frecuente, relacionado esto con el hecho de estar cursando niveles más inferiores de estudios, o al hecho de estar en paro. Igualmente, el uso de Internet es mayor entre quienes aún están estudiando (últimos cursos de ESO y Bachillerato, mayoritariamente), por lo que las personas más jóvenes declaran utilizar más esta herramienta, muy relacionada asimismo con quienes disponen de mayores ingresos. En cuanto a ir a bares/discotecas, la frecuencia aumenta en función de la edad: lo realizan más los jóvenes de mayor edad, jóvenes que están trabajando y tienen mayor volumen de ingresos semanales. De igual manera, la inactividad durante el tiempo de ocio, no hacer nada, es algo más frecuente en los grupos de edad más joven (hasta los 18 años).

Si atendemos a la variable sexo, los hombres practican deporte en mayor medida que las mujeres; también participan más en el ocio relacionado con el consumo de alcohol (hacer botellón), especialmente entre 17 y 20 años, y, además, dedican más tiempo de ocio a los videojuegos que las mujeres. Éstas optan por un ocio más relacionado con prácticas culturales: leer, ir a cine/teatros y visitar museos/exposiciones.

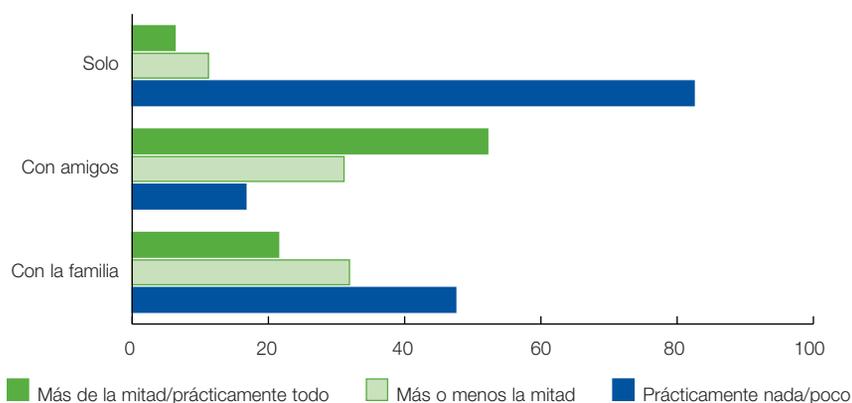
Se comprueba, así, que las actividades que los jóvenes madrileños realizan más frecuentemente son las destinadas a contactar y estar con los amigos. En cuanto a la compañía con quienes disfrutar de su tiempo libre, los jóvenes prefieren estar acompañados, mayoritariamente con amigos/as o, en menor medida, con la familia, evitando estar solos durante ese tiempo libre.

En definitiva, las opciones “ver la televisión”, “estar con los amigos” y “escuchar música, radio...” dan cuenta de las preferencias generales de socialización y deben ser tomadas como referencia para determinadas actuaciones desde el ámbito municipal. En este sentido, la música, la televisión y la radio y la interacción en el grupo de iguales debe ser visto como un recurso para la comunicación hacia este colectivo, gestionando la información teniendo en cuenta estos hábitos de socialización.

El tiempo que se pasa en familia presenta una distribución que tiende a lo contrario que lo visto en relación con los amigos; en este caso, casi la mitad de los encuestados (un 47,5%) afirma no pasar apenas tiempo con su familia y el 21%, por el contrario, dedica a estas relaciones más o mucho más de la mitad de su tiempo (los que, aproximadamente, les dedican la mitad de las horas de ocio del fin de semana, son algo menos de uno de cada tres).

## gráfico 31

CON QUIÉN PASA EL TIEMPO LIBRE (%)



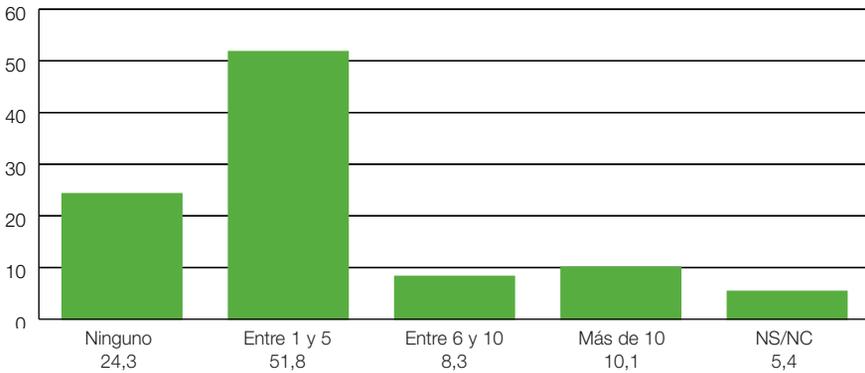
Fuente: Ocio (y riesgos) de los jóvenes madrileños. FAD 2009

El tiempo que se pasa con los amigos ocupa buena parte del fin de semana. El 52% de los entrevistados declara que está con sus amigos “más de la mitad o prácticamente todo el tiempo”; si a esto se suman aquéllos que declaran pasar “más o menos la mitad” de ese tiempo, se ve que más de un 83% de jóvenes emplean buena parte de su tiempo libre con su grupo de pares, siendo casi residual el porcentaje que declara que dedica poco tiempo a esta forma de relación (no alcanza el 17%).

Los jóvenes de Madrid no dedican estos momentos de ocio especialmente a la lectura (el 24,3% de los encuestados por el INJUVE dice no haber leído ningún libro durante los últimos 12 meses), y cuando se les pregunta su preferencia de lectura, la respuesta mayoritaria es la “novela general”, con el 23,6% de las respuestas.

## gráfico 32

### LIBROS LEÍDOS EN EL ÚLTIMO AÑO (%), MADRID

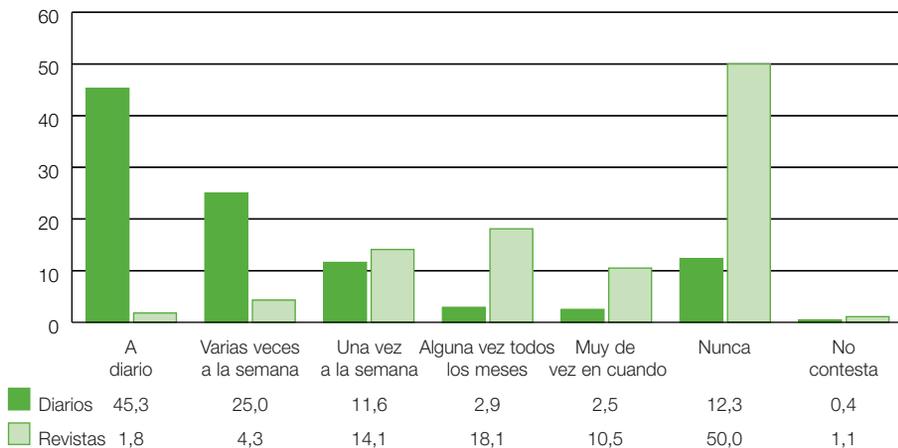


Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE). n=369

En cuanto a la frecuencia de lectura de prensa, el 45,3% de los jóvenes afirma leer todos los días algún diario, el 25% lo hace varias veces a la semana, el 11,6% una vez a la semana y el 12,3% nunca lo lee. En cuanto a otro tipo de publicaciones de prensa, como las revistas, la frecuencia de lectura es menor. De hecho, la mitad de los encuestados afirma no leerlas nunca.

## gráfico 33

### FRECUENCIA DE LECTURA DE PRENSA (DIARIOS Y REVISTAS) EN %



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE). n=369

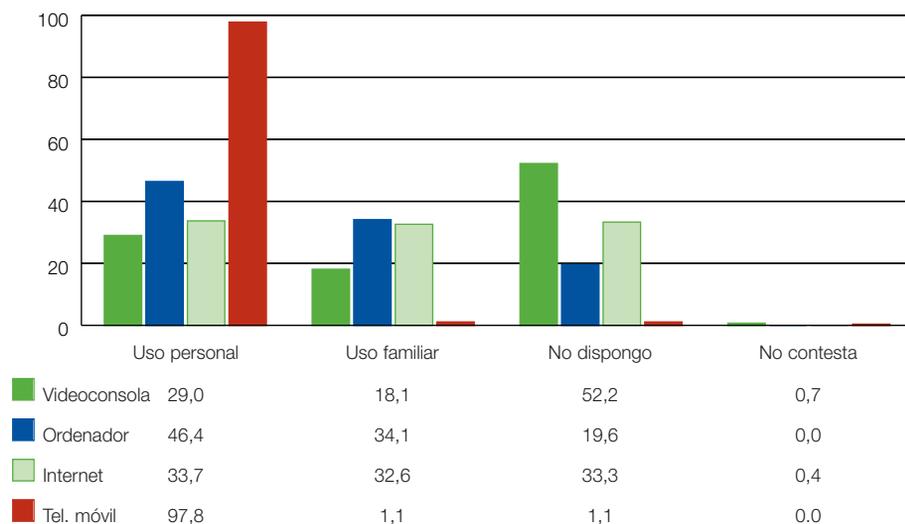
En los últimos años, con la aparición de las nuevas tecnologías, las pautas de los jóvenes en lo relacionado con ocio y tiempo libre se han visto modificadas, por lo que resulta de especial interés analizar estos aspectos, contenidos en el siguiente epígrafe.

## jóvenes y nuevas tecnologías en madrid

Las tecnologías de la información y la comunicación tienen mayor presencia entre los jóvenes de la ciudad de Madrid. Casi la totalidad de los jóvenes tiene un teléfono móvil (97,8%) de uso personal, el 47,1% dispone de videoconsola (de uso personal o familiar), 8 de cada 10 dispone de ordenador (personal o compartido con la familia) y un tercio de los jóvenes tiene acceso a Internet.

### gráfico 34

ACCESO A NUEVAS TECNOLOGÍAS (%)



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE). n=369

Este gráfico demuestra el gran cambio generacional que protagoniza el grupo de edad entre 15 y 29 años. Y es que las TICs se han normalizado en sus vidas y forman parte fundamental de su vida cotidiana.

El 52% de los jóvenes madrileños dicen no disponer de una videoconsola. Las mujeres jóvenes (61,7%) afirman no disponer de una videoconsola en mayor frecuencia que los hombres, y cuanto mayor es la edad, menos tendencia se muestra a disponer de este dispositivo (16-19 años, 36% sobre el total de grupo de edad; 20-24 años, 52,6% sobre el total de grupo de edad; 25-29 años, 61% sobre el total de grupo de edad). Del 48% que sí tiene acceso a alguno de estos dispositivos de ocio, 6 de cada 10 afirma que es de uso personal. Este perfil corresponde mayoritariamente a hombres (76,6%) y la tendencia es la inversa, a menor edad, más disponibilidad de videoconsola (16-19 años, 64%; 20-24 años, 47,4%; 25-29 años, 39%).

## tabla 29

### VIDEOCONSOLA. ACCESO Y USO, SEGÚN SEXO Y EDAD

	USO PERSONAL	USO FAMILIAR	NO DISPONGO	NO CONTESTA	TOTAL
<b>Sexo</b>					
Varón	82	28	74	3	187
Mujer	25	39	119	0	183
Total	107	67	193	3	370
<b>Grupo de edad</b>					
16-19 años	33	24	32	0	89
20-24 años	37	16	60	1	114
25-29 años	36	27	100	1	164
Total	106	67	192	2	367

Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE)

De igual forma, tener un ordenador personal se percibe como algo necesario por los jóvenes en Madrid (tabla 30). Sólo 2 de cada 10 jóvenes afirman no tener acceso a un ordenador, sin apreciarse diferencias en función del sexo de los entrevistados, en este sentido. Los jóvenes que sí disponen de uno (8 de cada 10) afirman mayoritariamente (57,9%) tener un ordenador de uso personal, sobre todo los

hombres (61% de los casos). A menor edad, más disponibilidad de este recurso por parte de los jóvenes: quienes tienen entre 16 y 19 años afirman tener ordenador de uso personal en el 95,5% de los casos; así como el 82,6% de los jóvenes de edades comprendidas entre los 20 y los 24 años y el 70,9% de quienes tienen entre 25 y 29 años de edad.

## tabla 30

### ORDENADOR. ACCESO Y USO, SEGÚN SEXO Y EDAD

	USO PERSONAL	USO FAMILIAR	NO DISPONGO	TOTAL
<b>Sexo</b>				
Varón	106	45	35	186
Mujer	66	80	37	183
Total	172	125	72	369
<b>Grupo de edad</b>				
16-19 años	45	40	4	89
20-24 años	60	35	20	115
25-29 años	66	51	48	165
Total	171	126	72	369

Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE)

Una de cada tres personas jóvenes en Madrid no dispone de acceso a Internet (tabla 31). En esta situación se encuentran menos hombres (43,5%) que mujeres (56,5%) y aquellos jóvenes con mayor edad (16-19 años, 19,10%; 20-24 años, 31,6%; 25-29 años, 42,4%). Si observamos el uso de quienes sí tienen acceso a Internet, se aprecia que el uso personal está muy equilibrado respecto al uso familiar, aunque son los hombres quienes más afirman la primera situación y las mujeres disponen de acceso a Internet compartido en el entorno familiar.

Los datos referidos a la disponibilidad de teléfono móvil son muy claros (tabla 32): sólo una de cada diez personas jóvenes en Madrid no tiene uno. El 99% restante de jóvenes dispone de móvil, y tan sólo una de cada diez de estas personas afirma que su uso es compartido o familiar. En función de la variable sexo, no existe ninguna diferencia y tampoco se aprecian diferencias en cuanto a la edad.

## tabla 31

### CONEXIÓN A INTERNET. ACCESO Y USO, SEGÚN SEXO Y EDAD

	USO PERSONAL	USO FAMILIAR	NO DISPONGO	NO CONTESTA	TOTAL
<b>Sexo</b>					
Varón	82	50	54	1	187
Mujer	43	71	70	0	184
Total	125	121	124	1	371
<b>Grupo de edad</b>					
16-19 años	33	39	17	0	89
20-24 años	45	32	36	1	114
25-29 años	45	50	70	0	165
Total	123	121	123	1	368

Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE)

## tabla 32

### TELÉFONO MÓVIL. ACCESO Y USO, SEGÚN SEXO Y EDAD

	USO PERSONAL	USO FAMILIAR	NO DISPONGO	TOTAL
<b>Sexo</b>				
Varón	181	3	3	187
Mujer	181	1	1	183
Total	362	4	4	370
<b>Grupo de edad</b>				
16-19 años	88	0	1	89
20-24 años	112	1	1	114
25-29 años	161	3	1	165
Total	361	4	3	368

Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE)

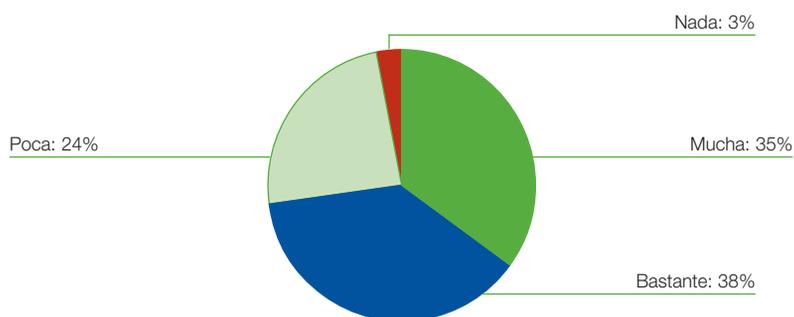
Pero, ¿para qué usan las personas jóvenes los teléfonos móviles en Madrid? La respuesta mayoritaria son las conversaciones con amigos/as: el 19,4% de las personas encuestadas afirma usar el móvil (mucho, bastante o poco) por este motivo, seguido de las conversaciones con familiares (18,7%), enviar/recibir mensajes (18,5%), otros servicios tales como el buzón de voz o el despertador (15,4%), hacer diversas

gestiones (10,3%), por cuestiones de trabajo (9%) y para jugar (8,7%). De los jóvenes encuestados, el 61% está en situación activa de empleo. De este total de personas (n=219), el 26% afirma no usar el teléfono móvil por motivos de trabajo.

La frecuencia y distribución de estos usos del teléfono móvil, varía en función de la finalidad que le dan los jóvenes de Madrid. Las conversaciones con amigos se dan con mucha (35%) o bastante (38%) frecuencia.

## gráfico 35

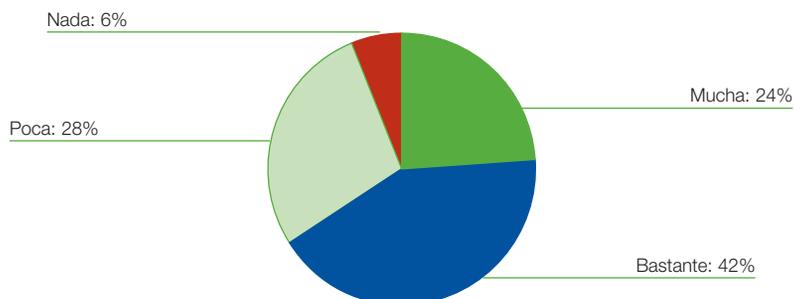
### FRECUENCIA DE CONVERSACIONES CON AMIGOS/AS A TRAVÉS DEL MÓVIL



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE)

## gráfico 36

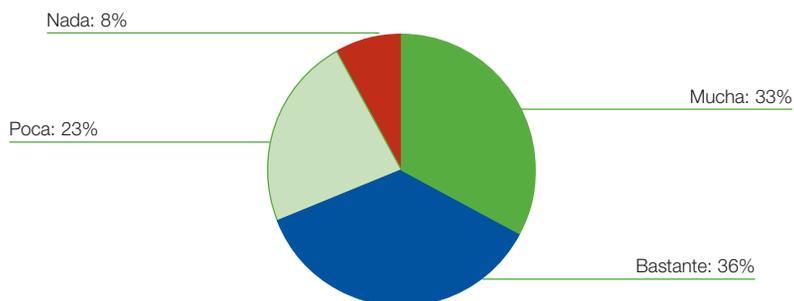
### FRECUENCIA DE CONVERSACIONES CON FAMILIARES A TRAVÉS DEL MÓVIL



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE)

## gráfico 37

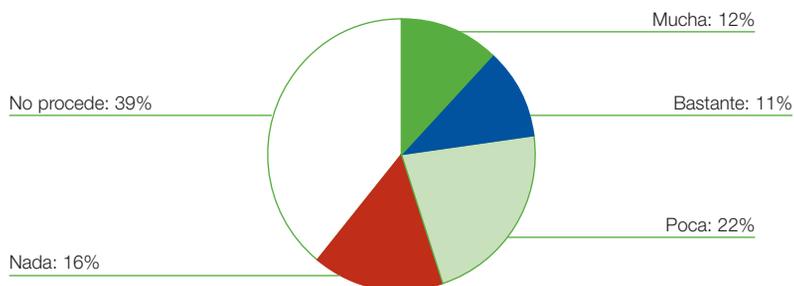
FRECUENCIA DE ENVÍO/RECEPCIÓN DE MENSAJES A TRAVÉS DEL MÓVIL



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE)

## gráfico 38

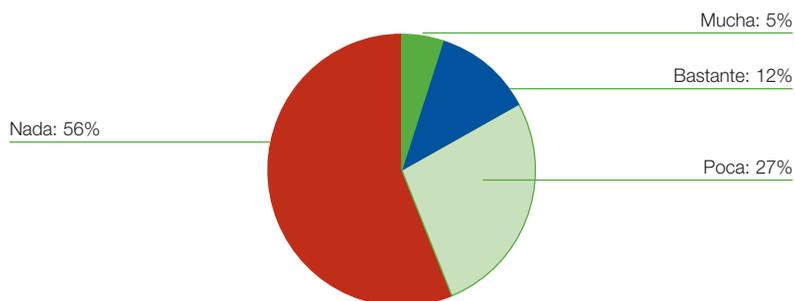
FRECUENCIA DE USO DEL MÓVIL POR CUESTIONES LABORALES



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE)

## gráfico 39

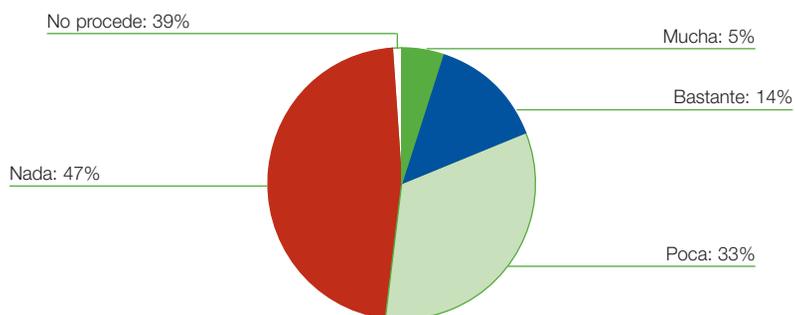
### FRECUENCIA DE USO DEL MÓVIL PARA JUGAR



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE)

## gráfico 40

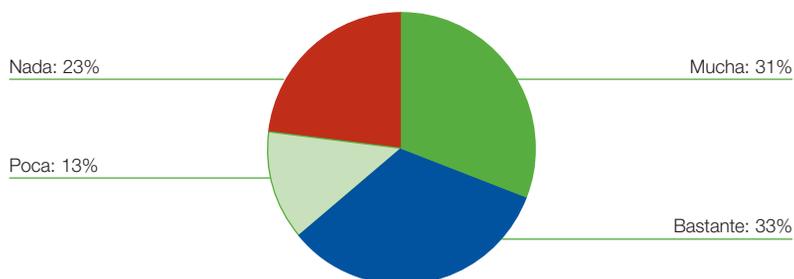
### FRECUENCIA DE USO DEL MÓVIL PARA REALIZAR DIVERSAS GESTIONES



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE)

# gráfico 41

FRECUENCIA DE USO DEL MÓVIL PARA OTROS SERVICIOS  
(BUZÓN DE VOZ, DESPERTADOR, ETC.)



Fuente: Elaboración propia según datos Informe Juventud en España 2009 (INJUVE)

Más allá del condicionante que supone la brecha tecnológica generacional, el consumo y uso de TIC por parte de la población joven constata la diferente cosmovisión de un colectivo de población perfectamente adaptado a las nuevas tecnologías y a todo lo que se genera alrededor de las mismas, lo que les convierte en objetivo prioritario para el mercado de las TIC:

- Unas relaciones virtuales cada vez más normalizadas, así como todo lo que sugiere este fenómeno (interacción personal y emocional, superación de las barreras territoriales en esta interacción, así como determinados riesgos relacionados con los grupos más jóvenes de ese colectivo aún considerado jurídicamente como población infantil).
- Unos hábitos de consumo de estas TIC en ocasiones poco “ordenadas” que en determinadas circunstancias pueden dar cuenta de situaciones de riesgo vinculadas a “lo virtual”.
- La necesidad de contar con recursos para hacer frente a determinadas tendencias del mercado, ya interiorizadas por este colectivo: recambio continuado de terminales móviles con la aparición de nuevos modelos, *software* y equipos de última generación con altas tasas de recambio en el mercado.

- Otros fenómenos relacionados con el creciente individualismo y la gestión familiar de las tecnologías ya normalizadas en los hogares: televisores en los dormitorios de los jóvenes, videoconsolas, etc., así como otros hábitos vinculados al aprendizaje y que sugieren nuevas pautas de acopio de información a través de la red, generando otra relación con los recursos tradicionales (enciclopedias, libros de consulta, etc.).

Estos factores, aunque generalizados en este colectivo más allá de su origen o su ubicación territorial, deben ser tenidos en cuenta para abordar la realidad juvenil así como para diseñar los instrumentos de interacción hacia el joven, tanto desde las instituciones públicas como desde las propias familias.

Asimismo, es de suma importancia hacer una aproximación a los aspectos relacionados con la salud de las personas jóvenes, atendiendo con especial interés al consumo de drogas, habitualmente relacionado a la condición juvenil, para completar la aproximación al perfil de las personas jóvenes que residen en el municipio de Madrid, tal y como se presenta en el siguiente apartado.

## jóvenes y salud en madrid

La población joven de Madrid se autopercebe<sup>11</sup> en un estado de salud óptimo (el 84,92% lo define como “excelente”, “muy bueno” y “bueno”), registrándose una accidentalidad (con asistencia sanitaria que impidiera la realización de las actividades habituales durante, al menos, 24 horas) que afectó<sup>12</sup> al 8,48% de los jóvenes entre 16 y 29 años de la ciudad de Madrid. Asimismo, el 4,3% de los jóvenes<sup>13</sup> estuvo hospitalizado.

Atendiendo a otros indicadores, el exceso de peso (en todas sus variedades de severidad) afecta al 20,63% de la población<sup>14</sup> de la ciudad de Madrid. En el

---

11. IC95% de  $\pm 1,82$

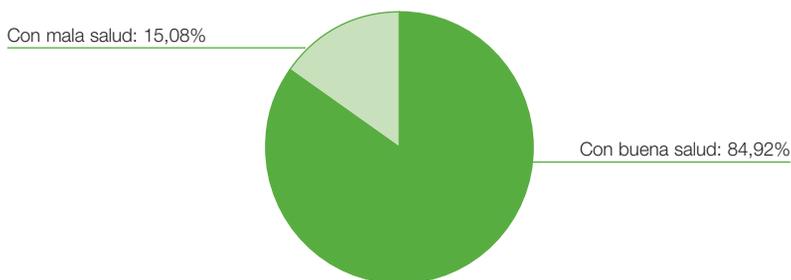
12. IC 95% de  $\pm 1,42$

13. IC 95% de  $\pm 2,5$

14. Con un IC 95%

## gráfico 42

### AUTOPERCEPCIÓN DEL ESTADO DE SALUD (%). CIUDAD DE MADRID



Fuente: Encuesta de Salud de la ciudad de Madrid 2005 ESCiMa 05; Instituto de Salud Pública de la Comunidad de Madrid Salud.

Estudio de Salud de Madrid 2006 se recoge la tasa de suicidio consumado<sup>15</sup> durante el trienio 2000-2002: la tasa de mortalidad por suicidio fue del 5,7 por cien mil habitantes de edades comprendidas entre 16 y 29 años. Hay que destacar que, entre las personas menores de 19 años, el suicidio es la segunda causa de muerte en nuestra ciudad, después de los accidentes (tabla 33).

El estado de salud se relaciona directamente con los comportamientos de riesgo asociados a las actividades que los jóvenes realizan (gráfico 43). El mencionado estudio de la FAD, *Ocio (y riesgos) de los jóvenes madrileños*, desvela que casi 7 de cada 10 jóvenes se ha emborrachado en el último año; casi la mitad (45,1%) afirma haber realizado trayectos en coche cuyo conductor/a había bebido o tomado otras drogas aunque sólo el 19,8% dice no haber conducido bajo los efectos de estas sustancias (conducción tras haber ingerido alcohol u otras drogas). Además, un cuarto de los jóvenes entrevistados afirman haber mantenido relaciones sexuales con parejas esporádicas sin utilizar preservativo.

El consumo de drogas se distribuye tal y como se muestra en el gráfico 44. El alcohol es la sustancia más consumida durante el último año (83,7%) seguida del taba-

15. Intentos de autolisis que acabaron en fallecimiento.

# tabla 33

## OTROS INDICADORES DE SALUD (%). CIUDAD DE MADRID

16-29 AÑOS

<b>Accidentalidad</b>	
Jóvenes accidentados	8,48%
<b>Hospitalización</b>	
Jóvenes ingresados	4,3%
<b>Discapacidad</b>	
Reconocido	5,90%
<b>Limitaciones</b>	
Para ver	3,7%
Para oír	1,01%
Para comprender	1,22%
Para realizar una actividad cotidiana	15,61%
Para caminar	0,54%
Para realizar una actividad básica de la vida diaria	0,50%
Para realizar otros movimientos	1,29%
Para salir de casa de forma independiente	0,45%
<b>Sobrepeso</b>	
Sobrepeso	16,97%
Obesidad	3,66%
<b>Atención en Servicio de Urgencias</b>	
Atención de Urgencia	17,04%
<b>Tasa de Suicidio</b>	
Suicidios	5,68%

Fuente: Encuesta de Salud de la ciudad de Madrid 2005 ESCiMa 05; Instituto de Salud Pública de la Comunidad de Madrid Salud.

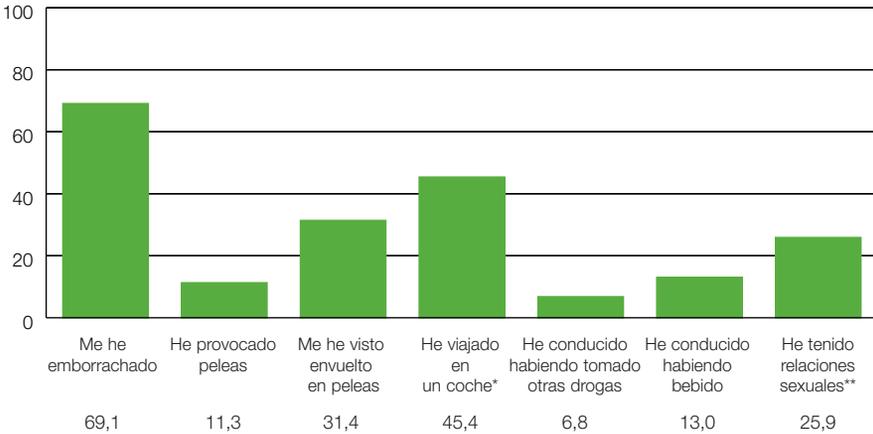
co (59,1%), el cannabis (36%) y la cocaína y el éxtasis (8,6% y 8% respectivamente). Un 1,6% afirma haber consumido heroína en los 12 meses previos a la recogida de datos. Y, a la inversa, el 96,4% de los jóvenes nunca ha consumido heroína, y tan sólo un 13% manifiesta no haber ingerido nunca alcohol.

Los datos revelan por tanto que los hábitos de ocio y consumo de la juventud mantienen unos altos niveles de riesgo para la salud sobre los que se deben abordar nuevas medidas que tengan en cuenta sus preferencias.



# gráfico 43

## FRECUENCIA DE COMPORTAMIENTOS DE RIESGO EN EL ÚLTIMO AÑO ENTRE LOS JÓVENES MADRILEÑOS (%)



\* La respuesta completa es "He viajado en un coche que conducía alguien que había bebido o tomado otras drogas"

\*\* La respuesta completa es "He tenido relaciones sexuales (con alguien que no era mi pareja habitual) sin preservativo"

Fuente: Ocio (y riesgos) de los jóvenes madrileños. FAD 2009

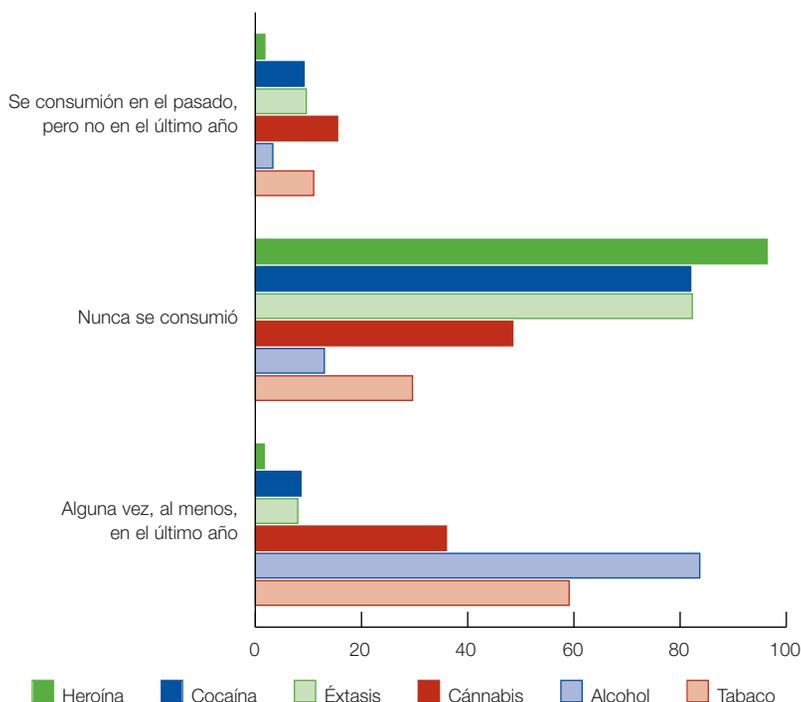
De igual forma, la familia, sus hábitos de relación y comunicación deben ser vistos como recursos para definir los instrumentos de intervención marcando claros objetivos en materia de reducción del consumo de sustancias nocivas, el conocimiento del impacto de las mismas sobre la salud, etc.

Ocio, drogas y alcohol parece seguir siendo una pauta de socialización de la juventud, según lo muestra el siguiente gráfico, en la que es preocupante constatar que en torno a un 8% de la población joven ha consumido alguna vez en el último año cocaína y éxtasis. De igual forma y superando este porcentaje, el cannabis se consolida como la droga más extendida habiéndose consumido alguna vez en el último año por un 36% del colectivo, aunque es superada por el tabaco (59,1%).

Sin embargo el alcohol es la referencia clara del ocio y la socialización, y su consumo una norma habitual.

# gráfico 44

## CONSUMO ACTUAL DE LAS DIFERENTES SUSTANCIAS (%)



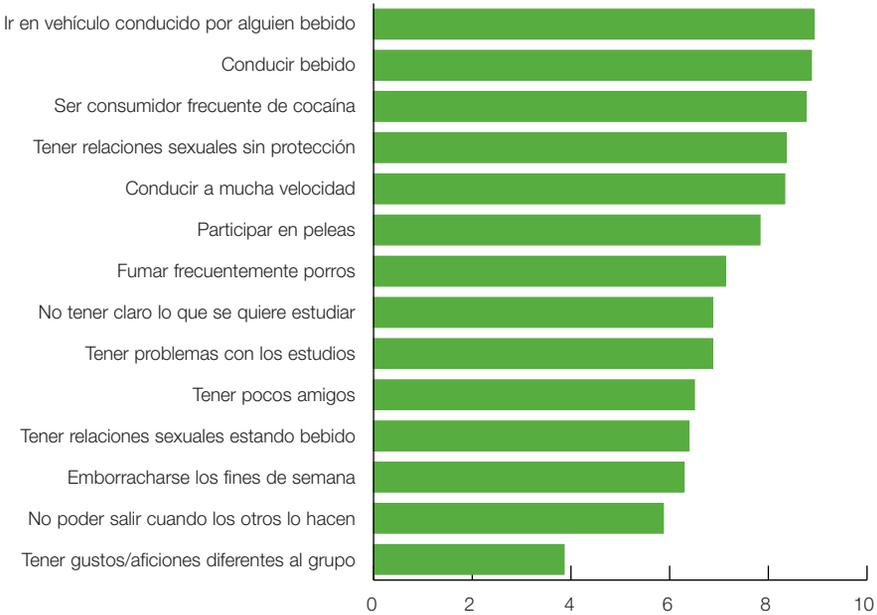
Fuente: Ocio (y riesgos) de los jóvenes madrileños. FAD 2009

A pesar de estos datos, los jóvenes distinguen determinados comportamientos como riesgos potenciales, sobre todo conductas asociadas al consumo de drogas y a la práctica de relaciones sexuales sin protección. No obstante, conviene en señalar otros riesgos potenciales que pueden afectar a su vida y que están más relacionados con su vida académica, su trayectoria emocional, etc. (gráfico 45).

Existe un acuerdo mayoritario entre los jóvenes de Madrid en cuanto a sus propias actitudes, que pueden implicar situaciones de riesgo para ellos (gráfico 46). El mayor acuerdo se encuentra en la afirmación “es mejor evitar cosas que compliquen el futuro” (60,4%), seguida de “prefiero pensar las cosas antes de hacerlas” (54,5%).

# gráfico 45

## VALORACIÓN DE RIESGOS POTENCIALES. MEDIAS EN LA ESCALA 1-10



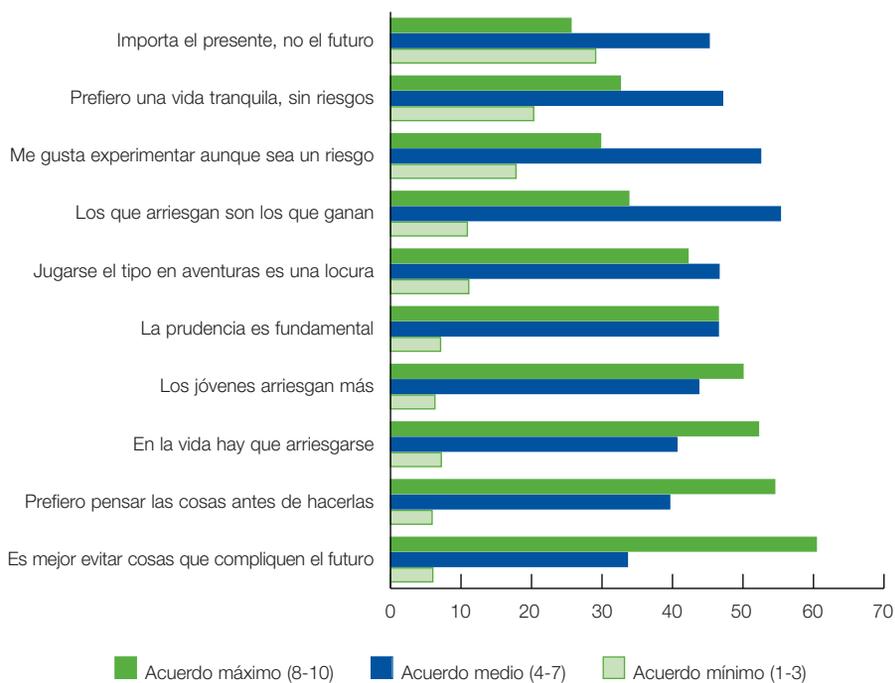
Fuente: Ocio (y riesgos) de los jóvenes madrileños. FAD 2009

Analizados los datos se extrae una paradoja y es que, aunque los hábitos de consumo de los jóvenes claramente integran comportamientos de riesgo, este colectivo sabe y valora los riesgos potenciales implícitos en sus comportamientos, sobre todo aquellos relacionados con el consumo de las diversas drogas (así como si este consumo va asociado a conducción), los relacionados con situaciones de violencia y las relaciones sexuales sin protección. Aparecen también destacados los riesgos asociados al desarrollo de su vida cotidiana (estudios, relación con amigos/as).

Una minoría significativa de jóvenes parecen muy volcadas ante el riesgo: “no usar preservativo” compensa mucho o algo a un 35% de entrevistados, “colocarte el fin de semana” a un 27,6%, “conducir a mucha velocidad” a un 26,6%, “ir en coche o moto que conduce alguien que ha bebido” a un 15,8%, “tener peleas” a un 13,6% y “conducir cuando se han consumido drogas ilegales o alcohol” a un 10,2%.

# gráfico 46

## ACTITUDES HACIA EL RIESGO EXISTENCIAL (% EN ESCALA AGRUPADA 1-10)



Fuente: Ocio (y riesgos) de los jóvenes madrileños. FAD 2009

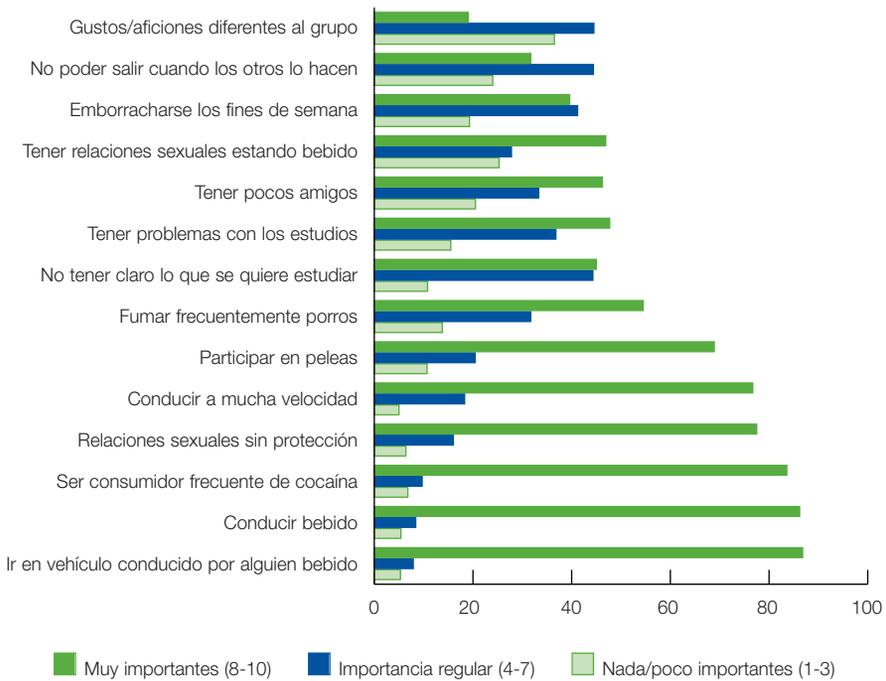
Si atendemos al perfil sociodemográfico de los jóvenes, estas conductas presentan diferencias. Se aprecia que las mujeres son menos propensas a declarar posturas proactivas hacia el riesgo, y valoran en mayor medida que los hombres la prudencia y la reflexividad como filosofía vital. La situación laboral también influye: los trabajadores parecen mostrarse más reticentes ante el riesgo que los que son estudiantes; entre éstos, los de menor nivel académico suelen mostrarse más prudentes que los universitarios. La edad no se muestra influyente.

La opinión sobre la importancia de las consecuencias de “ir con un conductor bebido” muestra perfiles poco claros. Parece ser más aguda en los de la franja de menor edad, mientras los que están entre los 17 y los 18 años puntúan más bajo el riesgo. También parece ser más señalada por los universitarios y algo minimiza-



# gráfico 47

## VALORACIÓN DE RIESGOS POTENCIALES (% EN LA ESCALA AGRUPADA)



Fuente: Ocio (y riesgos) de los jóvenes madrileños. FAD 2009

da en franjas de estudios medios. Las mujeres le asignan mayor peligrosidad; y lo mismo hace el grupo de edad más joven (entre 15 y 16 años). En cuanto a “ser consumidor frecuente de cocaína”, las mujeres tienden a asignarle mayor nivel de peligro que los hombres; igual que hacen los que disponen de menores recursos económicos y los que conviven con sus padres.

Los jóvenes madrileños acentúan las proposiciones que destacan el valor de la prudencia en su tiempo de ocio. Sin embargo, existen propuestas de carácter contrario que, pese a suscitar menores medias de acuerdo, matizan con intensidad ese teórico rechazo mayoritario.

“Lo que más me gusta de la noche es no saber lo que va a pasar”, con 5,92, la tercera nota más alta en grado de acuerdo, resume, tanto en su formulación como por el valor de acuerdo alcanzado, una posición bastante común entre los jóvenes: el ocio nocturno implica una expectativa ideal de ruptura, experimentación y sorpresa, que está detrás de muchos comportamientos (y también de bastantes frustraciones). Esto se ve subrayado por los niveles de acuerdo que consiguen afirmaciones tan rotundas como “me divierto más cuando desfase” o “tratar de ser prudente me arruina la diversión”, que aunque no alcanzan la media de la escala, ni la de la batería, no dejan de ser muy significativos. Todo lo cual aún se subraya si se entiende que “no estoy dispuesto a arriesgarme sólo porque otros lo hagan”, más que prevención ante el riesgo, puede estar evidenciando el valor del individualismo y la autonomía para el joven.

## tabla 34

ACTITUDES ANTE EL RIESGO EN EL TIEMPO DE OCIO. GRADO DE ACUERDO CON DIFERENTES AFIRMACIONES (MEDIAS EN LA ESCALA 1/10)

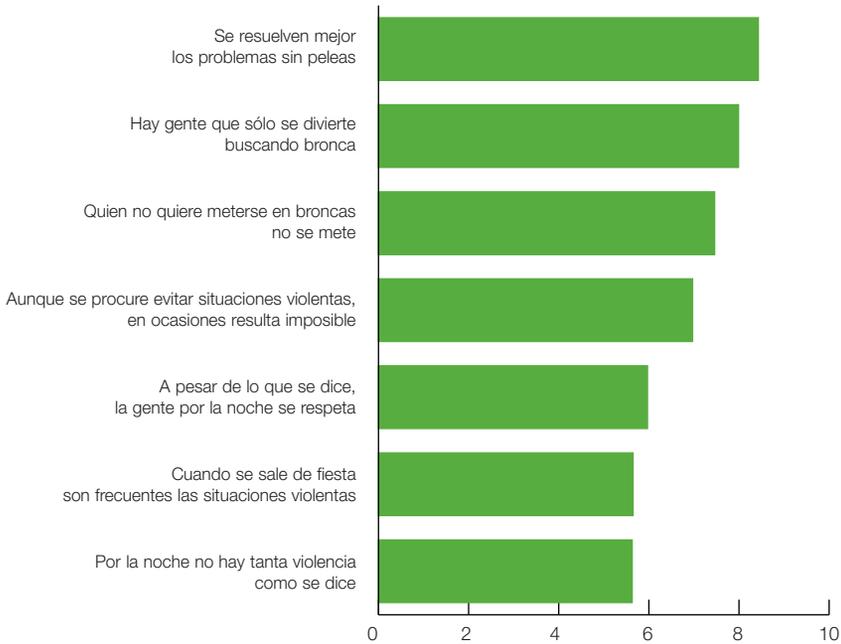
	16-29 AÑOS
No estoy dispuesto a arriesgarme sólo porque otros lo hagan	7,15
Me divierto igual aunque no beba	6,92
Lo que más me gusta de la noche es no saber lo que va a pasar	5,92
No importa arriesgarse, si pasara algo, los colegas me ayudarían	4,98
Me divierto más cuando desfase	4,81
Tratar de ser prudente me arruina la diversión	4,28
No importa arriesgarse; al final, no pasa nada	4,18
Usar preservativo me “corta el rollo”	3,28
Prefiero no salir para no meterme en líos	3,07
Media	4,95

Fuente: Ocio (y riesgos) de los jóvenes madrileños. FAD 2009

Como hemos visto, los jóvenes perciben la violencia como una situación de riesgo. Las actitudes frente a la violencia en el tiempo de ocio presentan un grado de acuerdo superior a la puntuación media de la escala 1-10 en todas las afirmaciones observadas.

# gráfico 48

ACTITUDES FRENTE A LA VIOLENCIA EN EL TIEMPO DE OCIO. GRADO DE ACUERDO CON DIFERENTES AFIRMACIONES (MEDIAS EN LA ESCALA 1/10)



Fuente: Ocio (y riesgos) de los jóvenes madrileños. FAD 2009

Las afirmaciones relacionadas con el posicionamiento de los jóvenes ante comportamientos de riesgo asociados a situaciones o comportamientos violentos varía en función de la edad, la ideología política o el nivel de estudios, entre otras. Los jóvenes de menor edad perciben que cuando se sale de fiesta son frecuentes las situaciones violentas, con los estudios correspondientes a esa edad, entre católicos no practicantes y entre los posicionados en el centro político. Los jóvenes varones más jóvenes, asimismo, están de acuerdo con la afirmación de que, aunque se procure evitar situaciones violentas, en ocasiones resulta imposible, son jóvenes que conviven en la residencia familiar (con sus progenitores), con menor capacidad adquisitiva (poca independencia económica), y se declaran con ideología de centro. Quienes viven solos o en pareja muestran mayor desacuerdo ante

la afirmación “hay gente que sólo se divierte buscando bronca” postura más defendida por aquéllos que conviven con los padres.

Todos estos aspectos (distribución territorial, ocupación de las personas jóvenes, formación, mercado de trabajo, relaciones sociales y emancipación, ocio, tiempo libre y participación, tecnologías de la información y la comunicación, salud) dan cuenta de algunos de los elementos que describen y caracterizan al colectivo de jóvenes en la ciudad de Madrid. Son muchos los aspectos que se han destacado, algunos otros quedan pendientes para próximas revisiones, y se resumen de una manera agrupadora en el siguiente epígrafe, que contiene las conclusiones a las que se llega tras la revisión de todos los datos y la información facilitada desde las diversas fuentes consultadas.

# conclu conclusionone conclusiones con

La ciudad de Madrid se caracteriza por la diversidad y la complejidad, tanto de espacios y territorios como de grupos y perfiles de población. Los 21 distritos en los que se articula administrativamente el término municipal y los barrios que componen cada uno de ellos tienen diferentes realidades que afectan también a la población joven.

La principal conclusión que se extrae del estudio realizado es que Madrid es una ciudad de gran potencial para la juventud, tanto desde un punto de vista formativo, como profesional, de ocio y de acceso a servicios públicos. A partir de esta idea debemos tener en cuenta elementos clave para entender cómo es la vida del joven y de la joven en Madrid y cuáles son las oportunidades que brinda el territorio para su futuro.

## perfil del colectivo joven en madrid

Desde el punto de vista territorial, el cierto equilibrio en la distribución de la población joven da cuenta de un municipio integrador en el que la proyección de las políticas municipales de juventud se canaliza a través de distintos equipamientos y servicios gestionados por los diferentes dispositivos municipales activos en cada uno de los distritos con cierta homogeneidad en sus objetivos y programaciones.

En 2009, las personas de 15 a 29 años suponen el 17,7% del total de población en Madrid. La cifra es significativamente menor que la registrada hace 5 años, en 2004, cuando 1 de cada 5 empadronados en Madrid tenía entre 15 y 29 años. En 2008 el volumen de jóvenes se incrementó, y nuevamente en 2009 se vio reducido. Esta variación se relaciona con la recepción de jóvenes procedentes de otros lugares en el contexto internacional, y en estrecha relación con la actual situación económica. Madrid se presenta, a pesar de esta situación, como un territorio atractivo para las personas jóvenes de origen extranjero: el 17,4% de los residentes procede de otros países, lo que da cuenta de un fenómeno vivido en todo el país aunque mucho más significado en nuestra Región. La llegada de jóvenes extranjeros que se empadronan en nuestros barrios, además, da cuenta de la intención de permanencia en Madrid: hay un equilibrio entre hombres y mujeres.

Si a esto unimos que la pirámide de población madrileña da cuenta de un claro proceso de ensanchamiento desde las cohortes de edad superiores del colectivo (19-25), entenderemos que la población joven que actualmente reside en Madrid, tendrá un papel fundamental en la vida de la ciudad a medio y largo plazo.

Sin embargo, en la ciudad de Madrid la pirámide poblacional es regresiva, tiende al envejecimiento de la población. No es un hecho aislado respecto al conjunto estatal, y muestra la tendencia demográfica de países desarrollados, por lo que se presenta la necesidad de abordar políticas que den respuesta a las necesidades futuras de nuestra sociedad.

Las políticas de juventud se han de adaptar a esta realidad, afianzando la población joven en aquellos distritos con mayor presencia de personas con edades comprendidas entre los 15 y los 29 años: Latina y Carabanchel (258.271 y 257.599 personas, respectivamente) y diseñando e implementando las medidas necesarias en aquellos distritos con menos proporción de personas jóvenes: Barajas y Vicálvaro (45.283 y 70.101 personas, respectivamente), para lograr un equilibrio territorial.

En términos relativos, Villa de Vallecas (21,7% sobre el total de población del distrito) es el distrito con más jóvenes entre 15 y 29 años, frente a Salamanca, distrito en el que se encuentra la proporción más baja de población joven (16,0%). Hay que tener en cuenta, además, que por debajo de la proporción municipal (18%) de personas jóvenes encontramos un total de 14 de los 21 distritos de Madrid.

En el distrito Centro se concentra el mayor porcentaje de jóvenes de origen extranjero (nacionalidad española 53,2%, otra nacionalidad 46,8%), en contraposición con Retiro (nacionalidad española 83,2%, otra nacionalidad 16,8%), por lo que las actuaciones municipales han de estar en consonancia con esta realidad social. Es importante, asimismo, destacar que la distribución por sexos de estos jóvenes muestra también la localización de más varones en algunos distritos (Centro: hombres 54,8%; mujeres 45,2%. Moncloa-Aravaca: mujeres 60,3%; hombres 39,7% y Chamberí: mujeres 53,3%; hombres 46,7%). Son diferencias significativas que se han de tomar como apuntes para la reflexión sobre la oferta existente en estos distritos de Madrid, en relación al acceso a la vivienda y a la actividad laboral.

Si atendemos a otros indicadores, la heterogeneidad se plasma como factor de desequilibrio: las tasas de desempleo y su distribución sobre el territorio, los precios de la vivienda en relación a los diferentes distritos de Madrid o la desigual oferta en lo relacionado a la oferta formativa y su tipología (centros públicos y privados), dan cuenta de esta tendencia.

La población joven de Madrid se encuentra porcentualmente por encima del total de la población madrileña en los niveles de Licenciatura, Diplomatura, FP Grado Superior, Bachillerato Superior y ESO, EGB o Bachillerato Elemental, lo que implica una mayor nivel de formación de los jóvenes con respecto a la población total madrileña. Unido a ello y considerando datos a nivel regional, se da la circunstancia de un crecimiento mayor de alumnos con respecto al curso anterior por encima de la media nacional y una ratio de 12 alumnos/as por profesor/a matriculados en Enseñanzas de Régimen General no universitarias (curso 2008-2009) también superior a la media española. En sentido contrario, la Comunidad de Madrid contempla un menor índice de alumnos/as por ordenador en centros públicos.

Siguiendo con datos a nivel regional, la Comunidad de Madrid se posiciona como una de las comunidades con menor número de registros de abandono educativo temprano, apoyado por 311 centros participantes en los Programas de Refuerzo, Orientación y Apoyo (PROA) para prevenir el fracaso escolar.

El sector público educativo predomina en todos los estratos formativos, principalmente en el ámbito universitario, concentrado en el Distrito Moncloa-Aravaca donde se acoge también al mayor número de alumnos de grado medio. En cuanto a la distribución del alumnado de Enseñanzas de Régimen General en el muni-



cipio de Madrid, el 37,2% se localiza en centros públicos frente al resto que se concentra principalmente en centros privados concertados (44,1%). Geográficamente la distribución de alumnos por tipo de centros está dispersa en el territorio destacando cierta concentración de alumnos/as en centros privados en el distrito de Chamartín. De lo anterior se deduce un desequilibrio de la oferta de recursos educativos frente a la distribución de la población joven en todo el territorio municipal.

Resulta de interés conocer que casi 6 de cada 10 jóvenes de Madrid (16-29 años) no están realizando ninguna acción formativa reglada. Se trata de jóvenes que ya han finalizado su etapa de enseñanza obligatoria, y en la actualidad, y cada vez más, el mercado laboral exige diversos grados de especialización para incidir en la mejora cuantitativa y cualitativa del empleo en nuestra ciudad.

La oferta formativa en Madrid es amplia, variada y de calidad, pero resulta de interés observar la especialización de esta oferta, representada por Módulos Formativos tanto de Grado Medio como Superior. Estos módulos aglutinaron 10.413 matrículas distribuidas en centros públicos (66,9%), privados (1,6%) y centros privados-concertados (31,5%). Moncloa-Aravaca es el distrito con mayor número de alumnos (10,7% del total) en los Módulos Formativos de Grado Medio, lo que muestra la amplia oferta existente en este distrito. En cuanto a Módulos Formativos de Grado Superior en Madrid, los datos muestran que los distritos de Salamanca o Centro (0,3% y 0,6% respectivamente) son los que menor volumen de alumnado tienen. Este desequilibrio se hace más evidente si recordamos la distribución de la población joven por distritos, más o menos equilibrados en todo el territorio municipal.

Respecto a las enseñanzas universitarias, la Comunidad de Madrid se muestra como un destino especialmente atractivo para los jóvenes (curso 2009-2010, 296.003 estudiantes matriculados en alguna de las Universidades presentes en la Región). La amplia oferta en este sentido es un aspecto que se ha de poner en valor. Si observamos las matriculaciones existentes, apreciamos que casi la mitad de las matriculaciones en ciclos superiores (48,1%) corresponden a Ciencias Sociales y Jurídicas, el 27,2% a la rama Técnica, el 11,1% de las matriculaciones correspondía a Ciencias de la Salud, el 7,1% a Ciencias Experimentales y el 6,5% restante a Humanidades.

El análisis de estos datos, más allá de los condicionantes que marcan los números *clausus*, da cuenta comparativamente de una limitada matriculación en áreas

de gran valor estratégico tanto para el desarrollo profesional como para la generación de recursos humanos en sectores económicos emergentes en la región como el socio-sanitario. De igual forma, las Ciencias Experimentales y su componente investigador en el marco de la I+D+i no parece ser un atractivo para los estudiantes, que optan por estas ramas en muy bajo porcentaje, sólo por detrás de la disciplinas vinculadas a las Humanidades.

La ocupación principal de los jóvenes es el trabajo (un 46,7% sólo trabaja) frente a un 22,8% que sólo estudian y un 12,0% que compagina estudios y trabajo. Frente a esta situación, el dato más destacable del análisis realizado en este campo presenta a una población juvenil poco implicada en la realización de estudios, ya sea con carácter exclusivo o compaginándolo con otras actividades laborales. Esta situación representa una importante carencia para un colectivo que se encuentra a las puertas de un mercado laboral que exige cada vez mayores habilidades y capacidades frente a un alto nivel de demanda de empleo y una escasa oferta laboral agravado por la crisis económica actual.

La tasa de actividad del total de jóvenes tanto de 16 a 19 como de 20 a 24 años de la Comunidad de Madrid se sitúa ligeramente por debajo de la nacional. Sin embargo, en el caso de hombres de 16 a 19 y en el de mujeres de 20 a 24, la tasa de actividad en Madrid supera a la nacional.

Si observamos estos datos en función de la distribución territorial, se destaca que en la periferia este de Madrid hay un 17% de jóvenes activos entre 16 y 19 años, mientras que en el sur metropolitano la cifra se eleva hasta el 36%, los jóvenes más mayores (25 y 34 años) en estas zonas es la inversa, con 94% y 91% respectivamente. En cuanto al empleo de las mujeres, se percibe que el porcentaje de actividad de las mujeres es ligeramente superior al de los hombres más jóvenes, hasta los 19 años, y esta proporción se invierte conforme las edades van avanzando y se hace mucho más evidente en el tramo de 20 a 24 años, para reducirse algo la diferencia en el siguiente tramo de edad.

Se observa que el paro afecta de forma desigual a los distritos de la ciudad de Madrid. Los distritos que tienen menos paro son Barajas, Vicálvaro y Moncloa-Aravaca. Por otro lado, el distrito que presenta mayor paro (con cifras que triplican los datos anteriores) es Puente de Vallecas, seguido por Carabanchel y Latina. Asimismo, atendiendo a la variable sexo, el mayor paro de hombres y mujeres se presenta en estos mismos distritos. Estos datos dan cuenta del desequilibrio terri-

torial del desempleo en la ciudad y dibujan el mapa sobre el que articular medidas de apoyo para la inserción laboral.

No obstante y analizando pormenorizadamente los datos extraídos, veremos que existen otros indicadores que dibujan la realidad joven en Madrid y que perfilan distintas tendencias clave para este colectivo y, por ende, para la ciudad.

## madrid como espacio joven

El dinamismo de la ciudad, en gran medida debido a su estructura productiva y su posición capitalina y de referente cultural en el país, nos da cuenta de las oportunidades que los jóvenes encuentran en Madrid para desarrollar su vida e interactuar con su entorno y sin embargo las limitaciones que en muchos casos muestran los datos analizados.

La distribución de las personas jóvenes en Madrid aporta información referida a su trayectoria vital. Los jóvenes de edades más bajas (16-24 años) residen aún en los barrios y distritos en los que han crecido, debido a que todavía no se han emancipado, en su mayoría. Los jóvenes de la Comunidad de Madrid entre 18 y 24 años se emancipan en mayor proporción que el resto de jóvenes españoles. Pero los jóvenes más mayores, entre 30 y 34 años, permanecen más tiempo en el hogar de origen (España 75,2%, Comunidad de Madrid 71,6%).

En la ciudad de Madrid las parejas jóvenes optan por residir en la periferia sur (17,30%) y evitan la periferia este (5%). En cuanto a la selección de los lugares donde establecer su hogar dentro del Municipio de Madrid, observamos que las personas más jóvenes (16-19 años) residen, mayoritariamente, en la almendra central y, en menor medida, la periferia sur. El siguiente grupo de edad (20-24 años) se distribuye por todo el municipio, optando preferentemente por la periferia noroeste; y las personas con edades comprendidas entre los 35 y los 34 años prefieren, en mayor medida, la periferia sur.

Estos datos se relacionan estrechamente con el precio de la vivienda y la tipología de la oferta de viviendas. La configuración municipal hace que unas zonas de Madrid cuenten con viviendas más asequibles para los jóvenes, adaptadas a sus

necesidades en cuanto a tamaño, precio, accesibilidad, movilidad, etc. Desde la administración se toman en consideración estas características para el diseño, la planificación, y la implementación de políticas adaptadas a la realidad de las personas jóvenes en nuestra ciudad.

Los precios medios de la vivienda en la ciudad de Madrid varían de un distrito a otro. El precio más bajo para las viviendas de nueva construcción se localiza en el distrito de Villaverde (2.757 euros/m<sup>2</sup>) y el más alto en Salamanca y Chamberí (ambos 5.801 euros/m<sup>2</sup>). En cuanto a las viviendas de segunda mano, el precio más bajo se vuelve a encontrar en Villaverde (2.602 801 euros/m<sup>2</sup>) y el más alto en el distrito de Salamanca (5.563 801 euros/m<sup>2</sup>). Por lo general, es menor el precio de la vivienda de segunda mano, excepto en los distritos de Barajas, Villa de Vallecas, San Blas, Vicálvaro, Moncloa-Aravaca y Retiro.

Estos datos, relacionados con la distribución porcentual del colectivo joven en los distritos de Madrid dan cuenta de una realidad significativa, puesto que siendo Salamanca el distrito con menor porcentaje de población joven ostenta los puestos más altos en lo relativo a precio de la vivienda, tanto nueva como de segunda mano. Por el contrario, siendo el distrito de Villa de Vallecas el que aglutina un mayor porcentaje de población joven, el distrito es el tercero en precio más bajo de viviendas, tanto nuevas como de segunda mano.

Otras cuestiones relacionadas con la trayectoria vital de las personas jóvenes, en estrecha relación con su ocupación y su nivel de dependencia, muestran la composición de un colectivo dinámico que aprovecha las oportunidades que Madrid le brinda como espacio desde el que canalizar sus inquietudes culturales, sus relaciones sociales, su estado de salud y la complementación de todas ellas en aspectos relacionados con el ocio y el desarrollo de actividades adicionales a éste.

La tecnología, sea cual sea su formato (ordenador, reproductores de audio y video, libro electrónico, móvil, televisor, videoconsolas...), se ha convertido en un instrumento de primera necesidad para el joven y esto implica que el colectivo se encuentra dentro de un mercado de consumidores con un posicionamiento y una proyección muy singular fundamentada en la actualización constante de productos y la incorporación constante de nuevos recursos tecnológicos.

Entendiendo que esta dinámica es interiorizada claramente por el colectivo joven, se deben tener en cuenta los riesgos que para este grupo de población puede

suponer, no la brecha tecnológica, sino la brecha en el acceso a esta tecnología máxime en una situación de crisis. Sin embargo y entendiendo que este mercado se adapta a la demanda y su capacidad adquisitiva para consolidar sus segmentos de negocio, el elemento más significativo al que debemos hacer frente en relación a las nuevas tecnologías es el uso que la población joven hace de las mismas.

La participación de las personas jóvenes de Madrid alcanza al 35,2%, en la actualidad o en momentos anteriores. Este dato muestra el interés de los jóvenes por las diversas ofertas culturales o deportivas en la ciudad. Son jóvenes a quienes les interesa pasar su tiempo libre con sus amigos/as a través de los diversos canales existentes en la actualidad. Ver la televisión y escuchar música, son algunas de las opciones por las que se opta mayoritariamente, dan cuenta de las preferencias generales de socialización y deben ser tomadas como referencia para determinadas actuaciones desde el ámbito municipal.

La socialización a través de las redes sociales, el acceso a la información prioritariamente a través de la red sin que exista un equilibrio con el uso normalizado de soportes tradicionales, supone algunos riesgos que deben ser tenidos en cuenta para abordar la relación del colectivo joven con las nuevas tecnologías tanto a nivel pedagógico y formativo como sociocultural y emocional. Y esta realidad es también una referencia para articular las estrategias e instrumentos de acercamiento e interacción con la juventud y con las propias familias.

La percepción del ocio como un instrumento de socialización se caracteriza en la juventud madrileña por su pasividad, aunque esto no difiere significativamente de los jóvenes de otras localidades. Los hábitos de consumo y la salud están íntimamente relacionados con esta percepción del ocio, que sigue tomando como referencia la socialización a través del alcohol en el esparcimiento de los jóvenes. Así, el botellón o la asistencia a bares y discotecas son la actividad fundamental de este colectivo en su ocio cotidiano.

Desde otro punto de vista, la televisión o las videoconsolas son los instrumentos complementarios para el disfrute de este ocio, que puede considerarse claramente pasivo.

A este respecto se debe tener en cuenta otro elemento fundamental que caracteriza al colectivo joven de Madrid y que pasa por la normalización de las TIC en su vida cotidiana, integrándolas en las diferentes dimensiones que componen su

vida (educación, socialización, interacción social y emotividad, etc.). Y es que, teniendo en cuenta que un 99% de los jóvenes madrileños entre 16 y 29 años tiene teléfono móvil y que el uso de ordenadores, videoconsolas o el acceso a un televisor en sus dormitorios es una pauta normalizada, deberíamos reflexionar para entender cuáles son las oportunidades y riesgos del manejo de las nuevas tecnologías por la población joven y su percepción de las TIC como instrumentos de consumo.



# índice tablas

tablas y gráficos

# gráficos índice de tablas y gráficos

## TABLAS

Tabla 1. Índices demográficos del municipio de Madrid y de la Comunidad de Madrid . . . . .	16
Tabla 2. Superficie y densidad de población de los distritos de Madrid . .	18
Tabla 3. Proporción de jóvenes por distrito . . . . .	24
Tabla 4. Proporción de jóvenes, según sexo, por distrito . . . . .	25
Tabla 5. Población entre 15 y 29 años empadronada en Madrid, según nacionalidad y sexo, por distritos . . . . .	28
Tabla 6. Volumen relativo del alumnado extranjero en enseñanzas no universitarias de Régimen General (curso 2008-2009), nivel estatal . .	32
Tabla 7. Total alumnado en Enseñanzas de Régimen General en Madrid, según dependencia orgánica del centro, por distritos (curso 2007-2008) . . . . .	34
Tabla 8. Total alumnado en Módulos Formativos de Grado Medio en Madrid, según dependencia orgánica del centro, por distritos (curso 2007-2008) . . . . .	35
Tabla 9. Total alumnado en Módulos Formativos de Grado Superior en Madrid, según dependencia orgánica del centro, por distritos (curso 2007-2008) . . . . .	36

Tabla 10. Total alumnado en Programas de Garantía Social en Madrid, según dependencia orgánica del centro, por distritos (curso 2007-2008) . . . . .	37
Tabla 11. Cursos impartidos por la Agencia para el Empleo de Madrid y alumnos según programas (2008) . . . . .	38
Tabla 12. Porcentaje de estudiantes matriculados en Primer y Segundo Ciclo y Grados, por rama de enseñanza (curso 2008-2009) . . . . .	40
Tabla 13. Número de estudiantes extranjeros matriculados en Primer y Segundo Ciclo, por procedencia (curso 2008-2009) . . . . .	41
Tabla 14. Tasa de actividad por sexo y grupo de edad según zonas de Madrid (2008) . . . . .	46
Tabla 15. Tasa de actividad de personas jóvenes (%) en España y en la Comunidad de Madrid (2009) . . . . .	48
Tabla 16. Ganancia media anual por trabajador, según grupos de edad y sexo. España, 2006 . . . . .	48
Tabla 17. Salario personas jóvenes en la Comunidad de Madrid y España. Primer trimestre 2009 . . . . .	49
Tabla 18. Tasas de paro según grupos de edad y sexo (%). Comunidad de Madrid, 2009 . . . . .	50
Tabla 19. Tasas de paro según grupos de edad y sexo, por nivel de formación alcanzado. Comunidad de Madrid, 2008 . . . . .	50
Tabla 20. Población parada por grupo de edad, según tipo de parado y sexo. % horizontal. Comunidad de Madrid, 2008 . . . . .	51
Tabla 21. Jóvenes parados de larga duración (% sobre población activa). Comunidad de Madrid, 2007 . . . . .	51
Tabla 22. Población parada por sexo y grupo de edad según zonas (% horizontal), 2008 . . . . .	52
Tabla 23. Número de parados registrados según distrito (2008) . . . . .	53
Tabla 24. Proporción de hogares jóvenes. Comunidad de Madrid y España (2009) . . . . .	57

Tabla 25. Número de parejas según zonas (2008) . . . . .	58
Tabla 26. Número de parejas por edades en la Comunidad de Madrid según zonas (% en horizontal), 2008 . . . . .	59
Tabla 27. Precio medio del m <sup>2</sup> de vivienda (Año 2008) . . . . .	60
Tabla 28. Usos deportivos instalaciones municipales (2009) . . . . .	67
Tabla 29. Videoconsola. Acceso y uso, según sexo y edad . . . . .	74
Tabla 30. Ordenador. Acceso y uso, según sexo y edad . . . . .	75
Tabla 31. Conexión a Internet. Acceso y uso, según sexo y edad . . . . .	76
Tabla 32. Teléfono móvil. Acceso y uso, según sexo y edad . . . . .	76
Tabla 33. Otros indicadores de salud (%). Ciudad de Madrid . . . . .	83
Tabla 34. Actitudes ante el riesgo en el tiempo de ocio. Grado de acuerdo con diferentes afirmaciones (medias en la escala 1/10) . . . . .	89

## GRÁFICOS

Gráfico 1. Evolución de la población empadronada en Madrid . . . . .	15
Gráfico 2. Población empadronada en Madrid, según distritos . . . . .	17
Gráfico 3. Evolución de la población entre 15 y 29 años empadronada en Madrid . . . . .	20
Gráfico 4. Pirámide de población de la ciudad de Madrid . . . . .	21
Gráfico 5. Evolución de la población femenina (15-29 años) empadronada en Madrid . . . . .	22
Gráfico 6. Evolución de la población masculina (15-29 años) empadronada en Madrid . . . . .	22
Gráfico 7. Población (15-29 años) empadronada en Madrid, por distritos	23
Gráfico 8. Población (15-29 años) empadronada en Madrid, según nacionalidad . . . . .	26
Gráfico 9. Población (15-29 años) empadronada en Madrid, según nacionalidad, por distritos . . . . .	27

Gráfico 10. Ocupación de los jóvenes en Madrid . . . . .	29
Gráfico 11. Nivel de estudios de los jóvenes en Madrid . . . . .	30
Gráfico 12. Población de 16-29 años y total de población, por nivel de estudios terminados . . . . .	31
Gráfico 13. Pruebas de acceso a la Universidad (UCM y UAM), 2008 . . . . .	39
Gráfico 14. Matriculaciones Enseñanza Superior en la Comunidad de Madrid (curso 2009-2010) . . . . .	40
Gráfico 15. Solicitudes Erasmus concedidas por Universidad (2008) . . . . .	42
Gráfico 16. Destinos de Becas Erasmus concedidas (2008) . . . . .	43
Gráfico 17. Titulaciones más solicitadas. Becas Erasmus (2008) . . . . .	44
Gráfico 18. Solicitudes Becas Excelencia (2008-2009) . . . . .	44
Gráfico 19. Destino de Becas Excelencia (2008-2009) . . . . .	45
Gráfico 20. Con quién conviven los jóvenes de Madrid (%) . . . . .	54
Gráfico 21. Residencia habitual (durante la mayor parte del año) (%) . . . . .	55
Gráfico 22. Causas por las que dejan la residencia familiar (%) . . . . .	56
Gráfico 23. Situación actual de pareja (%) . . . . .	56
Gráfico 24. Distribución de hogares en la Comunidad de Madrid, según grupos de edad (2008) . . . . .	58
Gráfico 25. Distribución de hogares en el municipio de Madrid, según grupos de edad y zonas (2008) . . . . .	60
Gráfico 26. Precio medio de la vivienda (euros/m <sup>2</sup> ) en Madrid, por distritos (2008) . . . . .	61
Gráfico 27. Distribución de Centros Culturales en Madrid . . . . .	63
Gráfico 28. Consultas en las Oficinas de Información Juvenil . . . . .	65
Gráfico 29. Participación en Asociaciones (%) . . . . .	68
Gráfico 30. Grado de frecuencia de realización de diferentes actividades de ocio (% en tramos agrupados escala 1-10) . . . . .	69

Gráfico 31. Con quién pasa el tiempo libre (%) . . . . .	71
Gráfico 32. Libros leídos en el último año (%), Madrid . . . . .	72
Gráfico 33. Frecuencia de lectura de prensa (diarios y revistas) en % . . . . .	72
Gráfico 34. Acceso a nuevas tecnologías (%) . . . . .	73
Gráfico 35. Frecuencia de conversaciones con amigos/as a través del móvil	77
Gráfico 36. Frecuencia de conversaciones con familiares a través del móvil	77
Gráfico 37. Frecuencia de envío/recepción de mensajes a través del móvil	78
Gráfico 38. Frecuencia de uso del móvil por cuestiones laborales . . . . .	78
Gráfico 39. Frecuencia de uso del móvil para jugar . . . . .	79
Gráfico 40. Frecuencia de uso del móvil para realizar diversas gestiones . .	79
Gráfico 41. Frecuencia de uso del móvil para otros servicios (buzón de voz, despertador, etc.) . . . . .	80
Gráfico 42. Autopercepción del estado de salud (%). Ciudad de Madrid . .	82
Gráfico 43. Frecuencia de comportamientos de riesgo en el último año entre los jóvenes madrileños (%) . . . . .	84
Gráfico 44. Consumo actual de las diferentes sustancias (%) . . . . .	85
Gráfico 45. Valoración de riesgos potenciales. Medias en la escala 1-10 . .	86
Gráfico 46. Actitudes hacia el riesgo existencial (% en escala agrupada 1-10) . . . . .	87
Gráfico 47. Valoración de riesgos potenciales (% en la escala agrupada) . .	88
Gráfico 48. Actitudes frente a la violencia en el tiempo de ocio. Grado de acuerdo con diferentes afirmaciones (Medias en la escala 1/10)	90

# referencias bibliográficas

fuentes

referencias  
bibliográficas

fuentes  
de información

infor

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Agencia para el Empleo (2009). *Anuario 2009*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid.

Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación (AIMC) (2009). *Estudio General de Medios 2009*. Madrid: AIMC.

Babín Vich, J.F.; Ballesteros Guerra, J.C.; Megías Valenzuela, E. y Rodríguez Felipe, M.A. (2009). *Ocio (y riesgos) de los jóvenes madrileños*. Madrid: FAD.

Departamento de Evaluación y Calidad. Instituto de Salud Pública (2005). *Encuesta de Salud de la ciudad de Madrid 2005. ESCiMa 05*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid.

Dirección General de Estadística (2009). *Anuario 2009*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid.

Espacio Madrileño de Enseñanza Superior (EMES). Centro de Información y Asesoramiento Universitario (2010). *Estudiar en Madrid. Universidades Madrileñas 2009-2010*. Madrid: Comunidad de Madrid.

Idealista.com (2009). *Informe Evolución Anual de Precios 2009*. Idealista Libertad y Control S.A. (<http://www.idealista.com/información>)

Instituto Nacional de Estadística (2008). *Encuesta de estructura salarial 2006*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística.



Instituto Nacional de Estadística (2009). *Encuesta de Población Activa (EPA). Tercer trimestre de 2009*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística.

Observatorio de la Juventud en España. Servicio de Documentación y Estudios (sin publicar). *Informe Juventud en España 2009*. Instituto de la Juventud de España (INJUVE). Ministerio de Igualdad.

## FUENTES DE INFORMACIÓN. ORGANISMOS

Agencia para el Empleo (Ayuntamiento de Madrid).

Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid.

Departamento de Estudios de Idealista, Libertad y Control S.A.

Espacio Madrileño de Enseñanza Superior (EMES).

Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

Instituto Nacional de Empleo. Subdirección General de Informática y Estadística.

Instituto Nacional de Estadística (INE).

Ministerio de Vivienda. Subdirección General de Estudios y Estadísticas Sociedad de Tasación.

OBJOVI (CJE).

S.G. de Cooperación Territorial, Secretaría de Estado de Educación y F.P. Ministerio de Educación.

Subdirección General de Becas, Ayudas y Movilidad de Estudiantes del Ministerio de Educación.

