

**ANEXO A  
INDICADORES DE  
SOSTENIBILIDAD  
(1ª FASE)**



A.I. Demografía y estructura social

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID	INTERPRETACIÓN
1, 34 <sup>1</sup>	Población	Demografía (Nº habitantes e incremento relativo)	1996 105.456 2003 <sup>1</sup> 108.248 Increment <sup>1</sup> . 2,6%	1996 2.866.850* 2003 <sup>1</sup> 3.165.139* Increment <sup>1</sup> . 10,4%	*Totales Madrid	Inferior a la media urbana.
1	Tamaño medio de la Unidad Familiar	Estructura familiar (Nº miembros por Hogar)	1986 3,51 1991 3,29 1996 3,06 2001 2,81	1986 3,14 1991 3,04 1996 2,90 2001 2,71		La tendencia general es descendente. En el distrito es mayor que la media de la ciudad.
1	Tasa de dependencia	Estructura social (pobl.>65años + pobl.<15años)/ pobl. 16 - 64 años)	1986 40,53% 1991 34,93% 1996 38,01% 2001 46,25%	1986 46,34% 1991 43,37% 1996 44,41% 2001 46,00%		En el distrito similar a la media urbana.
1, 35 <sup>*</sup>	Personas Mayores de 65 años	Estructura Social. Envejecimiento (Nº mayores de 65 años)	1986 9.376 1991 11.637 1996 15.256 2002* 20.613 2003 20.773	Totales Madrid 1986 395.605 1991 455.312 1996 514.031 2002* 601.739 2003 591.233		En el distrito se produce ascenso en el número de mayores de 65 años, que es similar a la situación general de Madrid.
1, 35	Tasa de envejecimiento	Estructura social (% población mayor de 65 años/ Población total)	1986 8,89% 1991 11,05% 1996 14,47% 2002* 19,10% 2003 19,19% *(Fuente 35)	1986 12,94% 1991 15,12% 1996 17,93% 2002* 19,65% 2003 18,92% *(Fuente 35)		La tendencia general es ascendente. En el distrito es mayor que la media municipal.
1,35	Población menor de 18 años	Estructura social (Nº de menores de 18 años)	2002 16.843 15,6 %	2002 464.739 14,91 %		Algo superior a la media urbana.
1	Tasa de juventud	Estructura social (% población menor de 15 años/ población total)	1996 13,07% 2003 13,06%	1996 12,82% 2003 12,50%		En el distrito algo superior a la media municipal. Nula variación entre 1996-2003.
2	Población Inmigrante	Integración, Igualdad (% población inmigrante/población total)	1996 0,8% 2001 3,2% 2002 4,8% 2003 7,1%	1996 1,9% 2001 6,6% 2002 9,2% 2003 12,75%		La tendencia general es ascendente. En el distrito es menor que la media municipal.
3	Renta Familiar Disponible. Renta per capita	Calidad de vida Desarrollo-igualdad (Euros per capita)	1997 9.291 € 1999 10.913 € 2000 11.723€	1997 10.325 € 1999 11.921 € 2000 12.768 €		Evolución positiva de la renta, aunque es inferior a la media municipal.
4	Solicitud prestación Ingreso Mínimo de Inserción	Igualdad, cobertura social (% de los hogares)	2000 0,25%	2000 0,29%		En el distrito es menor a la media de la ciudad.
1,33 <sup>*</sup>	Personas sin educación básica, expresado como analfabetos + sin estudios	Desarrollo-igualdad (% analfabetos + sin estudios/ población total)	1986 33% 1991 18% 1996* 10,6%	1986 33 % 1991 19 % 1996 12,1%		La tendencia general es descendente. En el distrito es menor que media en 1996.
5	Población bajo el umbral de la pobreza	Integración y mejora social (Nº personas y % respecto al total de hab. del distrito)	2000 15.152 14,3%	Total Madrid 2000 416.990 14,1%		Elevado porcentaje, aunque es similar a la media urbana.
8	Numero de asociaciones por distrito	Participación (Nº asociaciones / nº habitantes * 10.000)	(2001) Nº asociaciones 12 Nº asociac. cada 10.000 hab: 1	(2001) Nº asociaciones 35 Nº asociac. cada 10.000 hab: 2		En el distrito menor que la media municipal.

## A.II. Estructura socio-económica

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	Interpretación
6	Locales productivos existentes	Estructura productiva (N° de locales y % sobre el total de la ciudad)	1990 1.797 (1,5%) 2000 1.807 (1,2%)	1990 117.205 2000 150.067	
6	Numero Establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (N° establecimientos por sectores)	(2000) Industrial 93 Construcción 150 Servicios 1.577 Sin especificar 42	(2000) Total Madrid Industrial 11.655 Construcción 9.143 Servicios 139.019 Sin especificar 3.211	
6	Porcentaje Establecimientos por sectores productivos	Estructura productiva (% del total por sectores)	(2000) Industrial 3,9% Construcción 6,5% Servicios 87,3% Sin especificar 2,3%	(2000) Industrial 7,7% Construcción 4,8% Servicios 85,3% Sin especificar 2,1%	Orientado al sector servicios, al igual que en el conjunto de la ciudad.
6	Tamaño medio por establecimiento	Estructura productiva (N° empleados / establecimiento)	(2000) Industrial 2,8 Construcción 4,6 Servicios 2,7	(2000) Industrial 11,1 Construcción 9,8 Servicios 6,9	Inferior a la media urbana.
7	Población ocupada por sector de actividad	Estructura productiva (N° empleados)	(1996) Agricultura 128 Industria 6.322 Construcción 2.586 Servicios 29.069	Total Madrid (1996) Agricultura 4.179 Industria 161.493 Construcción 68.843 Servicios 756.430	El distrito sigue la tendencia general, estando más orientado a servicios.
7	Porcentaje de población ocupada por sector de actividad	Estructura Productiva (N° Empleados por sector/Empleados totales *100)	(1996) % Industria 16,59 Agricultura 0,34 Construcción 6,79 Servicios 76,29	(1996)% Industria 16,28 Agricultura 0,42 Construcción 7,04 Servicios 76,26	En el distrito mayor que la media en industria y similar en servicios
1	Tasa de empleo	Nivel de ocupación (%)	Hombre - Mujer 1986 59,43 - 22,09 1991 62,45 - 31,05 1996 54,14 - 31,28 2000* 59,06 - 39,59 2002* 63,30 - 41,94 2003* 63,08 - 42,11	Hombre - Mujer 1986 56,32 - 23,05 1991 59,97 - 30,37 1996 52,50 - 29,69 2000* 57,34 - 37,58 2002* 61,54 - 39,81 2003* 61,24 - 39,97	En el distrito mayor que la media en hombres y mujeres. *Se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. † Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.
1	Tasa de paro	Nivel de ocupación (%)	Hombre - Mujer 1986 17,09 - 29,56 1991 10,20 - 19,64 1996 17,93 - 25,22 2000* 8,60 - 12,89 2002* 3,30 - 6,94 2003* 4,58 - 6,37	Hombre - Mujer 1986 17,74 - 26,64 1991 10,66 - 18,80 1996 18,97 - 25,72 2000* 9,10 - 15,17 2002* 3,49 - 8,17 2003* 4,85 - 7,5	Positivas evolución desde 1996 en ambos sexos. En el distrito menor en hombres y mujeres, que la media urbana. *Se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. † Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.
1	Tasa de temporalidad	Nivel de actividad (%)	Hombre - Mujer 1986 10,74 - 15,80 1991 17,24 - 26,89 1996 21,67 - 25,97 2000* 19,78 2002* 18,70 2003* 20,10	Hombre - Mujer 1986 11,58 - 14,83 1991 18,86 - 25,80 1997 23,59 - 26,91 2000* 21,13 2002* 19,98 2003* 21,47	Aumento de la tasa desde el 2000, aunque inferior a la media urbana. *Se conocen los totales sin desagregación por géneros, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. † Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.

## A.III. Estructura urbana y movilidad

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		Interpretación
34 <sup>1</sup> , 9 <sup>2</sup>	Densidad de la población en suelo urbano *Calculado tomando la superficie total del distrito	Habitabilidad urbana (hab/ha, viviendas/ha)	170* <sup>1</sup> hab/ha 64 <sup>2</sup> viv/ha		122 hab/ha 52 viv/ha		En el distrito mayor que la media.
10	Relación entre suelo de uso lucrativo y el suelo urbano total	Usos mixtos movilidad (% suelo lucrativo/suelo urbano total)	35,02 %		41,65%		En el distrito es menor que la media. Predominio del suelo dotacional.
10	Porcentaje de suelo para equipamientos y usos deportivos	Movilidad sostenible, diversidad urbana y calidad de vida (%suelo deportivo + equipamientos/suelo urbano total)	12,87%		8,27%		En el distrito mayor que la media. En consonancia con el dato anterior, el porcentaje del distrito es más elevado.
29	Equipamiento y Deportivo local existente y propuesto por el NPG en el suelo urbano y UZI (urbanizable incorporado)	(m <sup>2</sup> y m <sup>2</sup> /habitante). 1996	Existente	613.087	Existente	Total Madrid 11.746.416	En el distrito superior a la media municipal.
			Propuesto	195.237	Propuesto	Total Madrid 7.027.919	
			Índice (m <sup>2</sup> /hab)	7,67	Índice (m <sup>2</sup> /hab)	6,24	
22	Porcentaje de Zonas Verdes Urbanas y espacios protegidos	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (%zonas verdes/sup. urbana total)	Año 2000 19 %		19,3%* 42,3%**		En el distrito similar a la media urbana. *Zonas verdes urbanas y espacios Libres ** Zonas verdes incluyendo espacios protegidos
11	Número de vehículos por número de viviendas	Movilidad, habitabilidad urbana (n°turismos/n° viviendas)	1,02		1,02		En el distrito similar a la media.
36	Estado circulatorio	Movilidad (Intensidad Media Diaria de vehículos por longitud de tramo de calle aforada)			Total Madrid		<sup>1</sup> L: longitud del tramo de calle aforado  <sup>2</sup> VHS*Km/día: Cifra resultante del producto de la IMD por la longitud de cada tramo.  IMD (Intensidad Media Diaria): número de vehículos que pasan por un tramo de calle, en 24 horas y en los dos sentidos de circulación de un día laborable medio.  No se sigue la tendencia del municipio. Se produce un aumento en 2000 y un descenso en el 2001. Aun así, siempre superior a la media municipal.
			Año 1999		Año 1999		
			L (Km) <sup>1</sup>	35,23	L (Km):	1.251,3	
			VHS*Km/día	1.404.545	VHS*Km/día:	43.719.982	
			IMD:	39.834	IMD:	34.940	
			Año 2000		Año 2000		
L (Km) <sup>1</sup>	36,43	L(Km):	1.265,4				
VHS*Km/día	1.478.823	VHS*Km/día:	42.508.534				
IMD:	40.593	IMD:	33.593				
Año 2001		Año 2001					
L (Km) <sup>1</sup>	35,43	L (Km):	1.140,860				
VHS*Km/día	1.397.638	VHS*Km/día:	31.484.138				
IMD:	39.448	IMD:	27.597				

A.IV. Vivienda, caracterización y acceso

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		Interpretación
30,14	Número de Viviendas	(n° viviendas padrón 1996 + n° viviendas 1997/2002)	1996 1997-2002* Total	38.496 1.975 40.471	Total Madrid 1996 1.245.683 1997-2002* 106.765 Total 1.459.213		*Las viviendas de los años 97,98,99 y 2002 se han obtenido de las licencias para viviendas concedidas.
16	Antigüedad de las viviendas	N° de viviendas según antigüedad de las mismas	Antes de 1901 1.901-1.930 1.931-1.940 1.941-1.950 1.951-1.960 1.961-1.970 1.971-1.980 1.981-1.990	5 120 16 59 5.284 17.897 8.062 4.008	Total Madrid Antes de 1901 68.530 1.901-1.930 90.989 1.931-1.941 46.917 1.941-1.950 55.438 1.951-1.961 204.762 1.961-1.971 356.363 1.971-1.980 216.980 1.981-1.990 118.903		El desarrollo urbano del distrito es posterior a 1950. En consecuencia se trata de un parque de viviendas relativamente moderno.
16	La existencia de viviendas desocupadas	Ocupación suelo (% viviendas desocupados/total)	1991 1996	9,5% 7,8%	1991 10,7% 1996 13,5%		En general un incremento entre 1991y 1996. Datos recientes no disponibles. Menor que la media urbana.
7	Índice medio de ocupación de vivienda	Tamaño de Hogar (personas/vivienda)	1996	2,97	1996 2,66		En el distrito mayor que la media.
12	Viviendas de nueva planta construidas en norma zonal (1997-2000)	(m² y viviendas)		5.000 50	Total Madrid 1.323.116 13.446		
10	Edificabilidad Residencial Prevista PG 97. En ámbitos de Plan General	(n° viviendas y m²)		2.069 231.129	Total Madrid 325.007 32.982.987		
13	Edificabilidad Residencial Remanente. Enero 2003. En ámbitos del Plan General	(N° viviendas y m²)		33 3.361	Total Madrid 249.653 25.491.354		Se ha ejecutado la mayor parte de la edificabilidad prevista.
10, 13	Dinámica Constructiva	(m² edificabilidad remanente/ m² edificabilidad prevista)* 100 (vivienda remanente/vivienda prevista)*100		1,4% 1,59%	81%* 81%*		El elevada dinámica constructiva. *Como consecuencia del desarrollo del APR-0803 Prolongación de la Castellana hay un incremento de edificabilidad residencial en el año 2001 sobre el previsto en el año 1997 fecha de aprobación del Plan General.
31	Viviendas de nueva planta construidas (1997-2002) en ámbitos de ordenación	(N° viviendas)			Total Madrid		Aproximadamente un 50% libre y un 50% protegida en el distrito.
			Libre	946	Libre	61.681	
			P. Oficial + P.Pública	397	P. Oficial + Pública	20.514	
			P.Tasado	598	P.Tasado	6.911	
			Total	1.941	Total	89.106	

31	Tamaño nuevo de vivienda en nueva planta 1997-2002	Calidad de vida Habitabilidad (m <sup>2</sup> )	115,53		100,8		En el distrito mayor que a media urbana.
17	Precio medio de la vivienda	Acceso a la vivienda (€/m <sup>2</sup> ) incremento en %	1994 1997 2001 2002 2003 Δ(94-03)	1.213 1.358 1.973 2.404 2.461 102,91%	1994 1997 2001 2002 2003 Δ(94-03)	1.388 1.498 2.040 2.448 2.644 90,44%	La tendencia general es ascendente. En el distrito mayor que la media el porcentaje de incremento. No obstante los precios están por debajo de la media.
15	Evolución del Precio del Suelo Residencial	Precio (Euros/m <sup>2</sup> )	1996 1998 2002	1997 1999 2001 2003 Dato enero	1996.- 573 1998.- 640 2000.- 811 2002.- 1010	1997.- 590 1999.- 729 2001.- 900 2003.- 1.093 Dato enero	En el distrito no hay datos disponibles.
14	Declaraciones de ruina (Normal + Inminente)	Protección de la edificación (Nº declaraciones normales + inminentes)	(2001) (2002)	0 1	Media por distrito Madrid (2001) (2002)	77 40	Los datos del distrito se corresponden con los de un parque de vivienda relativamente moderno.
14	Direcciones de Actas ITE tramitadas	Protección de la edificación (Actas ITE)	(2001) (2002)	54 28	Total Madrid (2001) (2002) Media por distrito (2001) (2002)	18.570 6.270 884,2 298,57	
18	Régimen de tenencia de las Viviendas	Acceso a la vivienda (Nº viviendas en alquiler y % respecto al total viviendas)	1991 2001	1.772 5,8% 3.155 8,44%	Total Madrid 1991 2001	184.319 20,5% 178.501 16,52%	En el distrito muy inferior a la media municipal. Incremento en los últimos años.

**A.V. Actividades económicas**

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA MADRID	Interpretación
12	Edificabilidad de uso industrial Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos (m <sup>2</sup> )	0	Total Madrid 463.077	
12	Edificabilidad de uso industrial Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos (m <sup>2</sup> )	7.000	Total Madrid 11.478.869	
12	Edificabilidad de uso terciario Consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos (m <sup>2</sup> )	0	Total Madrid 708.613	
12	Edificabilidad de uso terciario Remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos (m <sup>2</sup> )	0	Total Madrid 6.522.716	

Escasas oportunidades en el planeamiento para el desarrollo de actividades económicas debido a la nula actividad constructiva en estos usos

## A.VI. Accesibilidad a dotaciones y servicios

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		Interpretación
			Básico	Singular	Total	Madrid	
32	Dotaciones (Equipamiento y Deportivo ejecutado en el periodo 1997-2001)	Dotacional Deportivo (m <sup>2</sup> de dotaciones ejecutado)	Básico	13.157	Básico	506.943	Inferior a la media urbana/ distrito.
			Singular	0	Singular	88.717	
			Privado	0	Privado	2.500	
32		Dotación Equipamientos (m <sup>2</sup> de dotaciones ejecutado)	Básico	34.146	Básico	596.141	Inferior a la media urbana/ distrito.
			Singular	0	Singular	49.105	
			Privado	25.195	Privado	169.638	
19	Accesibilidad a Centros deportivos a 500 m y 1000 m.	Accesibilidad Ocio saludable. (% población)	500 m. 62% 1000 m. 95%	500 m. 34% 1000 m. 72%	En el distrito mayor a la media municipal.		
19	Accesibilidad a los equipamientos educativos a 500 y 1000 m.	Cobertura social, Calidad de vida (% población)	500 m. 90% 1000 m. 100%	500 m. 86% 1000 m. 97%	En el distrito mayor que la media y total a 1000m.		
28	Accesibilidad a Centros de salud a 500 o 1000 m.	Cobertura social, Calidad de vida (% población)	500 m. 36% 1000 m. 87%	500 m. 43% 1000 m. 81%	En el distrito mayor que la media a 1000m y menor a 500m.		
22	Accesibilidad a zonas verdes > de 5000 m <sup>2</sup> a 500 y 1000 m.	Accesibilidad Zonas verdes (% Población)	(2000) 500 m. 94,0% 1000 m. 100%	(2000) 500 m. 84,1% 1000 m. 98%	En el distrito mayor que la media y total a 1000m.		
2	Relación entre población de 0-5 años y plazas en guarderías y centros de educación infantil	Cobertura social, Calidad de vida (-/-)	2000 1,3	1,2	En el distrito mayor que la media.		
20	Dotación de centros culturales, cines y bibliotecas	Acceso a la cultura (Nº centros por 100.000 hab.)	C. Cultural 2,9 Cine 0,0 Biblioteca 1,9 Teatro 0,0	C. Cultural 2,5 Cine 2,0 Biblioteca 1,7 Teatro 1,8	En el distrito menor que la media en Cines y Teatros y mayor en Centros culturales y bibliotecas.		
21	Dotación de equipamiento comercial singular	Gran superficie y gran supermercado (Sup. comercial m <sup>2</sup> / habitante)	0,19	0,41	En el distrito menor que la media municipal.		
21	Dotación Comercial Neta	(m <sup>2</sup> comercial/ habitante)	0,51	0,96	En el distrito menor que la media municipal.		



A.VII. Medio ambiente

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA MADRID		Interpretación
22	Zona verde urbana y espacios naturales	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (m <sup>2</sup> zona verde por Hab)	(2000)	11,4		88,1* 16,6**	En el distrito menor que la media urbana.
23	Población afectada por alto nivel de ruido	Calidad de vida (% población)	(2001) Exterior Interior	45,5% 37,6%	(2001) Exterior Interior	48,7% 34,5%	En el distrito mayor que la media en interior y menor en exterior.
24	Consumo de agua por habitante	Concienciación ambiental (l/hab.día)	1991	116	1991 1999	172 225	La tendencia general es ascendente. No se disponen de datos actualizados. En el distrito menor que la media municipal.
25	Evolución del ratio de generación de residuos en recogida domiciliaria	Calidad de vida, concienciación ambiental (Kg/hab. año)	1995 1997 1999 2001 2002 2003	256 266 269 267 272 272	1995 1997 1999 2001 2002 2003	396 423 430 422 411 401	El valor se está estabilizando. En el distrito es muy inferior a la media urbana.
37	Dotación de contenedores para recogida separada	Infraestructura ambiental (Habitantes/contenedor)	(2000) Papel Vidrio Pilas (2002) Papel Vidrio Pilas	715 870 5.138 588 716 4.329	(2000) Papel Vidrio Pilas (2002) Papel Vidrio Pilas	659 714 3241 639 759 3.238	La dotación es inferior a la media en 2000. En 2002 se invierte la tendencia en contenedores de papel y vidrio. En pilas, el número de habitantes por contenedor es mayor que la media urbana.
26	Respuesta de los ciudadanos en la recogida selectiva de envase. Recogida de residuos en bolsa amarilla	Concienciación ambiental (Kg/hab. año)	2000 2001 2002 2003	38,00 30,74 21,40 20,70	2000 2001 2002 2003	21,0 29,7 24,0 22,6	En el 200 la respuesta fue muy superior a la media urbana. En 2001 ha descendido, no obstante sigue por encima de la media municipal.

\*Incluye el monte del Pardo y Parque de la Cuenca Alta del Manzanares (Fuencarral-El Pardo) y el LIC del Jarama (Barajas)

\*\* Zonas verdes urbanas

CODIGO	FUENTE
1	Padrón Municipal de habitantes 1986, 1996, 2003. Censo de población de 1991, 2001. Encuesta de población activa (año 2000 y 2003) y elaboración propia.
2	Padrón Municipal de Habitantes, 1996, Ayuntamiento de Madrid, 2001, 2002, 2003 y elaboración propia.
3	Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y elaboración propia.
4	Área de Servicios Sociales, Ayuntamiento de Madrid y elaboración propia.
5	Estudio sobre las necesidades sociales en el municipio de Madrid . Análisis por Distritos . Area de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid a partir del estudio realizado por el equipo de investigación sociológica EDIS (2001).
6	Directorio de Unidades de Actividad económica de la Comunidad de Madrid, 2000 y elaboración propia.
7	Padrón Municipal de habitantes 1996 y elaboración propia.
8	Registro Municipal de Asociaciones y elaboración propia.
9	Viviendas existentes año 2002. Superficie por distrito de suelo urbano.
10	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997.
11	Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.
12	Memoria del Plan General 1997. 4 años de Gestión del Plan General.
13	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Estudios de los Usos Residenciales y Actividades Económicas. Enero 2003.
14	Memoria de Gestión de la GMU.
15	Grupo i.
16	Censo de Población y Vivienda, 1991 y 1996, Comunidad de Madrid.
17	Ministerio de Fomento, B.Tríncado, So ciedad de Tasación y elaboración propia.
18	Censo de Población y Vivienda 2001, Comunidad de Madrid.
19	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997 y elaboración propia.
20	Guía del Ocio y elaboración propia.
21	Plan General, Anuario Estadístico de la Comunidad de Madrid.
22	Relación de Zonas Verdes y Espacios ajardinados en Conservación Municipal (31 Diciembre 2000) Sección de Relaciones Externas. Departamento de Estudio y Comunicación. Gerencia Municipal de Urbanismo y elaboración propia.
23	Estudio Psicosocial del Ruido 2001. Unidad de Niveles Sonoros. Dirección General de Servicios de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental.
24	Anuario Estadístico 1991/1999 Canal de Isabel II y Elaboración propia.
25	Departamento de Residuos Sólidos. Memoria de Actividades 1999-2000-2001 de la Dirección de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental y elaboración propia.
26	Departamento de Residuos Sólidos y elaboración propia.
27	Anuario Estadístico 2001. Departamento de Residuos Sólidos y Elaboración propia.
28	Cartografía Sanitaria de la Comunidad de Madrid. Consejería de Sanidad y Servicios Sociales. 1998.
29	OMP 1996. Índice de equipamiento y deportivo de nivel local existente y propuesto por NPG en el suelo urbano y UZI.
30	Padrón Municipal 1996.
31	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. (1997-2002).
32	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Análisis y planeamiento Sectorial y Dotacional.
33	Encuesta de EDIS para el Área de Promoción e Igualdad en el Empleo. 1996.
34	Padrón de 1996 y 2003 y elaboración propia.
35	Programa de Atención a Personas Mayores. Área de Servicios Sociales. Ayuntamiento de Madrid. 2002 y Padrón 1986, 1996, 2002 y Censo 1991 y elaboración propia. Dato calculado como $(\text{pobl.}>65\text{años} + \text{pobl.<17años})/\text{pobl. } 18 - 64 \text{ años}$ .
36	Estudio IMD (Intensidad Media Diaria 2001) Concejalía de Movilidad Urbana.