

**ANEXO A**  
**INDICADORES DE**  
**SOSTENIBILIDAD**  
**(1ª FASE)**



A.I. Demografía y estructura social

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA /TOTAL MADRID		INTERPRETACIÓN
1, 34 <sup>1</sup>	Población	Demografía (n° habitantes e incremento relativo)	1996 2003 <sup>1</sup> Incrém <sup>1</sup> .	140.517 152.445 8,4%	1996 2003 <sup>1</sup> Incrém <sup>1</sup> . *Totales Madrid	2.866.850* 3.165.139* 10,4%	En el distrito menor que la media urbana.
1	Tamaño medio de la unidad familiar	Estructura familiar (N° miembros por hogar)	1986 1991 1996 2001	3,33 3,36 3,16 2,94	1986 1991 1996 2001	3,14 3,04 2,90 2,71	La tendencia general es descendente. En el distrito mayor que la media.
1	Tasa de dependencia	Estructura social (pobl.>65años + pobl.<15años)/ pobl. 16 – 64 años)	1986 1991 1996 2001	46,8% 38,3% 35,8% 39,4%	1986 1991 1996 2001	46,3% 43,4% 44,4% 46,0%	En el distrito menor que la media excepto en 1986.
1, 35	Personas mayores de 65 años	Estructura social. Envejecimiento (n° mayores de 65 años)	1986 1991 1996 2002*	10.183 12.992 16.550 22.534	Totales Madrid 1986 395.605 1991 455.312 1996 514.031 2002* 601.015		En el distrito se produce ascenso en el número de mayores de 65 años que es similar a la situación general de Madrid.
1, 35*	Tasa de envejecimiento	Estructura social (% población mayor de 65 años/ Población total)	1986 1991 1996 2002* 2003	7,55% 9,40% 11,78% 15,00% 14,73%	1986 1991 1996 2002* 2003	12,94% 15,12% 17,93% 19,30% 18,9%	La tendencia general es ascendente. En el distrito menor que la media.
1, 35*	Población menor de 18 años	Estructura social (n° habitantes menores de edad)	2002*	24.854 16,58%	Total Madrid 2002* 464.739 14,91%		Superior a la media de la ciudad.
1	Tasa de juventud	Estructura social (población menor de 15 años/ total de la población)	1996 2001 2003	14,60% 13,78% 14,04%	1996 2001 2003	12,82% 12,22% 12,50%	Superior a la media de la ciudad.
2	Población inmigrante	Integración, igualdad (% población inmigrante/ población total)	1996 2001 2002 2003	1,8% 4,4% 5,8% 8,2%	1996 2001 2002 2003	1,9% 6,6% 9,2% 12,7%	La tendencia general es ascendente. En el distrito es menor que la media.
3	Renta familiar disponible. Renta per capita	Calidad de vida. Desarrollo- igualdad (€ per capita)	1996 1999 2000	10.930 € 12.874 € 13.654 €	1996 1999 2000	10.325 € 11.921 € 12.768 €	En el distrito mayor que la media.
4	Solicitud prestación Ingreso Mínimo de Inserción en Servicios Sociales	Igualdad, cobertura social (% de los hogares)	2000	0,18%	2000	0,29%	En el distrito menor a la media.
1, 33*	Personas sin educación básica, expresado como analfabetos + sin estudios	Desarrollo-igualdad (% analfabetos + sin estudios/ población total)	1986 1991 1996*	34% 17% 9,8%	1986 1991 1996	33 % 19 % 12,1%	La tendencia general es descendente. En el distrito similar a la media en 1996. No se dispone de información más actualizada.
5	Población bajo el umbral de la pobreza	Integración y mejora social (n° personas y % respecto al total de hab. del distrito)	2000	18.410 12,6 %	Total Madrid 2000 416.990 14,1%		En el distrito menor que media.
8	Número de asociaciones por distrito	Participación (n° asociaciones / n° habitantes * 10.000)	(2001) N° en el Distrito N° asoc. cada 10.000 hab	45 3	(2001) N° total/N° de distritos N° asoc. cada 10.000 hab	35 2	En el distrito ligeramente superior que la media.

## A.II. Estructura productiva y mercado de trabajo

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA / TOTAL MADRID		INTERPRETACIÓN
6	Locales productivos existentes.	Estructura productiva (Número de locales y % sobre el total de la ciudad)	1990 2000	3.054 (2,6%) 3.791 (2,5%)	Total Madrid 1990 2000	117.205 150.067	
6	Número establecimientos por sectores productivos.	Estructura productiva (Número establecimientos por sectores)	(2000) Industrial Construcción Servicios	325 234 3.130	(2000) Total Madrid Industrial Construcción Servicios	11.540 7.238 128.078	
6	Porcentaje establecimientos por sectores productivos.	Estructura productiva (% del total por sectores)	(2000) Industrial Construcción Servicios	8,6% 6,2% 82,6%	(2000) Industrial Construcción Servicios	7,7% 4,8% 85,3%	En el distrito más orientado a servicios si bien dispone de más industria que la media de Madrid.
6	Tamaño medio por establecimiento.	Estructura productiva (Número empleados / establecimiento)	(2000) Industrial Construcción Servicios	8,6 6,1 3,7	(2000) Industrial Construcción Servicios	11,1 9,8 6,9	En el distrito menor que la media urbana.
7	Población ocupada por sector de actividad.	Estructura productiva (Número empleados)	(1996) Agricultura Industria Construcción Servicios	194 9.079 3.908 37.813	Total Madrid (1996) Agricultura Industria Construcción Servicios	4.179 161.493 68.843 756.430	El distrito sigue la tendencia general, estando más orientado a servicios.
7	Porcentaje de población ocupada por sector de actividad.	Estructura productiva (Nº empleados por sector/empleados totales *100)	(1996).- % Industria Agricultura Construcción Servicios	17,80 0,38 7,66 74,15	(1996).- % Industria Agricultura Construcción Servicios	16,28 0,42 7,04 76,26	En el distrito mayor que la media en industria y construcción.
1	Tasa de empleo.	Nivel de ocupación (%)	Hombre – Mujer	1986 62,50 – 23,33 1991 64,12 – 30,59 1996 56,58 – 30,93 2000* 61,73 – 39,15 2003,* 65,92 – 41,64	Hombre – Mujer	1986 56,32 – 23,05 1991 59,97 – 30,37 1996 52,56 – 29,69 2000* 57,34 – 37,58 2003,* 61,24 – 39,97	En el distrito mayor que la media en hombres y mujeres. *se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores ‡ Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo
1	Tasa de paro.	Nivel de ocupación (%)	Hombre – Mujer	1986 16,29 – 27,08 1991 9,37 – 20,38 1996 17,08 – 25,52 2000* 8,19 – 15,05 2002,* 3,14 – 8,21 2003,* 4,37 – 7,44	Hombre – Mujer	1986 17,74 – 26,64 1991 10,66 – 18,80 1996 18,97 – 25,72 2000* 9,10 – 15,17 2002,* 3,49 – 8,17 2003,* 4,85 – 7,50	En el distrito menor que la media en hombres y mayor en mujeres. *se conocen solo los totales, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores ‡ Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo
1	Tasa de temporalidad.	Nivel de actividad (%)	Hombre – Mujer	1986 10,70 – 15,70 1991 16,53 – 26,01 1996 21,55 – 27,23 2000* 20,08 2002,* 18,99 2003,* 21,50	Hombre – Mujer	1986 11,58 – 14,83 1991 18,86 – 25,80 1996 23,59 – 26,91 2000* 21,13 2002,* 19,98 2003,* 21,47	En el distrito menor que la media en hombres y mayor en mujeres. *se conocen los totales sin desagregación por géneros, obteniéndose la desagregación en distritos en función de la relación de cada distrito con el global de años anteriores. ‡ Los datos no comparables al resto de los años por cambio en la metodología de la EPA en el cálculo de indicadores de mercado de trabajo.

## A.III. Estructura urbana y movilidad

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA / TOTAL MADRID	INTERPRETACIÓN
34 <sup>1</sup> , 9 <sup>2</sup>	Densidad de la población en suelo urbano *Calculado tomando la superficie de suelo urbano.	Habitabilidad urbana (hab/ha, viviendas/ha)	108 <sup>3</sup> hab/ha 41 <sup>2</sup> viv/ha		125 hab/ha 52 viv/ha	En el distrito menor que la media urbana.
10	Relación entre suelo de uso lucrativo y el suelo urbano total	Usos mixtos, movilidad (% suelo lucrativo/suelo urbano total)	56,66 %		41,65%	En el distrito es mayor que la media.
10	Porcentaje de suelo para equipamientos y usos deportivos	Movilidad sostenible, diversidad urbana y calidad de vida (%suelo deportivo + equipamientos/ suelo urbano total)	9,50%		8,27%	En el distrito mayor que la media.
29	Equipamiento y Deportivo local existente y propuesto por el NPG en el suelo urbano y UZI	(m <sup>2</sup> y m <sup>2</sup> /habitante) 1996	Existente 1.396.401 Propuesto 826.097 Índice (m <sup>2</sup> /hab) 16,07		Total Madrid Existente 11.746.416 Propuesto 7.027.919 Índice (m <sup>2</sup> /hab) 6,24	En el distrito es muy superior a la media urbana.
22	Porcentaje de zonas verdes urbanas y espacios protegidos	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (%zonas verdes/sup. urbana total)	Año 2000 11 %		19,3%* 42,3%**	En el distrito menor que la media. * Zonas verdes urbanas y espacios Libres ** Zonas verdes incluyendo espacios protegidos
11	Número de vehículos por número de viviendas	Movilidad, habitabilidad urbana (n°turismos/n° viviendas)	1,09		1,02	En el distrito mayor que la media.
36	Estado circulatorio	Movilidad (Intensidad Media Diaria de vehículos por longitud de tramo de calle aforada)	Año 1999 L (Km) <sup>1</sup> : 56,23 VHS*Km/día <sup>2</sup> : 1.687.121 Año 2000 L (Km): 56,08 VHS*Km/día: 1.644.551 Año 2001 L (Km): 57,38 VHS*Km/día: 1.739.843		Total Madrid: Año 1999 L (Km): 1.251,3 VHS*Km/día: 43.719.982 Año 2000 L(Km): 1.265,4 VHS*Km/día: 42.508.534 Año 2001 L (Km): 1.140,860 VHS*Km/día: 31.484.138	<sup>1</sup> L: longitud del tramo de calle aforado <sup>2</sup> VHS*Km/día: Cifra resultante del producto de la IMD por la longitud de cada tramo. IMD (Intensidad Media Diaria): número de vehículos que pasan por un tramo de calle, en 24 horas y en los dos sentidos de circulación de un día laborable medio.

A.IV. Vivienda, caracterización y acceso

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA / TOTAL MADRID		INTERPRETACIÓN
30,14*	Número de viviendas.	(n° viviendas padrón 1996 + n° viviendas 1997/2002)	1996 1997-2002* Total	53.312 12.041 65.353	Total Madrid 1996 1997-2002* Total	1.245.683 106.765 1.459.213	*Las viviendas de los años 97,98,99, 00, 01 y 02 se han obtenido de las licencias para viviendas concedidas. El número de viviendas construidas en el periodo 97/2002, es muy superior a la media/ distrito en la ciudad.
16	Antigüedad de las viviendas.	Número de viviendas según antigüedad de las mismas	Antes de 1901 1.901-1.930 1.931-1.940 1.941-1.950 1.951-1.960 1.961-1.970 1.971-1.980 1.981-1.990	39 424 257 631 7.030 18.553 14.646 5.530	Total Madrid Antes de 1901 1.901-1.930 1.931-1.941 1.941-1.950 1.951-1.961 1.961-1.971 1.971-1.980 1.981-1.990	68.530 90.989 46.917 55.438 204.762 356.363 216.980 118.903	El mayor desarrollo urbano se produce en la década de los 60 y los 70, se trata de un parque residencial relativamente moderno.
16	La existencia de viviendas desocupadas.	Ocupación suelo (% viviendas desocupados/total)	1991 1996	10,4% 12,8%	1991 1996	10,7% 13,5%	En general un incremento entre 1991 y 1996. Datos recientes no disponibles.
7	Índice medio de ocupación de vivienda.	Tamaño de hogar (personas/vivienda)	1996	3,02	1996	2,56	En el distrito mayor que la media de la ciudad.
12	Viviendas de nueva planta construidas en norma zonal (1997-2000).	( m <sup>2</sup> y viviendas)		86.590 858	Total Madrid 1.323.116 13.446		Por encima de la media / distrito en la ciudad.
10	Edificabilidad residencial prevista PG 97. En ámbitos de Plan General.	(n° viviendas y m <sup>2</sup> )		22.557 2.480.505	Total Madrid 333.074 33.024.701		Importante desarrollo residencial previsto.
13	Edificabilidad residencial remanente. Enero 2003.	(n° viviendas y m <sup>2</sup> )		11.880 1.301.046	Total Madrid 249.653 25.491.354		Pendiente de desarrollo un 52% de la edificabilidad prevista.
10, 13	Dinámica constructiva.	(m <sup>2</sup> edificabilidad remanente/ m <sup>2</sup> edificabilidad prevista)* 100 (vivienda remanente/vivienda prevista)*100		52% 52%		77,1%* 74%*	*Como consecuencia del desarrollo del APR-0803. Prolongación de la Castellana hay un incremento de edificabilidad residencial en el año 2001 sobre el previsto en el año 1997 fecha de aprobación del Plan General. Dinámica constructiva superior a la media urbana.

31	Viviendas de nueva planta construidas (1997-2002) en ámbitos de ordenación.	(n° viviendas)	Libre 7.212 P. Oficial + P. Pública 3.629 P.Tasado 158 Total 10.999	Total Madrid Libre 61.681 P. Oficial + Pública 20.514 P.Tasado 6.911 Total 89.106	Del total de vivienda nueva construida en la ciudad un 30,7% estaba sujeta a algún régimen de protección. En el distrito un 34,4%.
31	Tamaño nuevo de vivienda en nueva planta 1997-2002.	Calidad de vida. Habitabilidad (m²)	125,38	100,8	En el distrito mayor que la media.
17	Precio medio de la vivienda.	Acceso a la vivienda (€/m²)	1994 1.225 1997 1.597 2001 2.502 2003 2.873 Δ(94-03) 134,55%	1994 1.388 1997 1.498 2001 2.040 2003 2.644 Δ(94-03) 90,44%	La tendencia general es ascendente. En el distrito mucho mayor que la media en 1997, 2001y 2003.
15	Evolución del precio del suelo residencial.	Precio (€/m²) Casco	1996 541 1997 658 1998 668 1999 724 2000 778 2001 974 2002 1.080 2003* 1.051	1996 573 1997 590 1998 640 1999 729 2000 811 2001 900 2002 1010 2003* 1.093	La tendencia es ascendente y similar a la media de Madrid. * Datos de enero.
15	Evolución del precio del suelo residencial.	Precio (€/m²) PAU Sanchinarro	1996 202 1997 208 1998 314 1999 796 2000 972 2001 1.243 2002 1.440 2003* 1.623	1996 573 1997 590 1998 640 1999 729 2000 811 2001 900 2002 1010 2003* 1.093	La tendencia es ascendente y superior a la media de Madrid. * Datos de enero.
14	Declaraciones de ruina (Normal + Inminente).	Protección de la edificación (n° declaraciones normales + inminentes)	(2001) 0 (2002) 0	Total Madrid (2001) 77 (2002) 40 Media por distrito (2001) 3,7 (2002) 1,9	Inferior a la media /distrito.
14	Direcciones de Actas ITE tramitadas.	Protección de la edificación (Actas ITE)	(2001) 411 (2002) 91	Total Madrid (2001) 18.570 (2002) 6.270 Media por distrito (2001) 884,2 (2003) 298,5	
18	Régimen de tenencia de las viviendas.	Acceso a la vivienda (n° viviendas en alquiler y % respecto al total viviendas)	2.001 7.064 14,2%	Total Madrid 2001 176.838 16,2%	En el distrito menor a la media.

**A.V. Actividades económicas**

FUENTE	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO	MEDIA / TOTAL MADRID	INTERPRETACIÓN
12	Edificabilidad de uso industrial consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m <sup>2</sup> )	53.829	Total Madrid 463.077	Se ha ejecutado un 67,51% de la edificabilidad prevista. En la ciudad un 3,87%.
12	Edificabilidad de uso industrial remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m <sup>2</sup> )	25.905	Total Madrid 11.478.869	La dinámica constructiva en suelo industrial ha sido alta en el distrito, aunque baja a nivel urbano.
12	Edificabilidad de uso terciario consumida (1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m <sup>2</sup> )	104.823	Total Madrid 708.613	Se ha construido un 24,41% de la edificabilidad prevista en el distrito, un 9,79% en el conjunto de la ciudad.
12	Edificabilidad de uso terciario remanente(1997-2000) en norma zonal y ámbitos de P.G.	Desarrollo económico- usos mixtos(m <sup>2</sup> )	324.478	Total Madrid 6.522.716	La demanda de terciario ha sido superior en el distrito que la media urbana.

## A.VI. Accesibilidad a dotaciones y servicios

Punto	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA / TOTAL MADRID		INTERPRETACIÓN
32	Dotaciones (equipamiento y deportivo ejecutado en el periodo 1997-2001).	Dotacional deportivo m <sup>2</sup> de dotaciones ejecutado	Básico	34.043	Total Madrid Básico 506.943		Un 19,90% del total ejecutado en la ciudad. Un porcentaje en el distrito muy superior de la media/distrito en la ciudad.
			Singular	85.000	Singular 88.717		
			Privado	0	Privado 2.500		
		Dotación equipamientos m <sup>2</sup> de dotaciones ejecutado	Básico	54.573	Total Madrid Básico 596.141		Un 12,19% del total ejecutado en la ciudad. El 256% de la media/distrito en la ciudad.
			Singular	3.000	Singular 49.105		
			Privado	41.817	Privado 169.638		
19	Accesibilidad a centros deportivos a 500 m y 1000 m.	Accesibilidad ocio saludable. (% población)	500 m. 1000 m.	39% 81%	500 m. 1000 m.	34% 72%	En el distrito mayor a la media.
19	Accesibilidad a los equipamientos educativos a 500 y 1000 m.	Cobertura social. Calidad de vida (% población)	500 m. 1000 m.	75% 94%	500 m. 1000 m.	86% 97%	En el distrito menor que la media.
28	Accesibilidad a centros de salud a 500 y 1000 m.	Cobertura social. Calidad de vida (% población)	500 m. 1000 m.	31% 66%	500 m. 1000 m.	43% 81%	En el distrito menor que la media.
22	Accesibilidad a zonas verdes a 500 y 1000 m.	Accesibilidad zonas verdes (% Población)	(2000) 500 m. 1000 m.	79,0 % 96%	(2000) 500 m. 1000 m.	84,1% 98%	En el distrito menor que la media.
2	Relación entre población de 0-5 años y plazas en guarderías y centros de educación infantil.	Cobertura social. Calidad de vida	2000	1,2	1,2		En el distrito similar a la media.
20	Dotación de centros culturales, cines y bibliotecas.	Acceso a la cultura (Nº centros por 100.000 hab.)	C. Cultural Cine Biblioteca Teatro	2,8 1,4 1,4 0,0	C. Cultural Cine Biblioteca Teatro	2,5 2,0 1,7 1,8	En el distrito menor que la media en Cines, Teatros y Bibliotecas y mayor en Centros Culturales.
21	Dotación de equipamiento comercial singular.	Gran superficie y gran supermercado (Sup. comercial m <sup>2</sup> /habitante)		0,45		0,41	En el distrito mayor que la media.
21	Dotación comercial neta.	(m <sup>2</sup> comercial/ hab)		0,45		0,96	En el distrito menor que la media.



A.VII. Medio ambiente

Fuente	INDICADOR	ATRIBUTO VALORADO	VALOR DISTRITO		MEDIA / TOTAL MADRID		INTERPRETACIÓN
22	Zona verde urbana y espacios naturales	Biodiversidad, control climático, aportación estética y ambiental (m <sup>2</sup> zona verde por hab)	(2000)	10,9	88,1* 16,6**		En el distrito menor que la media. *Incluye el monte del Pardo y Parque de la Cuenca Alta del Manzanares (Fuencarral-El Pardo) y el LIC del Jarama (Barajas). ** Zonas verdes urbana.
23	Población afectada por alto nivel de ruido	Calidad de vida (% población)	(2001) Exterior Interior	45,8% 22,0%	(2001) Exterior Interior	48,7% 34,5%	En el distrito menor que la media.
24	Consumo de agua por habitante	Concienciación ambiental (l/hab.día)	1991	213	1991 1999	172 225	La tendencia general es ascendente. En el distrito mayor que la media. No se dispone de datos actuales.
25	Evolución del ratio de generación de residuos en recogida domiciliaria	Calidad de vida, concienciación ambiental (kg/hab. año)	1995 1997 1999 2001 2002 2003	683 771 779 829 825 776	1995 1997 1999 2001 2002 2003	396 423 430 422 411 401	El valor en los últimos años está disminuyendo. En el distrito es muy superior a la media urbana.
27	Dotación de contenedores para recogida separada	Infraestructura ambiental (habitantes/contenedor)	(2002) Papel Vidrio Pilas	614 758 3.372	(2002) Papel Vidrio Pilas	639 723 3.238	En el distrito el ratio de habitantes por contenedor es menor que la media en contenedores de papel y superior en pilas y vidrio.
26	Respuesta de los ciudadanos en la recogida selectiva de envase. Recogida de residuos en bolsa amarilla	Concienciación ambiental (kg/hab. año)	2000 2001 2002 2003	14,00 28,86 22,64 22,33	2000 2001 2002 2003	21,0 29,7 24,0 22,6	La tendencia general es descendente en los dos últimos años y ligeramente inferior a la media.

CODIGO	FUENTE
1	Padrón Municipal de habitantes 1986, 1996, 2003. Censo de población de 1991, 2001. Encuesta de población activa (año 2000 y 2003) y elaboración propia.
2	Padrón Municipal de Habitantes, 1996, Ayuntamiento de Madrid, 2001, 2002, 2003 y elaboración propia.
3	Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y elaboración propia.
4	Área de Servicios Sociales, Ayuntamiento de Madrid y elaboración propia.
5	Estudio sobre las necesidades sociales en el municipio de Madrid . Análisis por Distritos . Área de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid a partir del estudio realizado por el equipo de investigación sociológica EDIS (2001).
6	Directorio de Unidades de Actividad económica de la Comunidad de Madrid, 2000 y elaboración propia.
7	Padrón Municipal de habitantes 1996 y elaboración propia.
8	Registro Municipal de Asociaciones y elaboración propia.
9	Viviendas existentes año 2002. Superficie por distrito de suelo urbano.
10	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997.
11	Departamento de Estadística del Ayuntamiento de Madrid.
12	Memoria del Plan General 1997. 4 años de Gestión del Plan General.
13	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Estudios de los Usos Residenciales y Actividades Económicas. Enero 2003.
14	Memoria de Gestión de la GMU.
15	Grupo i.
16	Censo de Población y Vivienda, 1991 y 1996, Comunidad de Madrid.
17	Ministerio de Fomento, B.Trincado, So ciedad de Tasación y elaboración propia.
18	Censo de Población y Vivienda 2001, Comunidad de Madrid.
19	PGOUM. Plan General de Ordenación Urbana, 1997 y elaboración propia.
20	Guía del Ocio y elaboración propia.
21	Plan General, Anuario Estadístico de la Comunidad de Madrid.
22	Relación de Zonas Verdes y Espacios ajardinados en Conservación Municipal (31 Diciembre 2000) Sección de Relaciones Externas. Departamento de Estudio y Comunicación. Gerencia Municipal de Urbanismo y elaboración propia.
23	Estudio Psicosocial del Ruido 2001. Unidad de Niveles Sonoros. Dirección General de Servicios de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental.
24	Anuario Estadístico 1991/1999 Canal de Isabel II y Elaboración propia.
25	Departamento de Residuos Sólidos. Memoria de Actividades 1999-2000-2001 de la Dirección de Gestión de Residuos y Calidad Ambiental y elaboración propia.
26	Departamento de Residuos Sólidos y elaboración propia.
27	Anuario Estadístico 2001. Departamento de Residuos Sólidos y Elaboración propia.
28	Cartografía Sanitaria de la Comunidad de Madrid. Consejería de Sanidad y Servicios Sociales. 1998.
29	OMP 1996. Índice de equipamiento y deportivo de nivel local existente y propuesto por NPG en el suelo urbano y UZI.
30	Padrón Municipal 1996.
31	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. (1997-2002).
32	G.M.U. Gerencia Municipal de Urbanismo. Dirección de Servicios del Plan General. Departamento de Planeamiento Urbanístico. Sección de Análisis y planeamiento Sectorial y Dotacional.
33	Encuesta de EDIS para el Área de Promoción e Igualdad en el Empleo. 1996.
34	Padrón de 1996 y 2003 y elaboración propia.
35	Programa de Atención a Personas Mayores. Área de Servicios Sociales. Ayuntamiento de Madrid. 2002 y Padrón 1986, 1996, 2002 y Censo 1991 y elaboración propia. Dato calculado como (pobl.>65años + pobl.<17años)/pobl. 18 – 64 años).
36	Estudio IMD (Intensidad Media Diaria 2001) Concejalía de Movilidad Urbana.