

ACTA DE LA SESION EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR LA JUNTA MUNICIPAL DEL DISTRITO DE TETUÁN DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID, CON FECHA 10 DE DICIEMBRE DE 2014.

ASISTENTES

Concejala Presidenta.

García Romero, Paloma

Vocales Vecinos/as.

Aguilar Aguilera, M^a Teresa (PSOE).
Álvarez Castillo, Rafael (PSOE).
Arnaiz Kompanietz, Jorge (PP).
Arribas Cámara, Javier de (IU).
Ayala Quintana, Héctor de (PP).
Beltrán García, Alejandro (PSOE).
Cerezo Sánchez, Gonzalo (UPyD).
Clemente Burcio, Francisco (UPyD).
Estrade de Olabarría, Paula (PP).
Gil Matesanz, Natividad (PP).
Gómez Hernández, Manuel (PP).
González Fernández, Jesús (PP).
Izquierdo del Valle, M^a Dolores (PP).
Martínez Truchaud, Miguel (PP).
Mateo Otero, Alberto (PSOE).
Pérez Villadóniga, Ángela (PP).
Pumariega Cortina, Jorge (PP).
Tamboleo García, Rubén (PP).
Turiel Acebes, Javier (PSOE).
Utrera Cejudo, Ramón (IU).
Valverde Virseda, Isabel (PSOE).

Secretaria del Distrito.

Morillo Sánchez, Maria Salomé

Gerente del Distrito por Decreto.

Bennaceur Vindel, Catalina

No asistieron:

Díaz López, Sara (PP)
García del Río González, Ana (PP).
Troitiño Pelaz, Manuel. Vicepresidente.
Ruiz Sánchez, José María. Interventor Delegado.

En Madrid a **las once horas y cinco minutos del día 10 de diciembre de 2014**, en la Sede Oficial de la Junta Municipal del Distrito, sita en la Bravo Murillo, número 357, se reunieron en primera convocatoria y previa citación reglamentaria, los integrantes de la Junta Municipal, reseñados al margen, para conocer y resolver los asuntos que constan en el ORDEN DEL DIA, y existiendo quórum suficiente para la válida celebración del acto, la Sra. Concejala Presidenta declaró abierta la Sesión pasando a tratar los asuntos incluidos en el mismo.

Sra. Concejala Presidenta.

Buenos días a todos, bienvenidos vamos a comenzar con el Pleno Extraordinario del Distrito de Tetuán con un único punto en el Orden del Día Sra. Secretaria.

ORDEN DEL DIA

PUNTO ÚNICO.- DEBATE SOBRE EL PROYECTO DE PRESUPUESTO MUNICIPAL 2015.

Sra. Secretaria.

Buenas días a todos. Punto único del Orden del Día. Debate sobre el Proyecto de Presupuesto Municipal 2015

Sra. Concejala Presidenta.

Muchas gracias señora secretaria. Como saben ustedes y ya es tradicional en este tipo de debates tengo un primer turno de intervención de 15 minutos para la presentación del presupuesto. En segundo lugar la intervención de los grupos municipales por un tiempo de 10 minutos, una réplica por mi parte o por parte de la gerente, una segunda intervención de los grupos y cerraremos el equipo e gobierno con tres minutos de cierre, y luego si estuviera algún representante del consejo territorial también tendría su tiempo de intervención.

Comenzamos con mi exposición....

Buenos días, señoras y señores, miembros del Pleno de la Junta Municipal del Distrito, vecinas y vecinos... les doy la bienvenida a todos a esta sesión extraordinaria y monográfica de debate de Presupuestos, previa al Pleno ordinario de diciembre que celebraremos inmediatamente después.

Nos hallamos, como saben, ante el último pleno presupuestario de la presente Legislatura Municipal, que corresponde al proyecto de Presupuestos del Ayuntamiento de Madrid para el año 2015 aprobado el pasado 6 de Noviembre en Junta de Gobierno.

Antes de entrar de lleno en las grandes cifras para Tetuán de los próximos 12 meses, es ineludible referirse al marco general del que emanan, a esos Presupuestos Generales de la Ciudad que en 2015 suman un total de 4.338,2 millones de euros, 59 menos (un -1,3%) que los de este año, debido a la reducción de la carga financiera, no de los servicios prestados a los madrileños.

Hay mucho que analizar de esos Presupuestos de Madrid pero, si de alguna manera se pueden resumir, es diciendo que se trata de un presupuesto de consolidación, después de dos ejercicios – 2012 y 2013- de austeridad y ajuste, y uno más, el presente, que ha marcado un punto de inflexión.

Un cambio de rumbo que ha sido posible porque, gracias al esfuerzo de todos los madrileños y a la decisión con que el gobierno municipal encaró el asunto, “la deuda ha dejado de ser un problema”.

Después de unos años muy duros, en los que la obsesión era no gastar lo que no se tiene, aminorar la deuda, pagar a los proveedores en plazos sensatos y, por supuesto, mantener los servicios y la atención social a los sectores de población más vulnerables, hoy las cuentas están equilibradas, el gasto es sostenible, y se han puestos pilares sólidos para la recuperación y el crecimiento.

Así, una vez aligerada la carga de la deuda en casi 3.000 millones de euros, y contenidos los gastos a límites asumibles, la ciudad vuelve a tener capacidad inversora (crece un 21% respecto a 2014) para obras y nuevas dotaciones, al mismo tiempo que cumplimos nuestros objetivos prioritarios.

El primero de todos, mejorar la acción social y la atención a las personas, en especial a las que están en situación de necesidad –todavía demasiadas, desgraciadamente. El gasto social se incrementa en conjunto en 6,8 millones. Y sube un 2,9% el gasto en personal que permitirá recuperar la acción social.

Y el otro gran rasgo destacable es la bajada de la carga impositiva a los ciudadanos. En 2015 los madrileños pagarán –de media- un 10% menos en impuestos municipales, 340 millones menos en cómputo total. Esto es posible porque la rebaja de determinados impuestos o la desaparición de otros queda compensada, por un lado por el menor esfuerzo en el pago de la deuda, y por el incremento en la participación en los Ingresos del Estado.

Se suprime la tasa de basuras. Además, 1,7 millones de recibos del Impuesto de Bienes Inmuebles (IBI) se congelarán o verán reducida su cuota, mientras que otros 400.000 experimentarán un incremento menor al que hubieran sufrido en caso de no rebajar el tipo de gravamen, y 1,7 millones de recibos del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica se beneficiarán de una rebaja del 10%.

El retrato global de esta rebaja fiscal lo integran también el aumento de las bonificaciones en el IBI a familias numerosas; la ayuda de 100 euros a las familias con pocos recursos o la bonificación del 80% para edificios de patrimonio histórico, sede de actividades económicas; la bonificación del 95% para emprendedores en el Impuesto de Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO) y también bonificaciones en el IAE para empresas que creen empleo, que inicien su actividad o que tengan pérdidas; la rebaja de la plusvalía que puede alcanzar el 50% en transmisiones intervivos, y el 95% en caso de herencias y la congelación de todas las tasas y precios públicos.

Es, por tanto, un presupuesto con menos impuestos, más inversiones para la ciudad y, en suma, con “mejor calidad de vida para los ciudadanos”.

Ésta es, a muy grandes rasgos, la panorámica general, indudablemente mucho mejor que la de los últimos años, en la que se engloban los presupuestos de 2015 para Tetuán, que paso a detallar.

Las cifras ya las conocen: en 2015 el distrito contará con un total de 24.387.398 euros. Esta cifra, en bruto, representa un incremento del 0,39% respecto de 2014. No obstante, lo destacable es que,

descontado el capítulo I de Personal, la disponibilidad de gasto, el dinero para ‘hacer cosas para el Distrito’, aumenta en un 3,17%, hasta los 15.192.362 euros.

Esta suma, como saben, se distribuye entre Gasto Corriente y Gasto de Capital. El grueso es Gasto Corriente: 14.526.005 euros (que a su vez se desglosa entre Capítulo 2, Gasto Corriente en Bienes y Servicios, algo más de 14 millones de euros; y Capítulo 4, Transferencias Corrientes, 505.933 euros.).

Mientras, los Gastos de Capital se reparten entre Inversiones Reales (Capítulo 6), con 643.037 euros. Y Transferencias de Capital (Capítulo 7), 23.320 euros.

Por normativa general de Hacienda, este año la estructura formal del presupuesto ha cambiado ligeramente a la hora de consignar y computar determinados programas, lo que puede inducir a error a la hora de valorar algunas partidas. Lo dije hace una semana ante los miembros del Consejo Territorial, y lo repito hoy aquí, porque estos cambios en la nueva codificación económica dificultan la comparación automática con el presupuesto de 2014 y el análisis de si suben o bajan determinados capítulos. En todo caso, el propósito de este debate es dilucidar estas cuestiones, despejar las posibles dudas y explicárselas a los vecinos del distrito.

Así, el presupuesto de 2015 gestionado por el Distrito de Tetuán incluye 16 programas -5 más que actualmente-, pero que pueden distribuirse en tres grandes bloques.

El primero, referido al Gasto Social, entendido como tal el de Servicios Sociales y Educación, que incluye los programas siguientes: Familia e Infancia; Personas Mayores y Atención Social; Inclusión Social y Emergencias; Centros docentes de Enseñanza Infantil y Primaria; Absentismo; Servicios complementarios de Educación y, finalmente, Planes de Barrio. Este último, consensuado con las entidades vecinales del distrito representadas por la FRAVM, se distribuye entre Servicios Sociales y Educación.

En total, el presupuesto para Gasto Social repartido entre todos estos programas citados representa el 72,11% del gasto total del distrito, y alcanza los 10.954.945 de euros en los capítulos 2, 4, 6 y 7.

Esta cifra implica una práctica estabilidad respecto de este año, con una subida del 0,07%, aunque hay una disponibilidad real de fondos mayor, debido a varios factores que hay que tener muy en cuenta para dibujar la panorámica general.

Esto es particularmente significativo en el área de EDUCACIÓN. Sobre el papel, la partida asignada disminuye en 105.836 euros. Una merma que no es tal, por un lado porque en Planes de Barrio se consignan 92.947 euros a este fin. Y, por otro, porque la baja en el contrato de la Escuela Infantil ‘Aguadulce’ de más de 110.000 euros, hace que, al final, los fondos destinados a Educación en el distrito sumen un disponible real adicional de más de 98.000 euros.

Teniendo esto en cuenta, la reestructuración de las partidas presupuestarias –insisto- no implica desequilibrio ni reducción económica alguna en el área de Educación. Muy al contrario, se van a realizar actividades nuevas e incrementar otras que ya se venían ejecutando. Es el caso del programa 325.01 –Absentismo-, dotado con 18.000 euros, para la prevención del abandono y la ausencia de los centros escolares; del programa 326.1 –Servicios Complementarios a la Educación-, provisto con 131.512 euros para programación de teatro en inglés, servicio de autocares, ampliación de plazas de campamento, más actividades extraescolares, etc. Y se mantiene, igualmente, el

presupuesto destinado a la gestión y conservación de las cuatro Escuelas Infantiles de titularidad municipal, para las que hay disponible 1.644.703 euros, el 11,32% de todo el gasto corriente.

Y otro tanto ocurre en SERVICIOS SOCIALES. Los presupuestos reflejan una bajada aparente de 271.848 euros, que se deben, en realidad, al traslado de 278.647 euros al programa de Planes de Barrio. Es decir, hay un aumento de casi 7.000 euros en realidad.

Para 2015, el programa de Familia, Infancia y Voluntariado de este Distrito, destinado a apoyar los distintos modelos de familia en el desempeño de su función socializadora y educadora está dotado con 569.711 euros; son 163.934 euros menos que, en realidad, han sido consignados en la nueva partida de Planes de Barrio para ejecutar proyectos con la misma finalidad en los barrios de Almenara y Bellas Vistas. Así pues, salvando el diferente encasillamiento de las partidas, el dinero asignado no sufre ninguna variación.

En cuanto a Inclusión Social y Emergencias -un programa transversal de apoyo al resto-, tiene como principal gasto la dotación de personal técnico y administrativo necesario para la gestión de todas las competencias en Atención Primaria, y casi 1,7 millones de euros. Además, para 2015 se contemplan 180.000 euros para gasto corriente y 39.444 euros, para transferencias corrientes. Y aquí sucede lo mismo, el gasto baja aparentemente, debido al traspaso de la dotación correspondiente al programa de Planes de Barrio, lo que en realidad, arroja un saldo positivo de 11.842 euros.

Personas mayores y Atención Social. Este programa incluye la ayuda a domicilio, los contratos de animación sociocultural, el de talleres en los Centros de Mayores, así como en la gestión de las cafeterías de dichos centros. Constituye el principal gasto de la Junta Municipal excluido el de Personal, y en 2015 suma 7.664.871 euros, el 52,77% del gasto corriente. Gracias a él se mantendrá la atención a los 2.600 usuarios del Servicio de Ayuda a Domicilio; 7.200 usuarios del Servicio de Teleasistencia; la atención a 12.400 socios de los Centros de Mayores; y los Talleres para más de 1.500 participantes en los mismos.

Aquí también ha habido un traslado nominal de fondos (43.491 euros) a Planes de Barrios, para nuevos Talleres en los Centros de Mayores.

Para concluir la exposición sobre el gasto social (Capítulo 4) en el distrito a través de los programas de Familia e Infancia, Inclusión Social y Emergencias, y Personas Mayores y atención social, quiero dejar constancia que el punto de partida para 2015 es el mismo que el planteado a comienzos de 2014, es decir 437.179 euros para prestaciones

Sin embargo, a lo largo de este año el Área de Familia, Servicios Sociales y Participación Ciudadana ha ido transfiriendo recursos adicionales a medida que lo han solicitado los Servicios Sociales de Tetuán para atender las necesidades planteadas en el distrito, y en estos momentos, a punto de cerrar 2014, la suma total del dinero para ayuda económica de emergencia asciende a 935.026 euros, que han permitido hacer frente a toda la demanda valorada técnicamente. Y de cara a 2015, existe el compromiso del Área de Familia, de ordenar cuantas transferencias adicionales sean necesarias para que ni una sola persona en situación de necesidad valorada técnicamente por los Servicios Sociales de la Junta quede sin atender.

La atención a mayores, infancia, familias y a todos aquellos sectores más vulnerables de la población es el objetivo prioritario de estos presupuestos, como lo ha sido de todos los anteriores, fueran cuales fueran las circunstancias y las medidas de austeridad aplicadas en estos últimos años, que nunca han afectado a estas partidas. En 2011 las ayudas económicas de emergencia social y las de especial necesidad ascendieron a 312.477 euros; en 2012 el importe subió a 327.506; en 2013, y a medida que la crisis arreciaba, sumaron 594.515 euros y, como he dicho, este año serán 935.026 euros.

El segundo gran bloque presupuestario es el que atañe a CULTURA, DEPORTE y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, como saben, uno de los aspectos que este distrito tiene especialmente a gala cuidar año tras año.

En 2015 este capítulo dispondrá de 1.763.103 euros en total –excluido el capítulo I- con un incremento del 25,07%.

Lo más destacable para el año próximo es que los fondos de Capítulo 2 en Bienes Corrientes y Servicios para actividades deportivas suben en 192.525 euros. De ellos, 90.000 se destinarán al alquiler y mantenimiento de las máquinas de musculación y cardio del ‘Triángulo de Oro’ y ‘Playa Victoria’, que renovarían las actuales, resolviendo de esta manera los problemas de mantenimiento recurrentes de la actualidad, con una inversión global de algo más de 414.000 euros para las cinco anualidades del contrato.

En el área de Actividades Culturales la partida disponible sube también en 167.136 euros, hasta un total de 1.046.260 euros, que servirán para reforzar la oferta cultural para los distintos sectores de la población, en los Centros Culturales y a pie de calle, así como certámenes, festejos y eventos.

Y en cuanto a Participación Ciudadana y Voluntariado (partida 924.01), el disponible asignado es el mismo que en 2014, los 28.565 euros destinados exclusivamente a las subvenciones a ONGs y Asociaciones del Distrito. No obstante, quiero recordar que, aunque no se incluya en los presupuestos dentro de la casilla de ‘Participación Ciudadana’, al final el monto total destinado por la Junta a este concepto supera en mucho esta cifra, a través de iniciativas emanadas de este Consejo – ejemplo reciente, la Guía de Recursos Deportivos del Distrito, etc - y de otras líneas de actuación en diferentes programas municipales como los planes de barrio.

Y en cuanto al tercer bloque de los Presupuestos del Distrito, comprende gastos normales de funcionamiento, mantenimiento de edificios, actuaciones en vía pública (referidos sobre todo al operativo para las fiestas, tomas de corriente y agua, aseos, etc), consumo y salubridad pública, y gestión administrativa. El presupuesto global suma 2.474.314, con un incremento del 4.49%.

El grueso de esta cifra va destinado a la gestión y conservación en las debidas condiciones de los edificios de titularidad municipal y sus instalaciones; la dotación económica para 2015 en capítulo 2 asciende a 2.020.573 euros (+6,43%).

En este repaso por los Presupuestos de 2015 para Tetuán, tengo que referirme también al Capítulo I, Personal, que para 2015 alcanzará los 9.195.036 euros. Supone un descenso del 3,9% que responde en parte a ajustes entre el puesto y las circunstancias de la persona que lo ocupa –antigüedad y otras- y a plazas no cubiertas que se recuperarán a largo del ejercicio, a medida que se resuelvan las convocatorias de diferentes puestos en la actualidad vacantes, en los distintos departamento de esta

Junta de Distrito. Los gastos de Personal representan el 37,70% de los gastos totales del Distrito, y el 37,76% de los gastos corrientes.

No quiero terminar la relación de las grandes líneas presupuestarias para Tetuán, sin citar también aquellas INVERSIONES territorializadas -cuantiosas- que llegarán al distrito desde las distintas Áreas municipales.

Es el caso de la urbanización del tramo en la confluencia entre la Plaza Leopoldo de Luis y la calle Pamplona (190.000.-€); también la transformación en oficinas municipales del edificio anexo al Mercado de San Enrique (800.000.-€), además del asfaltado de las calles del distrito incluidas en el contrato integral de mantenimiento.

Asimismo, y aunque no sea una inversión directa del Ayuntamiento, Tetuán contará en un futuro próximo con un nuevo centro deportivo municipal de gestión privada, en el solar ya en construcción de las antiguas cocheras de la EMT de Bravo Murillo. El proyecto, con un coste de 2,3 millones de euros, se licitará en breve. El Ayuntamiento será el titular de la instalación, que tendrá precios públicos, y dotará a los vecinos de esa zona de Tetuán de una piscina, salas de usos múltiples, de musculación y pistas de pádel. Etc.

Y he dejado para el final el que es sin duda un gran éxito para este distrito, el proyecto de remodelación de la manzana de AZCA. Hace un año, en este mismo debate, decía que 2014 iba a ser el año en que echara a andar un proyecto largamente acariciado por los sucesivos equipos de gobierno municipales y del distrito, y una vieja demanda de comunidades vecinales y grandes empresas asentadas en Tetuán. Y así ha sido.

La Alcaldesa de Madrid había hecho de éste un proyecto prioritario y después de un año de trabajo verdaderamente intenso por parte de distintas Áreas de Gobierno municipales, y coordinadas desde esta Junta Municipal, el pasado día 1 Ana Botella firmaba con varias de las principales empresas radicadas en AZCA el convenio económico que dará lugar en breve a las obras en la Plaza de Carlos Trías Bertrán, el primero de los 8 ámbitos en que se ha dividido la futura regeneración de la manzana.

Un convenio que sella una de las más ambiciosas iniciativas de colaboración público privada planteada hasta ahora en Madrid, y al que seguirá pronto otro en el que ya se está trabajando para extender las obras a la Plaza Ruiz Picasso.

El acuerdo suscrito cifra en 1,9 millones de euros el coste del proyecto de la plaza de Trías Bertrán, de los cuales el Ayuntamiento sufraga el 26% del total, 496.650 euros.

Además, y según lo contemplado en el Plan Director de AZCA, aprobado en junio pasado, el Ayuntamiento ha previsto inversiones para rehabilitar las instalaciones de seguridad del anillo de circulación subterráneo de AZCA y remodelación del centro de control de túneles y galerías, por importe de 5.200.00 euros, repartidos entre los años 2015 y 2016.

También se ha rubricado ya la declaración de AZCA y la Avenida de Brasil como Zona de Protección Acústica Especial –una vieja reivindicación vecinal-, y la última Junta de Gobierno

aprobó, hace una semana, la instalación en los primeros meses de 2015, de un sistema de video-vigilancia específico de Policía Municipal integrado por 55 nuevas cámaras para cubrir el entorno delimitado por las calles Orense, Gral. Perón, Raimundo Fernández Villaverde y la Castellana. La inversión prevista en este aspecto es de 480.000 euros.

En suma, se está cumpliendo con la 'hoja de ruta' marcada para recuperar para Madrid y para Tetuán la manzana de AZCA.

CONCLUSIONES

Voy terminando. Como he dicho, es innegable que el panorama ha cambiado. Que después de unos años duros, de austeridad, de contención del gasto, de pagar la deuda, de priorizar y atender a lo que era verdaderamente irrenunciable, el gasto social, el Ayuntamiento vuelve a tener capacidad inversora en 2015 y parte de esas inversiones recalcan en Tetuán en beneficio de sus vecinos.

Y todo ello compatible con una rebaja fiscal importante para los madrileños y, por supuesto, con el incremento del gasto social y la atención a quienes más lo necesitan, los mayores, la infancia, las familias en situación de vulnerabilidad y las personas en riesgo de exclusión. Esa ha sido siempre nuestra preocupación más constante y así queda patente en los presupuestos de 2015 que les acabo de presentar.

MUCHAS GRACIAS a todos por su atención

Pasamos a la intervención de los grupos políticos por tiempo de 10 minutos. En primer lugar UPyD, don Gonzalo adelante, tiene usted la palabra

D. Gonzalo Cerezo Sánchez. (Portavoz del Grupo Municipal de Unión Progreso y Democracia)

Muchas gracias Señora Presidenta.

Lo que haré en primer lugar será tratar de una manera muy leve la situación en España dado que lo que afecta al país se refleja en cada comunidad, también en Madrid y también en nuestro distrito.

Quisiera resaltar que aunque la situación parece que mejora ya en España, va a crecer en este año y en el año siguiente, no hay que olvidar lo siguiente: el paro sigue en datos alarmantes en torno al 24% y 50% del paro juvenil. Lo cual hace que las generaciones jóvenes no tengan futuro, y los mayores de 45 años se vean en situación de extrema necesidad sin ninguna oportunidad. Somos el país donde más ha aumentado la desigualdad en los años de crisis. La productividad ha aumentado, pero los salarios han disminuido. A pesar de que según algunos expertos al haber aumentado la productividad tenían que haber subido los salarios

España es el segundo país más desigual de la UE tras Estonia. Las 20 primeras fortunas son igual a los ingresos del 20% de la población más pobre

Esto es a donde nos está llevando las políticas del PP.

La emigración de los españoles en años de crisis debido a alta tasa de paro es preocupante. Las generaciones mejor formadas tienen que irse del país porque no encuentran trabajo o los que lo encuentran cobran sueldos ridículos para su cualificación. Científicos, médicos, ingenieros se han tenido que marchar, lo cual supone una auténtica fuga de cerebros que repercutirá a largo plazo en el país tanto social como económicamente. (También gracias a la fabulosa política del PP)

Tener un trabajo a tiempo completo no significa salir de la pobreza. España es el tercer país de la UE con más trabajadores en riesgo de pobreza, solo por detrás de Rumania y Grecia

De total de las personas atendidas por Cruz Roja en el 2013, un 34% tenía empleo. Aumenten el salario mínimo y los salarios en general para incentivar el consumo.

Visto esto, vamos a hablar de su gestión en esta legislatura en Madrid

Debido a los años del gasto desenfrenado de su anterior alcalde, el Sr. Gallardón, caído en desgracia en el PP (Eso sí en el consejo consultivo de la CM cobrando 8.500 euros brutos al mes), la señora Botella ha tenido que apretarse el cinturón, y los que los han sufrido son los ciudadanos con más impuestos y menos servicios.

Y es que las obras faraónicas como la M 30, del que UPyD presentó en enero una comisión de investigación por los sobrecostes; la caja mágica, 300 millones inutilizada; Centro Acuático, 150 millones, inutilizado; agujero de las cuatro torres del centro de convenciones, 100 millones, inutilizado; Palacio de la Cibeles 500 millones y sobre todo 150 millones que se han gastado en la reforma, por sobrecostes también; Mercado de Barceló también 20 o 30 millones en sobrecostes.

No puede ser que presupuesten una cosa y luego digan otra, y se les vaya el presupuesto.

Gracias a todo esto el PP va a acabar 2014 con una deuda de 6.000 millones de euros, cerca de 8.000 si contamos todas las empresas relacionadas. Lo cual quiere decir que los 23 años que lleva gobernando el PP en Madrid, sobre todo los últimos 12, han sido una gestión económica nefasta.

Por lo cual es la ciudad, la ciudad, más endeudada de Europa, y debido a esto los Distritos cuentan con menos recursos y las inversiones son prácticamente nulas, como es el caso de nuestro Distrito de Tetuán. Llevamos años prácticamente con el mismo presupuesto, y aunque nos cambien los nombres de las partidas, que no se porque lo hacen, si no es para perdernos en números, lo cierto, es que es insuficiente.

Yo no voy a ir partida por partida, si hay 1.000 euros más en un lado o en otro, si no que voy a ir a la realidad y para ello voy a desglosarlo de la siguiente forma: aunque la mayor parte va a gasto social, el caso es que cada vez hay más familias que no llegan a fin de mes. La atención a personas mayores es deficitaria. Aunque se han hecho mejoras en los centros del Distrito, hay que seguir invirtiendo; ya que varias veces se han traído al pleno deficiencias, incluso en el anterior se trajo un servicio mal prestado de comidas, todo esto hay que corregirlo.

Las becas escolares de comedor han reducido enormemente, se piden más requisitos, por lo cual hay muchos niños que se quedan con una alimentación deficitaria.

Y lo que si que es verdad y real es que se ve muchísima gente buscado en la basura. Y esta situación es una pena que hay que corregir. Yo no quiero una ciudad en la que vea constantemente gente buscado en la basura. Ahí es donde hay que invertir en el gasto social, ahí es donde hay que invertir.

En cuanto a centros escolares, aunque se hacen mejoras, no se hacen obras de calidad porque no hay dinero, nos lo han repetido mil veces en los plenos. No hay dinero

Voy a poner dos ejemplos: el espacio que hay detrás del colegio Juan Ramón Jiménez, aunque ahora está ocupado por un huerto urbano, donde se hacen diferentes actividades y se le da un uso útil, donde los vecinos se benefician de ello; debería ser el patio del colegio. Y no el que tiene, un espacio con siete árboles en medio, totalmente inadecuado para doscientos alumnos aproximadamente que acuden al colegio. ¿Me puede decir como se realiza de una forma adecuada la actividad de recreo y de educación física, ya que el colegio no tiene gimnasio?

Otro ejemplo: la puerta que no se abre del colegio Zuloaga. Usted dijo literalmente en un pleno: no se puede abrir la puerta donde sería lógico cerca de la valla y pegando a Pablo iglesias, y no por la biblioteca Vázquez Montalbán que es lo que ofrecieron; porque no iba a destrozarse los ingresos que puede tener el ayuntamiento por poder vender a subasta una parcela residencial

¡Hombre! ¿aquí sí que quiere ganar dinero el Ayuntamiento y ha despilfarrado millones y millones y millones de euros? yo creo que los alumnos también son ciudadanos y los que asisten al colegio. Aquí sí pueden venderlo para facilitar el acceso.

En cuanto a la de absentismo me parece bien la partida, pero siempre que se vigile muy detenidamente porque la realidad es que hay alumnos absentistas, se le sigue por parte del colegio y luego se pierde en trámites burocráticos, y al final siguen siendo absentistas.

En cuanto a actividades culturales, como siempre felicitarles por la amplia oferta que tiene el Distrito.

Actuaciones Deportivas: hay que reconocer que se hizo una gran inversión en la remodelación del Playa Victoria, aunque en uno de los últimos plenos hemos conocido que no hay un mantenimiento adecuado y vuelven a salir deficiencias. Falta de mantenimiento ¿por qué? Porque no hay dinero, porque tiene que ir a la deuda, la deuda que la produjeron ustedes.

Todavía estamos esperando el polideportivo de la Calle Ofelia Nieto que tenían en su programa. Ese no se va a hacer, aunque nos han dicho que sí, todavía no. Ahora nos dicen muchas cosas también porque estamos en año electoral, luego habrá que cumplirlas.

Me resulta curioso como baja la partida en la dirección y gestión de gasto de personal y en cambio sube el gasto en la concejalía presidencia del distrito. No se porque sube 3.000 euros. Debería bajar, estamos en época de crisis.

En cuanto a los Planes de Barrio que es por lo que sube el presupuesto este año del Distrito levemente, me gustaría conocer si la cuantía 370.000 euros es para los cuatro años y por eso lo incluyen en este último año, ya que es el periodo 2012-2015, porque si es así serían 180.000 para cada barrio entre cuatro, 45.000 año por barrio, que está bien la ayuda ofrecida, pero con todos los

problemas que tenemos resulta muy escaso. A ver si amplía estos planes de barrio, a ver si lo consiguen también a otros barrios del distrito que también lo necesitan.

Miren, pueden hacer toda la ingeniería de números que quieran, decir lo que les interese, pero la realidad es que la gestión del PP en el Ayuntamiento de Madrid ha sido nefasta, y la realidad es que los ciudadanos pagan muchos impuestos. Hace poco sufrimos el catastrazo, los pisos estaban caros, se hizo una revalorización catastral, se paga un IBI excesivo, pero ahora los pisos han bajado ¿por qué no lo revisan otra vez, y se paga realmente lo que se debe pagar por los pisos?

La Tasa de basuras que incluyeron, ahora nos dicen que las quitan porque es año electoral, ¿pero porque la incluyeron si ya estaba puesta en el IBI anteriormente?

En fin, no se reciben unos servicios de calidad que merecen los ciudadanos. No se limpian las calles lo necesario ¿porqué? Porque no ha dinero; porque han reducido las plantillas; han reducido las recogidas de basura; porque no hay dinero. No se arreglan las calles, los pavimentos, aceras destrozadas, Plaza de la Remonta, Paseo de la Dirección. No han hecho nada en esta legislatura. Se ha deteriorado mucho el distrito sin arreglar nada. ¿Porque?, Otra vez, no hay dinero.

Y no se ha hecho ninguna gran inversión en estos cuatro años de legislatura, ni una. No han hecho nada. Ahora nos dice la concejala que se van a realizar en la siguiente varias cosas, a ver si es verdad, el Plan de AZCA, a ver si es verdad, porque ya llevan unos cuantos planes. Pero no se han hecho.

Claro, año electoral, se bajan impuestos, todo muy buenas intenciones. Pero luego la realidad. A ver si es verdad que se cumple...

Gracias.

Sra. Concejala Presidenta.

Muchas gracias. Don Gonzalo.

D. Javier, por parte de Izquierda Unida, adelante tiene usted diez minutos.

D. Javier de Arribas Cámara. (Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

Sí, gracias.

Bien buenos días a todos. Estos presupuestos los titularemos como los presupuestos del “cortoplacismo” electoral y deben ser debatidos desde la perspectiva de la última legislatura del partido Popular.

Algunos datos interesantes para el debate son que, en primer lugar, la carga financiera (deuda más intereses) supone casi una cuarta parte del presupuesto, esto es un 21,47 % del presupuesto total del Ayuntamiento. Su peso específico continúa siendo elevadísimo a pesar de insistir ustedes en su reducción, y aquí también deberían criticar con igual, sino más ferocidad, la herencia recibida. O es

que esto también ha sido culpa de Zapatero?. La herencia con el Ayuntamiento de Madrid ha sido recibida del Partido Popular con Gallardón a la cabeza.

El gasto social acumula una bajada de 18,86% desde el 2010. Lo recaudado por IBI sube un 1.94%, en cambio la rebaja del IBI para determinadas empresas si que es notoria. En cualquier caso, desde el 2004 lo ingresado por IBI se ha multiplicado por tres. Los nuevos contratos integrales han comenzado a dar resultados, se constata una pérdida de empleo en las contratas y una reducción de la calidad del servicio. De hecho en todos los plenos hay iniciativas referentes al estado lamentables de calles, parques y jardines.

Desde el inicio de la crisis la inversiones caen un 72,80%, este año aumentarán un 21,02 por el pensamiento electoralista que tienen ustedes, populismo puro, y luego se quejaron de PODEMOS.

El capítulo dos cae un 1,10% y acumula una baja del 24,45% desde el 2008. Las familias han visto como reciben cada vez menos servicios a cambio de más impuestos. La rebaja fiscal prometida se ha transformado en una rebaja fiscal para las grandes empresas.

El plan de ajuste al que está cometido el ayuntamiento de Madrid como consecuencia de la herencia generada por el propio Partido Popular, ha producido a lo largo de tres ejercicio que prácticamente la cuarta parte del presupuesto se destinara a pagar a los bancos los préstamos que se fueron solicitando alegremente en años anteriores. Dicho esfuerzo se ha materializado en el pago de más de 6.125 millones de euros con amortización de deuda desde el año 2008.

No hace falta recordar como se ha logrado este ajuste: ya se ha comentado en anteriores ocasiones, la paralización de las inversiones municipales, el ajuste en la contratas de los servicios municipales, la falta de reposición de vacantes en las plantillas municipales, y un largo etcétera.

El presupuesto consolidado del ayuntamiento de Madrid (ayuntamiento, Organismo Autónomos y empresas Municipales) alcanza una cifra de 4.415 millones de euros, lo que supone una reducción del 3.66% con respecto al año anterior y del 32.62% desde el 2008.

Para este presupuesto la estrategia política del partido popular ha sido plasmar una rebaja fiscal. En efecto, la rebaja impositiva propuesta consiste en la eliminación de la tasa de basuras, una rebaja del 47% del impuesto de plusvalía para el periodo de generación de la misma de hasta 5 años y una reducción de las tarifas del impuesto de vehículos del 10%.

Con todo ello se cuantifica esta pérdida de ingresos municipales en unos 340 millones de euros. Con carácter general se estima que una familia media ahorrará unos 62 euros con estas medidas en el pago de los tributos municipales. Lo cual no deja de sorprender como es posible que tal medida sea capaz de impulsar un cambio de tendencia en las cifras macroeconómicas. Esto según ustedes, supondrá el inicio del control de la economía de los ciudadanos mediante sus “decisiones”. Decisiones de inversión de 62 euros. O se es muy ingenuo o se es muy pillo para creer en esta posibilidad. Pero una vez más son las utopías dolosas de los conserva-liberales del PP, porque lo que no cuantifican estas previsiones de rebaja fiscal son lo que verdaderamente se ahorrarán las grandes empresas por estas políticas. Siendo en estos casos cantidades muy muy significativas.

Lo que no pueden esconder estos presupuestos es que el 48,91% se refiere a los impuestos directos frente al 44,32% del año anterior o que el 5.33% del mismo se destina a inversiones reales frente al 4.10% del 2014. Es decir, esta medida fiscal dirigida a ayudar a las economías domésticas en realidad beneficia a las grandes empresas y paraliza las inversiones municipales hasta dejarlas en algo más que testimoniales, sin plantear en sus actuaciones soluciones a la finalización de determinados proyectos ya iniciados.

La evolución de la presión fiscal materializada en el IBI no deja lugar a dudas: mientras que el IBI se ha multiplicado durante el periodo 2004-2015 por 3.35 veces, la carga financiera lo hizo por 4.47 y el presupuesto se multiplicó sólo por 1.3. Es decir, más impuestos para pagar la inmensa deuda municipal.

Por parte de las empresas públicas con capital 100% municipal una bajada del 39.79% con respecto al 2012. Año del inicio del plan de ajuste.

La empresa Municipal de la Vivienda y Suelo tiene unas dotaciones de 89,5 millones de euros, lo que supone una reducción del 48.99 % respecto al año anterior y del 78.82% con respecto al 2012. No obstante el verdadero recorte se constata en la comparación con respecto al 2008 con un descenso del 85.73%. La política de venta de patrimonio por parte de la empresa ha ido provocando desviaciones presupuestarias muy significativas hasta alcanzar los 22.83 millones por los servicios de intermediación y contingencias judiciales, o los 12.07 millones por el pago de tributos vinculados a dichas ventas patrimoniales.

Se han vendido pisos a “fondos buitres”. Como el caso que acontece en el barrio de Ventilla. A mitad de precio sobre el que se pedía a los vecinos, 64.000 euros, frente a 150.000 euros. De la venta de estos fondos se sacaron 128 millones pero solo 3 millones se anotaron como liquidez para la empresa. Y de esos 3, 2 millones se lo han llevado los comisionistas. Todo un negocio, un negocio redondo, aunque siempre para los mismos. Es evidente que la nueva normativa de la Ley de Régimen Local que impide a las sociedades públicas el cierre de las cuentas en déficit, ha puesto en jaque la viabilidad de esta empresa.

Las aportaciones extraordinarias del Ayuntamiento han obligado a desembolsos de 20 millones adicionales en 2014 y 18.8 millones en 2015.

Los impuestos directos tienen un incremento del 6,23% con respecto al año anterior y del 36,59 con respecto al ejercicio del 2008. Para que luego digan que los han bajado, un incumplimiento más del programa electoral (pero bueno, uno más, tampoco,,,))

IRPF: esta previsión recoge un incremento del 9.51%. El Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana tiene una previsión de 1.230,6 millones de euros con un incremento del 1.94%. En general se propone una bajada de tipos impositivos con el fin de “congelar” el IBI. Según las estimaciones del propio PP el 29% de las viviendas verán reducido el IBI, mientras que el 27% verán como su recibo aumenta. Es decir, para el uso residencial, el resultado fiscal de la bajada de tipos es incierto, dependiendo de los valores catastrales de cada inmueble. Sin embargo lo que si

puede constatarse es una rebaja fiscal generalizada para aquellos inmueble de otros usos distintos al residencial, en especial el uso comercial.

Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, en general se bajas los tipos impositivos del citado impuesto en un 10%, (que lo han anunciado a bombo y platillo), no obstante, es necesario destacar, que las tarifas del impuesto habían alcanzado su máximo legal y, por tanto, no eran susceptibles de aumentos tarifarios.

Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana tiene una previsión de un incremento del 26.3% con respecto al año anterior. Esta previsión no se corresponde con las memorias o las referencias al mercado inmobiliario, por lo que las mismas pudieran estar bastante sobredimensionadas

Respecto al presupuesto de gastos. En el presupuesto de gastos del ayuntamiento de Madrid se puede observar las medidas de ajustes presupuestarios que han ido sucediendo a lo largo de estos últimos ejercicios como consecuencia del plan de ajuste. Que en su momento se aprobó en 2012, aunque los recortes se vinieron produciendo desde el 2008, especialmente en materia de inversiones reales.

Los gastos de personal tienen un incremento presupuestario del 2.76% para el próximo ejercicio. Se recuperará el 24.04% de la paga extraordinaria que se suprimió en el 2012 como consecuencia de las medidas de ajuste presupuestario. Esta medida se incorpora a este prepuesto, si bien la eliminación de la paga extraordinaria ha sido ganada reiteradamente en los tribunales de justicia por los trabajadores.

Dentro de los subconceptos cabe destacar las remuneraciones como la productividad de la Policía Municipal con importes de 22.8 millones de euros. Por horas extraordinarias se presupuestan unos 9.4 millos de euros de los que 8 millones corresponden a la concejalía de seguridad.

En general si tenemos en cuenta el periodo 2008-2015 los gastos de personal tienen un retroceso del 9.74% consecuencia de la falta de reposición de activos. La pérdida de empleo directo se observa en la evolución de la plantilla de personal ya que en 2009 había 31.317 puestos de trabajo y para 2015 habrá 28.776 puestos, sin tener en cuenta la evolución negativa de las plantillas de las respectivas empresas públicas, por lo que puede asegurarse que la pérdida de empleo directo podría alcanzar unos 4.000 puestos de trabajo.

Conviene citar la evolución de la carga financiera del Ayuntamiento. El conjunto de la misma, es decir, pago de intereses y amortización de deuda, ha sido uno de los condicionantes de las actividades municipales. A modo de ejemplo desde el 2008 a 2015 se habrá devuelto a los bancos un mínimo de 7.115 millones de euros, a los que habría que sumar las cantidades devueltas por las empresas municipales hasta el 2010. Todo ello para que el 31 del presente mes la deuda viva será del 140.6 % de los ingresos corrientes del ejercicio anterior. Si se cumpliesen las previsiones al cierre del ejercicio de 2015, la deuda viva ascendería a un ratio de 118.44%

Sra. Concejala Presidenta.

Le ruego D. Javier que vaya finalizando

D. Javier de Arribas Cámara. (Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

Muchas Gracias

Sra. Concejala Presidenta.

Muchas gracias D. Javier.

D. Alberto por parte del Grupo Socialista.

D. Alberto Mateo Otero. (Portavoz del Grupo Municipal Socialista)

Buenos Días Señora Presidenta, Señores Vocales. Buenos Días al numerosísimo público que abarrota la sala.

Presentamos hoy los presupuestos para el Distrito de Tetuán, y como muy bien ha dicho la Señora Presidenta hay que hablar de los presupuestos del Ayuntamiento Central, porque es imposible hablar de los de un Distrito sin tener en cuenta los presupuestos generales de la ciudad ya que los presupuestos del distrito suponen solo el 11.7% del total que destina los presupuestos de la ciudad.

Presentamos, como he dicho, unos presupuestos que debemos considerarlos juntos con los de los años anteriores, como la etapa de mayor endeudamiento del Ayuntamiento de Madrid, que además contrasta con los peores servicios al ciudadano, y los impuestos y tasas más altas a los madrileños

Son unos presupuestos electoralistas que no pueden ocultar, aunque lo intentan, la realidad de una ciudad endeudada y sin capacidad de inversión.

El 20.25 del total del presupuesto está dedicado al pago de la deuda, es decir, uno de cada cinco euros, insisto, va al pago de la deuda, convirtiéndose esta partida presupuestaria en una de las mayores, y precisamente por eso los barrios de nuestra ciudad, los de Tetuán, también están cada vez más deteriorados.

Así evolucionan los gastos de la deuda financiera. (*Enseña gráfico*) Desde el año 2012 al año 2015 han subido exponencialmente respecto a los años anteriores. Estos son los pagos de la deuda.

Como decía el porcentaje del presupuesto supone el 20.5 y también se ve en la gráfica como desde el año 2012 al año 2015 ha subido también exponencialmente los gastos de la deuda financiera

Madrid se ha convertido en los últimos años en una ciudad triste, sucia, apagada, y cuando digo apagada, lo digo en el sentido más amplio de la palabra. Una ciudad sin ilusión y habrá que devolverle esta luz y esta ilusión a partir de mayo del siguiente año.

En este capítulo es necesario hablar de la limpieza de nuestros barrios. Cada vez más sucios, más degradados, hasta el punto que la queja vecinal es unánime tanto que se ha convertido en un auténtico grito de rechazo a la gestión de PP en toda la ciudad; y esto es debido a la disminución por culpa de los planes integrales en gasto de limpieza viaria. Se ve muy bien reflejada también en la gráfica (*enseña gráfica*) como se han ido reduciendo los gastos en limpieza viaria desde el 2010 hasta el 2015.

El pago de la deuda lastra todas las partidas de los presupuestos. Por comparar la situación de Madrid con la de Barcelona: Barcelona dedica solo el 7.3 de su presupuesto al pago de la deuda, 7.3, Madrid el 20.25, Barcelona solo 195 millones, si nosotros dedicáramos ese porcentaje al pago de la deuda dispondríamos de casi 700 millones, 675 concretamente, para dedicar a inversión de los Distritos y arreglar nuestra ciudad

Este es (*enseña gráfica*) los intereses de demora pagado por el Ayuntamiento de Madrid por culpa de una deficiente de gestión. Veamos como en el año 2013 y 2014 ha aumentado más que exponencialmente.

Pero no solo el PP ha embarcado a los madrileños en un endeudamiento brutal para pagar sus obras megalómanas, sino que además estamos pagando la mala gestión de esa deuda. Por ejemplo en lo que va de año los madrileños hemos pagado 90 millones en intereses de demora, que lo he explicado anteriormente, lo que equivale el presupuesto anual de una Junta de Distrito. Teniendo que sustraer de otras partidas el dinero para el pago de estos intereses. Por ejemplo en Tetuán en lo que va de año disminuye el gasto en el capítulo de deportes en 166.560 para contribuir al pago de estos intereses.

Pero el caso más sangrante es la disminución de capítulo de ayuda a domicilio que en Tetuán fue de 1.521.174 euros, es decir el 21% del total, precisamente para pagar los intereses en detrimento de las personas más necesitadas

Los distritos siguen siendo los grandes olvidados, vuelve a bajar el gasto total del presupuesto: en 2014 dedicábamos el 12.4, en 2015 dedicaremos solo el 11.7. Incumpliendo una vez más el compromiso adquirido por el PP en el Reglamento Orgánico de los Distritos que planteaba que debía situar el gasto en un 13%

Así es como el PP ha gestionado nuestra ciudad. Hoy Madrid sigue siendo la ciudad más endeudada de España y la más morosa de Europa y la inversión no llega al mínimo para mantener las infraestructuras. Y ustedes se jactan de que han bajado los impuestos para el año 2015, y que los madrileños vamos a pagar muchos menos dinero, y que va a haber 340 millones más en el bolsillo de los madrileños

Bien, es una de las mentiras y la propaganda que el PP nos tiene acostumbrados. En este gráfico (*enseña gráfica*) y la fuente es del propio Ayuntamiento de Madrid en el 2015 recaudará 2.105

millones de euros, mientras que en el 2014, 1.977, se ve muy bien en la gráfica (fuentes del Ayuntamiento de Madrid, no son fuentes del Partido socialista)

Han aumentado la presión fiscal a los ciudadanos inversamente proporcional a la calidad de los servicios que reciben. Es decir, a más impuestos, peores servicios.

Ustedes dicen que van a bajar el IBI a los madrileños. Pero eso no es verdad, van a bajar el IBI a los centros comerciales, a los locales y a las clases más pudientes; mientras que se lo suben a las clases modestas, a las clases medias y a las clases trabajadoras. Y en este gráfico se recoge también muy bien (*enseña gráfico*) como el IBI de un modesto piso de Vallecas, que podíamos considerar el IBI de un modesto piso de la zona Este del Distrito de Tetuán, en el año 2014 se recaudaba por IBI 386 millones, y en el año 2015 se van a recaudar 388 millones (fuentes del Ayuntamiento de Madrid).

Para entrar ahora en lo que es Tetuán, y en la segunda parte espero entrar ya en programas específicos, decir que la valoración de los presupuestos que hace el partido socialista de Tetuán no puede ser positiva, es un presupuesto claramente continuista y previo a un año electoral. Es solo un ejemplo del gobierno popular, engaño, desigualdad, y sin construir futuro para los vecinos de este distrito.

El incremento con relación con el año 2014 es tan solo de un 0.39, pero esto hay que relacionarlo con los 4 años del mandato. Si lo relacionamos con los 4 años del actual mandato del que quedan poco más de 5 meses, Tetuán ha perdido un 4.83% y lo más grave de todo esto es que esta pérdida, este mordisco, se ha dado en lo más importante, en los servicios a los ciudadanos.

El capítulo de inversiones demuestra la actitud resignada del PP, no ofrecen ningún cambio. En Tetuán la partida de inversiones ha bajado en todo el mandato un 23%, la mayor parte de la inversión servirá, si es que sirve, para parchear el deterioro del Distrito, después de años de recorte, sin contemplar las verdaderas necesidades de los vecinos., gracias al plan de ajuste del gobierno municipal, la principal partida del presupuesto municipal acabará en las arcas de los bancos.

Claramente este presupuesto está muy lejos de satisfacer las demandas de un Distrito como Tetuán. Las calles de nuestro Distrito seguirán sucias, y algunos de los barrios continuarán en su progresivo deterioro. También seguirán sin cumplirse las promesas de infraestructuras para Tetuán, porque por ejemplo el proyecto del paseo de la Dirección continuará sin concluirse.

En cuanto a los servicios esenciales, seguirán empeorando la falta de atención a problemas de las personas con dependencias, problemas educativos, de servicios sociales, y los recortes en actividades culturales para jóvenes y mayores.

Además no se apoyará a los pequeños y medianos comercios de barrios, ni se potenciará a los motores económicos del Distrito.

En definitiva, con estos presupuestos, los recortes y la mala gestión del gobierno del PP, seguirán mermando la calidad de vida de los vecinos de Tetuán.

Desde el presupuesto, voy terminado, desde el 2012 han eliminado varios programas de atención social, y algunos desaparecen como parte de la gestión de las Juntas de Distrito, como por ejemplo atención a personas sin hogar, inmigración, promoción de la igualdad, y atención social a las mujeres, el de juventud, etc.

Y para el presupuesto del 2015 han dividido algunos programas creando otros de forma artificial con el objeto de dar la sensación de incluir más competencias de la Junta de Distrito y estos planes son: planes de barrio, salubridad pública, centros docentes, enseñanza infantil y primaria, servicios complementarios de educación, instalaciones deportivas.

Programas que ya estaban incluidos en anteriores programas, pero que ahora los han desglosado para de esta forma dar la sensación de que la Junta Municipal tiene más presupuesto y tiene más competencias en estas áreas en las que prácticamente no tiene ninguna

Como se me ha acabado el tiempo, continuaré en mi segunda intervención.

Muchas gracias.

Sra. Concejala Presidenta.

Muchas gracias D. Alberto.

D. Manuel por parte el Grupo Popular adelante.

D. Manuel Gómez Hernández (Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular)

Gracias Sra. Concejala. Señores vocales miembros de este pleno.

Mi intervención una vez que han sido desgranados los datos económicos y financieros por parte de la Señora Presidenta a va a ser en primer lugar de apoyo a estos presupuestos, tal y como hemos venido haciendo a lo largo de este último mandato.

Efectivamente son los últimos presupuestos que presenta el gobierno del PP en el mandato 2011-2015. Y teníamos que remontarnos al inicio del mandato para una vez concluida la fase que denominamos de expansión y de inversiones en toda la ciudad de Madrid, y por supuesto en el Distrito de Tetuán; pues evidentemente la coyuntura económica a nivel general y la coyuntura económica que se planteaba no solo a nivel estatal sino a nivel de la UE; pues, realmente nos obligaba, incluso por ley, a hacer una política de racionalización del gasto, a hacer una política de ajustes y a hacer una política de sincera restricción en los temas inversores.

Gracias probablemente a todas esta políticas, pues hemos llegado a unos presupuestos que, yo sabía que lo iban a decir, no son unos presupuestos electoralistas, yo creo que si el Partido Popular hubiera querido en vez de asumir responsabilidades serias y coger el toro por los cuernos ante la grave situación que tenía España, y la Comunidad de Madrid y Madrid; pues evidentemente hubiéramos podríamos desarrollar a lo largo de los años pasados políticas electoralistas y no nos hubiéramos dejado tantos votos en la gatera. Y prueba de ello es que a pesar del coste político que probablemente tengan las políticas que hemos desarrollado, pues fruto de que tenemos unos

gobernantes mínimamente serios y que han sabido llamar a las cosas por su nombre desde el primer momento, pues se han tratado de hacer unas políticas ante lo que era un desbarajuste generalizado, que no lo decíamos solo nosotros sino todos los observadores internacionales.

Por lo tanto y contestación un poco al carácter apocalíptico de las intervenciones que me han precedido, pues decirles no solo que el presupuesto que se presenta hoy, que se presentó hace unos días en el Ayuntamiento de Madrid, es un presupuesto realista, es un presupuesto efectivamente que se puede llamar continuista en la línea de seriedad, de responsabilidad, de racionalización, de optimización de recursos, que es en la línea que venimos perseverando a lo largo de este mandato. Pero si es cierto que nos permite, pues, toda esta buena gestión, y de paso quiero resaltarla, que ha sido una buena gestión económica y financiera por parte de de la delegada del Área de Hacienda del Ayuntamiento de Madrid; y por tanto también del equipo con la Alcaldesa a la cabeza. Y hay que reconocer las cosas como son; yo creo que se ha hecho una política económica y financiera bastante buena, prueba de ello es que el pago a proveedores se ha reducido a lo que ninguna ciudad, ni ninguna empresa esta hoy en día pagando, que es a 5 días o menos de 5 días, cuando antes teníamos un pago que se demoraba a 300 días, 180 días, poco a poco y de forma paulatina se ha ido reduciendo.

Por lo tanto en esta difícil coyuntura política en que nos encontramos, España en este momento y a cualquiera de nosotros no se nos puede escapar, atraviesa un momento complicado a nivel social, a nivel político, yo creo que enraíza mucho y de una manera muy radical en la grave crisis económica que ha sufrido España y Europa en General, probablemente la crisis mas profunda y mas seria en la reciente historia de España y de la UE. Y que se han ido haciendo políticas, primero restrictivas, porque no se podía sencillamente seguir despilfarrando más, y una contención exigente del gasto que hoy en día es la que nos lleva a que organismos internacionales y ya altos directivos de empresas importantes como Movistar están incluso pidiendo que de cara al año 2015 haya un escenario probablemente de incrementos salariales.

Esto es también importante decirlo. Yo creo que efectivamente ha habido que hacer muchos sacrificios a todos los niveles. Efectivamente la cifra de paro en general y juvenil especialmente, y de mayores de 45 años, todavía es la gran preocupación para todas las autoridades. Pero que en la línea que está trazando el gobierno de España y en general todas las Administraciones poco a poco podemos ir la reduciendo.

En relación a los presupuesto que se han presentado, efectivamente tenemos los dos ejes fundamentales que serían los denominados servicios o acción social en atención a las personas en riesgo, a las familias en riesgo de exclusión, a la infancia, y un segundo bloque que sería la bajada de la carga impositiva y del esfuerzo fiscal a realizar por cada madrileño, por cada vecino de Tetuán. Aproximadamente rondaría una bajada de un 10%, yo creo que un 10% no es nada desdeñable.

Oyendo a algunos, o a todos los portavoces de la oposición, parece que no les gustaba el incremento en las tasas y los impuestos, pero ahora parece que como se bajan tampoco les gusta. Pues miren a mí desde luego, y a nuestro grupo si nos gusta la bajada de impuestos. Es radicalmente falso que a mayor esfuerzo fiscal y a mayor carga impositiva, se puede tener mejor caja de tesorería pero

probablemente no se mejora la recaudación global. Y si está bastante demostrado que bajando la carga impositiva se reactiva el consumo y por lo tanto también la recaudación, pues, aumenta, y España yo creo que ha demostrado en decenios pasados que haciendo ese tipo de políticas probablemente se regenera y se reactiva mucho el consumo y a la vez no se pierde el equilibrio en la caja de tesorería de hacienda.

Hay que reconocer que la gestión económica, por lo tanto, y nosotros así lo queremos dejar claro, se ha hecho durante estos últimos años la que se debía de hacer. Y la que se debía de hacer porque así nos enfrentamos a una situación políticamente más sostenible que es la que nos podemos encontrar ahora. La baja impositiva, de los impuestos, eliminación de algunas tasas, pues evidentemente, yo no se si serán 62 euros o 80 euros por madrileño, pero lo que si se es que una bajada tan importante de impuestos significa que las familias tienen más dinero que disponer.

Sorprende también que digan que solo se bajan impuestos a grandes empresas, mire probablemente todos los locales que tenemos en esta calle Bravo Murillo, no son grandes empresas, son pequeños comerciante, pequeñitas empresas, pequeños talleres, pequeños despachos de pan, que seguramente yo creo se alegrarían si ustedes reconocieran, el Partido socialista, IU y UPyD, que esto desde luego también les favorece. Por tanto al margen que les favorezca a algunas grandes superficies de la ciudad de Madrid, y lógicamente del Distrito y a empresas que están sitas en el distrito, es evidente que al pequeño y mediano comercio que es el que reactiva la economía, sin duda pues también le favorece.

En este sentido pues agradecemos esta gestión, nosotros sabe señora concejala que apoyamos estos presupuestos, porque sinceramente creemos en ellos y creemos que la gestión que se ha venido desarrollado en el último mandato ha sido la que se tenía que hacer.

Existe un incremento respecto del año 2014, hay una disponibilidad mayor del gasto casi en 3 puntos, ha ido usted desarrollando los 16 programas de los que se compone este nuevo presupuesto, efectivamente 5 más que los anteriores, destacando todos los grandes bloques.

Volviendo al tema impositivo, yo vuelvo a hacer la misma comparación, tenemos menos carga impositiva que en Barcelona, menos carga impositiva que en Sevilla, aproximadamente si sumamos tasa de basuras, impuesto de circulación, tasa de vado, podemos estar en una media de unos 540, en Barcelona unos 655 en Sevilla unos 717. Nos situamos en el número 20 entre las 52 capitales de provincia y aún más entre ciudades de la propia Comunidad de Madrid como Pozuelo, Getafe, Fuenlabrada, Parla, Leganés, Móstoles y Alcalá de Henares, estamos por debajo de esas cifras.

Voy terminando Señora concejal para luego pasar a poder contestar a algunas de las cuestiones que han planteado.

Nosotros queremos simplemente que lo presupuestos garanticen la calidad de los servicios, que efectivamente yo creo que se ha anticipado el Ayuntamiento de Madrid, la Alcaldesa con la delegada Hacienda a los posibles riesgos con las políticas de contención anteriores, y que son estas las que nos han permitido cierto ahorro y cierta disponibilidad

Nada más. Gracias

Sra. Concejala Presidenta.

Muchas gracias D. Manuel.

Bien, voy a procurar contestar a los grupos, las exposiciones generales que han expuesto, y posteriormente para programas concretos pasaré la palabra a la gerente del Distrito.

En primer lugar quiero dar especialmente las gracias al portavoz del partido popular y a todo el grupo popular por el apoyo que presta no solamente en este pleno de presupuesto sino a la política general de esta Junta de distrito, y en general al equipo de gobierno en el Ayuntamiento de Madrid, con lo cual se lo agradezco; y en cuanto a su intervención pues no puedo estar más de acuerdo como iremos viendo a continuación.

Bien, algunos grupos han hablado de paro y la situación que tenemos indudablemente muy grave en España, pero indudablemente ha mejorado gracias a la política del PP. Porque los datos aquí de paro son los que son, y no pueden ser otro.

En Madrid se han creado en el último año unos 60.000 puestos de trabajo, y en el resto de España en el último año unos 300.000 empleos más en el sector privado. Yo creo que son datos importantes, que no pueden hacer que bajemos la guardia, pero empleo se empieza a crear en España, y se empieza a crear empleo de calidad. Porque empleo a tiempo completo se creció 370.000 personas en este último trimestre del año. Es decir no se puede decir que no se cree empleo de calidad, porque estos datos eliminan ese pesimismo que a veces tienen ustedes con las cifras y con los datos.

Ha descendido también el número de hogares con todos sus miembros en paro en 140.000 hogares menos, que ese es un dato verdaderamente importante. Y en el último año el paro juvenil, menores de 25 años, ha descendido también en 100.000 personas, datos positivos en lo que son datos de empleo.

Pero sin comparamos el dato en general, datos en el último trimestre de 2014, si bien es cierto que el dato es preocupante en toda España, Madrid estamos mejor que en otros lados. Ya se que compararse no es bueno, pero en esto caso sí. Por ejemplo Madrid tenemos un 17.53% de paro, hablo de la comunidad de Madrid, frente a otras comunidades que es verdaderamente increíble frente a estos datos, por ejemplo Andalucía un 35.21, es decir si la media de toda España es de 23.67% de paro, Madrid está en un 17.53% mientras que Andalucía un 35.21%. Yo creo que las diferencias de las políticas donde gobierna el partido popular frente a otras comunidades donde no gobierna este partido se ven en los datos que son contundentes.

Pero bien, si nos vamos a la ciudad de Madrid, también los datos son importantes, porque de este 17.53 de la comunidad de Madrid, si hablamos de Tetuán, la ciudad de Madrid está en un 14.17%, es decir la ciudad de Madrid tiene tres puntos y pico por debajo de la comunidad de Madrid, y Tetuán estamos en un 13.76%, es decir, estamos por debajo del paro de la ciudad de Madrid.

Indudablemente son datos todavía altos sobre todo en determinados barrios de Tetuán, eso es así, pero estamos mejor que otros, según los datos que les he ofrecido.

Bien también se ha dicho que... se han metido también con...., en cuanto ya yéndome a la política del ayuntamiento de Madrid, sobre los datos fiscales del Ayuntamiento ... Yo creo que hay cosas que no se pueden negar, no se puede negar que se ha eliminado la tasa de basura, no se puede negar que se rebaja el impuesto de vehículos, que se rebaja la plusvalía, y que hay una congelación de tributos y precios públicos, y una congelación del IBI. Lo pinten como lo pinten, es así y es importante.

Y además se han bajado los impuestos cuando se pueden bajar los impuestos. Porque antes no se han podido bajar los impuestos, pero además como ha dicho bien el portavoz del Partido Popular, porque tenemos una legislación que nos obliga en el año 2020 a estar con el 0% de déficit. Y eso es así. Con lo cual nos tenemos que ir adaptando no solamente al déficit, a la deuda, a nuestras obligaciones. Madrid gastó mucho dinero, los madrileños, en obras no faraónicas como la M30, yo se que UPyD debe ser el único grupo que se opone a la M30, yo creo que todos los madrileños consideran la M30 como una obra realmente importante, donde se ha ahorrado en tiempo para llegar a los puestos de trabajo, los desplazamientos, mucho dinero para las familias, y mucho tiempo de ocio que se ha recuperado para poder estar con sus familias en vez de estar en los atascos de Madrid. Y ha sido una obra importante. Y se ha pagado, se ha acometido esa obra cuando Madrid podía cumplir con sus objetivos. Ahora, posteriormente, con una bajada por la crisis de 1.600 millones de euros que ingresaba menos Madrid por la crisis, indudablemente, no se podían... en época de vacas gordas se hicieron las inversiones que Madrid necesitaba, cuando están las vacas flojas no solamente tenemos que cumplir la ley, sino pagar la deuda que es lo que estamos haciendo.

Pero también estos son datos del Ayuntamiento, enseñaba el portavoz del grupo socialista los datos del Ayuntamiento, aquí se ve clarísimamente cual es el ahorro de la factura fiscal, los tributos periódicos, 62 euros por familia, van a ser los que se van ahorrar en 2015 los ciudadanos. Y el coste fiscal por habitante, total de tributos, 106 euros por ciudadano. Son datos del Ayuntamiento de Madrid, también.

Pero, igual en el mismo sentido que decía el portavoz del Grupo Popular, lo que pagamos Madrid en impuestos frente a lo que pagan otras ciudades, también son datos del Ayuntamiento de Madrid, en 2015 la fiscalidad de la ciudad de Madrid se reduce a un 10% de media, lo que la sitúa en el último puesto de la siete grandes ciudades. Es decir, somos la capital, Madrid aguanta unos gastos como capital de España que no lo aguantan el resto de las ciudades...y sin embargo somos el 7 en el ranking de impuestos, primero esta Valencia, Murcia, Barcelona, Sevilla, Zaragoza, y con posterioridad Madrid que baja de 603 a 541 de media en este año.

Y no se que familia, me ha puesto un ejemplo, pero yo aquí, datos del Ayuntamiento de Madrid, tengo incremento de bonificaciones a familias numerosas en el IBI, pasa de 441 a 153, una familia con tres hijos y una vivienda de 130.000 euros de valor catastral, el porcentaje de bonificación aumenta del 20 al 60%, datos del Ayuntamiento de Madrid. La mayor bonificación unida a la rebaja de IBI hace que su factura fiscal se reduzca en un 65%, 288 euros en el 2015. También datos del Ayuntamiento de Madrid.

No se va a actualizar el IAE, el 2% previsto, no se actualizan las tasas y precisos públicos, se congelan el 2%, y se prorrogan los beneficios de creación de empleos para empresas con pérdidas en el IAE.

También en plusvalía se puede decir lo mismo, plusvalía a 5 años bajan -47.7%, a 10 años un 28.6% y a 15 años un 12.5%. En fin yo creo que los datos son importantes.

También, en total se habla de un 10% en impuestos locales, se va a reducir la deuda en 876 millones de euros, una cifra muy importante; va a haber más de un 21% de inversión, y la media del pago a proveedores con todas estas cifras se paga a 4.92 días, con lo cual superamos, desde luego la ley de morosidad, que habla de 30 días, aquí la reducimos a unas cotas impresionantes.

Luego también se ha dicho que no se invierte en Tetuán, yo creo que eso no es cierto, yo les voy a decir lo que ha invertido en Tetuán de 2012 a 2014, porque se han dado cifras que yo desde luego discrepo. Por ejemplo en infraestructuras urbanas: 2012 General Perón y otros 630.000 euros, 2014 Castellana y otros 480.000 euros, Parque de Tenerife 215.000, operación asfalto 2014 760.000, solamente suman en infraestructuras urbanas 2.085.137 euros; en equipamientos, contratos de obras 2011-2014 en edificios 745.146, contratos de obras 2011-2014 en polideportivos 620.000; reforma Playa Victoria 800.000 euros, claro se dice, se baja de inversiones, claro Playa Victoria lo hemos reformado, si es que nos gastamos en la rehabilitación de Playa Victoria 800.000 euros; no vamos a seguir invirtiendo más, la mantendremos, pero si se ha gastado pues ya está invertido, ese coste indudablemente ya se hizo y no hay que seguir haciéndolo. Inversiones sostenibles 375.000, obras de colegios, de reformas en los colegios públicos 1.286.732, es que se conservan y se mantienen, también hay que ver cuáles son las competencias del ayuntamiento de Madrid, porque para hacer un colegio nuevo o una ampliación, como usted quiere en el Juan Ramón Jiménez, hay que hablar con la comunidad de Madrid. Pero el Ayuntamiento de Madrid, de momento, porque la nueva ley establece que habrá que determinar las leyes o las normas de financiación, las nuevas leyes de financiación entre comunidad y Ayuntamientos para determinar como van a quedar las competencias municipales en tema de colegios públicos; pero de momento nuestras competencias son de conservación y mantenimiento, y en conservación y mantenimiento nos hemos gastado 1.286.732 euros; y tenemos los colegios, los puedo garantizar en un magnífico estado de conservación, es decir, cumplimos con nuestras competencias; pero vamos a hacer una Administración, una competencia... que es lo máximo. Es decir, no nos diga usted que hagamos cosas que no nos corresponden y más si la comunidad autónoma no nos da el dinero a los ayuntamientos para poder gastárnoslo.

Y luego ya tenemos otra serie de obras, el pase de la dirección que parece que no se hace nada pero, primera fase de edificio de realojo 7.800.000 euros, y en expropiaciones del pase de la dirección se han gastado en estos cuatro años 29.500.000 euros, es decir, yo creo que sumando todas estas inversiones en estos cuatro años se ha gastado 43.212.172 euros, y eso en estos años, así a grandes cifras, tampoco sin entrar....

Yo creo que en líneas generales, les voy a pasar la palabra a la gerente, porque si que han dicho que 3.000 euros han aumentado mis gastos en concejalía, yo creo que no es así, pero que se lo digan; planes de barrio, yo creo que es importante que hable de las cifras de planes de barrio, así como si

subimos o bajamos nosotros en nuestro presupuesto, y de otra serie de preguntas que le han formulado.

Muchas gracias. Doña Catalina tiene la palabra.

D^a Catalina Bennaceur Vindel (Gerente del Distrito de Tetuán)

Buenos días. Gracias señora Presidenta.

Bueno en primer lugar, UPyD, el representante de UPyD dice que el mantenimiento de las instalaciones deportivas ha habido recortes y por eso estamos mal, si usted coge el presupuesto de deportes de este Distrito, porque el mantenimiento nos corresponde a nosotros, mantenimiento que se lleva a cabo con la empresa adjudicataria del mantenimiento de edificios y además con los operarios que prestan sus servicios en las instalaciones deportivas, y les compete ese trabajo, no hemos bajado absolutamente nada, es más, podemos decir que en deportes hemos subido. En el año 2014 el importe de la partida de deportes, descontando personal, ascendía a 495.630 euros, y en 2015 el importe es de 688.000, es decir un 38% más. No hay ningún recorte en materia de mantenimiento de instalaciones deportivas.

Usted me ha hablado después de la partida de la dirección y gestión administrativa del Distrito. Como ya ha dicho la concejala en su discurso inicial, la única baja que se produce es en materia de personal, yo tengo aquí un informe que he solicitado a personal en relación a esas variaciones, y le puedo asegurar que todas se corresponden a puestos que actualmente están vacantes, porque se encuentra en tramitación el concurso, o se refieren a puestos de trabajo que al jubilarse la persona que lo ocupaba, ha habido una persona con menos antigüedad, o con menos trienios, o lo que sea, y se producen esas bajadas, por lo tanto no hay ninguna bajada. La única baja que se produce dentro de las partidas de dirección y gestión administrativa, es la de arrendamiento de fotocopiadoras, si usted dentro de la partida global va mirando gasto por gasto, la única baja que ha habido en arrendamiento de fotocopiadoras es porque el contrato ahora se gestiona por el IAM no por este Distrito.

En cuanto a la partida de concejalía presidencia, lleva creo que, no se si 3 o 4 años, con el mismo importe, exactamente igual. Si usted coge la partida correspondiente del año 2014, le aseguro también que de 2013, y ya pongo en duda 2012 porque no lo recuerdo, son 3.267 euros, concejalía presidencia, partida 912.20, años 2015, 2014 y puede mirar los presupuestos anteriores, esa partida no ha sufrido ninguna modificación.

Habla después el representante del partido socialista de los intereses. El dinero de la Junta nunca sirve, o se destina ningún dinero de ninguna partida presupuestaría de esta Junta distrito a intereses de demora. No obstante si usted, perdón?... (habla el representante del partido socialista) , el fondo de contingencia no lo gestiona el Distrito, pero si le puedo decir que a través del fondo de contingencia se nos han hecho incrementos de la partida destinada a servicios sociales y ayudas por importe de ochocientos y pico mil euros este año. Por otro lado le digo, si usted coge el estado de ejecución del presupuesto de este año, el crédito inicial del 2014 de este distrito, lo compara con el crédito definitivo el distrito ha tenido un aumento de presupuesto de 852.563 euros. El global, usted no dice que nos quita el fondo de contingencia... pues yo le digo, en global, incluyendo lo que nos

han quitado para lo que usted denomina fondo de contingencia, hemos tenido un incremento sobre el crédito inicia (yo le dejo el estado de ejecución presupuestaria) de 852.563 euros.

Recorte a los ciudadanos, bueno eso ya lo ha explicado la concejala, el gasto social no disminuye, al contrario aumenta, la única partida que disminuye este año es la destinada a personal, aumentamos un 3.4%. También ha dicho usted que perdimos dinero y competencias en materia de personas sin hogar, inmigración, mujeres... usted sabe, porque se que conoce y maneja los presupuestos, y los entiende bastante bien, que el año pasado hubo un cambio en la denominación de las partidas de servicios sociales, pero también sabe usted que todo el presupuesto se incluyó en la partida de inclusión social y emergencias, a excepción de algún proyecto específico que por su carácter, por ejemplo determinados programas de mujeres, se llevaron a la partida de inmigración, no hubo ni un céntimo de más, al contrario se nos aumentó en el año 2013 con respecto a 2014, aumentó el presupuesto de gasto social.

Planes de barrio, me ha hablo creo que el representante de UPyD de planes de barrio, habla de 180.000 euros. No, no, esa cifra no es correcta. Nosotros tenemos anualmente en planes de barrio 371.594, para el barrio de Almenara 171.563, y para el barrio de Bellas Vistas 200.030, distribuidos en las partidas de mayores, inclusión social y emergencia, educación y familia e infancia.

Creo que no me dejo nada más.

Sra. Concejala Presidenta.

Pues muchas gracias.

Pasamos al segundo turno, si les ha quedado algo en el tintero, quieren algo más que añadir.

Por UPyD, D. Gonzalo, adelante

D. Gonzalo Cerezo Sánchez. (Portavoz del Grupo Municipal de Unión Progreso y Democracia)

Sí, rápidamente.

En cuanto al paro, yo no digo que los datos sean malos. Son algo positivos pero insuficientes. Porque ¿qué tipo de trabajo se está creando? ¿Qué tipo de trabajo?. Yo lo he dicho antes, trabando se es pobre. No salimos de ahí. Y hay que reconocer que Madrid tiene menos paro, pero es que la vida en Madrid es el doble o el triple más cara que en otras ciudades. Por ejemplo usted ha dicho Andalucía, pero es que en Andalucía igual con 600 euros se vive, y aquí con 600 euros, pues no se hace nada.

En cuanto a la M30, nosotros estamos contentísimos con la M30, lo que no estamos contentísimos es con el sobrecoste que ha tenido, como en todas las obras. Se lo he dicho antes, Palacio de Cibeles, Mercado de Barceló... los sobrecostes... En el Canal de Panamá ha dicho la empresa: oye que hay sobrecostes de tanto, no, no, no, eso no puede ser; más de un 8 o 10% no, y aquí los

sobrecostes han sido un 30 o un 40% más, no puede ser eso. Por eso queríamos una comisión de investigación o un pleno extraordinario en el ayuntamiento. Estamos muy contentos con la M30.

En cuanto a los gobernantes, hombre defender a la señora Botella, ya ha visto esas manifestaciones en las Olimpiadas, en el Madrid Arena y en la Huelga de basuras, no me parece.... No se.... Pero bueno.

En cuanto a los impuestos.... Yo vine a Tetuán en el 2006 y pagaba de IBI unos 300 euros, yo le pongo el caso personal mío, que es igual que el de todos los ciudadanos; y ahora pago 500 y pico, entonces ha subido casi un 50% el IBI, entonces no lo se: han subido un 50% el IBI.

Un cuarto del presupuesto de la ciudad de Madrid se lo lleva la deuda. Entonces, la verdad es que se tienen muchos menos recursos. Esta legislatura evidentemente se ha subido muchísimo los impuestos, se han reducido muchísimos los servicios, la percepción del ciudadano es negativísima, está muy disconforme el ciudadano, muy disconforme. La limpieza de las calles, no se ha invertido en las calles, inversiones de calado que haya visto el ciudadano en esta legislatura, como en otra si que hicieron, hicieron centros culturales, pero en esta no han hecho nada.

La operación asfalto, porque no habla de la del 2013, que no se hizo?. Porque nos ha hablado ahora de algo, pero en el 2013 no se hizo operación asfalto. Hubo un titular en algún periódico que “Madrid se descascarilla”, eso es porque no han invertido lo suficiente.

Si que el PSOE ha dicho 90 millones en intereses de demora, 90 millones, fíjese que gasto en intereses de demora. Por no tener organizadas las cosas, es que eso no puede ser, se va muchísimo dinero que no se invierte luego en los ciudadanos.

Si la Junta del Distrito es el punto más cercano al ciudadano, y cada vez tiene menos recursos como se ha visto, pues prestará peores servicios.

En cuanto al colegio, pues hombre, yo le he dicho lo del patio, pues también se podrá hablar con quien corresponde. Yo creo que el patio del Juan Ramón Jiménez es el peor patio de todos los colegios de la ciudad de Madrid. Es que no hay patio, hay 8 árboles en medio del patio. Yo he sido profesor de educación física ahí, e intentaba practicar el balonmano, y qué pongo a un árbol de pivote? Es que no se puede. No hay gimnasio. O sea, no me diga que no se puede hacer algo más.

Y lo del paseo de la Dirección, se estará haciendo un esfuerzo pero la verdad es que los ciudadanos del paseo de la Dirección no ven mejora, no ven mejora posible. Ojala se vayan terminando las cosas, pero en que año se va a terminar, en el 2020, 2025?, un poco de... ahí no pueden ponerse medallas porque la gestión ha sido ruinosa. Llevan unos años que no avanza el problema.

Y bueno, pues eso es... gracias

Sra. Concejala Presidenta.

Muchas gracias. D. Gonzalo

D. Javier. Tiene usted un segundo turno

D. Javier de Arribas Cámara. (Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida)

Gracias.

Bueno, vamos a continuar revisando el presupuesto para este año 2015.

El conjunto de las áreas de gobierno en este presupuesto gestionan uso créditos por importe de 3.868 millones de euros, esto supone un descenso del 1.85%.

La Coordinación General de Alcaldía tiene un incremento, de los pocos que tienen incremento, a parte del tema de duda y tal..., del 3.61% respecto al presupuesto del 2014.

El Área de Medio Ambiente y Movilidad, que concentra la mayor parte del presupuesto, con respecto al 2008 la comparativa se traduce en un retroceso del 18.49%.

Asimismo existe una aportación de un millón de euros al club de campo Villa de Madrid, que no está suficientemente justificada en concepto de indemnización por la construcción de un estanque de tormentas. Cantidad que ya estaba presupuestada resulta que en el año anterior, y que no han sido capaces de explicar el porqué.

Las agencias de empleo, uno de los grandes problemas de este país, porque no entendemos desde nuestro grupo como es posible que funcione tan bien infojob o Randstad, y no sea capaz la Administración pública que funcione una agencia de empleo. No lo entendemos. La estructura de presupuesto es la misma en estas agencias de empleo y no acaba de observarse la mejora en la gestión. Al margen de la dimisión del anterior gerente por escándalos en la gestión de determinados cursos, no acaba de justificarse como con menores dotaciones en los programas presupuestarios se va a formar a más parados.

El Área de Familia y Servicios Sociales tiene un incremento del 0.86% con respecto al 2014, y un retroceso del 9.12% con respecto al 2012, si lo comparamos con los créditos del 2008 el ajuste sería de un descenso del 17.59%. Cabe destacar un descenso interanual del 27.35% en participación ciudadana o el descenso del 1.22% en atención a personas mayores. Han ido desapareciendo las ayudas a comedor escolar o las ayudas en escuelas de música. En general los objetivos de los diferentes programas intentan plasmar un volumen de actividad similar a los de otros años, pero luego las liquidaciones presupuestarias plasman los ajustes de esas partidas. Se maquilla la realidad como en estafas, que nos suenan a todos, de Bankia, etc....

Por ultimo las Juntas Municipales de Distrito gestionan un incremento del 2.57% y un retroceso del 12.02% con respecto al 2012 o del 12.06% con respecto al 2008. En evidente que la evolución presupuestaria de los diferentes Distritos en general no tiene grandes oscilaciones, ya que la política presupuesta del equipo de gobierno es la misma. Los presupuestos del ayuntamiento del 2003 tenían unas dotaciones muy similares a las actuales y han pasado 12 años.

Nuevamente y con el objeto de intentar mantener la continuidad del servicio presupuestan en la ayuda a domicilio unos 136.7 millones de euros. Idéntica cantidad a la de los ejercicios anteriores y,

sin embargo, vemos como año tras año modificaciones presupuestas disminuyen estos créditos para atender a intereses de demora o, directamente, a amortización de deuda.

A modo de ejemplo de media en 2010 se asignaban 434 euros por persona mayor de 65 años. En el ejercicio 2013 ha pasado a 289 euros, es decir un recorte porcentual del 34% en solo 3 años.

La liquidación del 2013 nos confirma que en ayuda a domicilio se ejecutaron el 86.4% del mismo, se constata por tanto un empeoramiento del servicio, ya que el número de horas prestadas va descendiendo paulatinamente al tiempo que aumentan las mayores aportaciones que tienen que hacer los usuarios.

Se presenta, pues, un presupuesto municipal en un claro contexto electoral en donde se intenta tapar y olvidar los ajustes presupuestarios de años anteriores. Se aplica una rebaja fiscal que beneficia mayoritariamente a las grandes empresas con escasa trascendencia en las familias. No obstante con carácter general se observa que esta pretendida rebaja fiscal no atenúa lo ya pagado en años anteriores, y se destina en su mayoría para el pago de deuda bancaria de años anteriores.

Una política de recorte y contención del gasto que no solo se manifiesta en un ajuste en la plantilla municipal sino en un efecto dominó sobre el conjunto de las economías madrileñas provocando ajustes en las plantillas de las empresas prestadoras de servicios. Y en definitiva, un presupuesto que se limita a intentar solucionar sus propios problemas olvidándose de apoyar e incentivar el crecimiento de nuestra ciudad.

A pesar de la desaparición del plan de ajuste las reestructuraciones presupuestarias siguen estando vigentes. Obviamente, este presupuesto no plasma la corrección de desequilibrios sociales y territoriales ni plantea soluciones a los problemas de liquidez de determinadas empresas públicas. Ni a las grandes inversiones paralizadas de ejercicios anteriores.

De los 21 distritos de Madrid, en población Tetuán ocupa el séptimo lugar (voy terminando), sin embargo en presupuestos por habitantes ocupa el puesto número 12. De hecho la media de presupuestos por habitantes está en 162 euros, y en Tetuán estamos por debajo, en 160.64 euros, realmente estamos tan bien? Los vecinos de Tetuán necesitan menos que la media de los vecinos de Madrid? Si se observa el gasto en familia e infancia para 2015, Tetuán se sitúa en el puesto número 19, quedando patente que se dedica el 34% de lo que dedica la media; es decir, en Tetuán se dedica un 66% menos que la media de los Distritos de Madrid.

Respecto al gasto en personas mayores y atención social en 2015, Tetuán invierte un 18.04% menos que la media de los Distritos por habitante en las personas mayores, quedando en el puesto 15 de 21 distritos.

Por último cabe destacar en centros docentes, enseñanza infantil y primaria, una inversión de un 20.62% menos que en la media de los distritos, y en servicios complementarios a la educación una inversión de un 4.40% menos que la media de los distritos de Madrid.

Nosotros hemos planteado varias veces algunas alternativas de ingresos, que, para no aburrir, mencionaré brevemente, como es gravar con un tipo mayor las viviendas desocupadas que en Madrid podemos estimar unas 200.000 viviendas vacías. Con el mercado de alquiler estancado,

como se ha mencionado antes, por mucho que digan que el paro ha disminuido y que tenemos que estar muy contentos por los nuevos contratos y la gran estabilidad que ustedes han creado con la reforma laboral, se estima que la moda salarial en la actualidad está en menos de 900 euros, por no mencionar que lo que ahora se establece como estabilidad es la más absoluta inestabilidad. Más o menos 600 euros por un alquiler, con una moda salarial de 900 euros, que se pretende conseguir?

También proponemos tipo impositivo diferenciado a solares sin edificar, una tasa turística, tasas a eventos multitudinarios, modificación de tasas de terrazas y veladores, ya que estamos comprobando pleno tras plenos que no respetan las terrazas a las cuales se les certifica; y un largo etcétera de medidas que nosotros avanzaremos en los siguientes programas.

Muchas gracias.

Sra. Concejala Presidenta.

Muchas Gracias D. Javier, D. Alberto.

D. Alberto Mateo Otero. (Portavoz del Grupo Municipal Socialista)

Gracias nuevamente.

Yo pensaba ceñirme a lo que tenía escrito sobre los presupuestos de Tetuán, pero como se han hecho algunas afirmaciones, voy a intentar en el tiempo que tengo, que espero que sea como mínimo la mitad de lo que han utilizado lo que le correspondía a la señora presidenta y a la señora gerente, para explicar un poco las afirmaciones que se han hecho.

Decía el portavoz del PP, no se podía seguir despilfarrando más, y estoy de acuerdo, por lo menos reconocen por una vez, que cuando veníamos diciendo pleno tras pleno, año tras año, que se estaba despilfarrando y que nos decía que era mentira, pues ahora va y lo reconoce. Lo he apuntado textualmente “no se podía seguir despilfarrando más”.

Y la señora presidenta decía al respecto, “en la época de las vacas gordas se podía hacer”, es decir, se podía despilfarrar en la época de las vacas gordas y ahora no. Bien, yo creo que las dos cosas, ni una ni otra se podía hacer, ni despilfarrar, ni siquiera en la época de las vacas gordas; quizá se refería, quizá, a la caja mágica, al centro acuático, a Cibeles, al palacio de congresos, a la M30, a Madrid Río... algunas de cuyas actuaciones están bien, aunque como ha dicho bien el portavoz de UPyD el presupuesto se ha multiplicado, pero otras que simplemente ha sido tirar en un hoyo, enterrar, cientos de millones de los impuestos de los madrileños.

En atención domiciliaria cada vez son menos los vecinos que reciben esta atención, y nos dirán es que no hay más, los servicios sociales no detectan más. Bien, es imposible que en época de crisis como estamos, no haya cada vez más personas que necesiten atención domiciliaria, y estas personas que hay, cada vez hay menos cuidadores, porque los servicios integrales y las empresas que prestan estos servicios se quieren ahorrar dinero, cada vez hay menos trabajadores y cada vez menos horas para prestar a estas personas mayores. Y no nos olvidemos del copago que se ha inventado el

Partido Popular en los últimos años para estas personas mayores que ha hecho que muchas de estas personas prefieran no seguir recibiendo esta ayuda con tal de no pagar lo que les correspondía.

Tasa de basuras. Nos dicen como gran logro: vamos a quitar la tasa de basuras en el 2015. Pero si es que cuando la pusieron es doblar la tasa de basuras, retasa de basuras, porque ya venía incluido desde Tierno Galván la tasa de basuras en el IBI. Lo han puesto en el 2010, lo quitan en el 2015, nos van a devolver lo que hemos pagado cada madrileño por esa tasa injusta? Yo ya he hecho las cuentas por si quieren ir devolviéndome los 320 euros de estos últimos 4 años. Echaré la instancia si lo creen conveniente y a ver si me los quieren devolver.

Después decía la señora presidenta, el paro. Es evidente que el paro ha bajado, que estamos en la buena situación... pero como se puede decir eso si miramos a la calle, si miramos la realidad?

El paro ha disminuido por varias causas levemente, pero lo que más me duele es cuando ha dicho "un empleo de calidad", pero cómo puede decir un empleo de calidad, cuando hasta hace 3 años no se podía considerar pobre y ahora según todas las ONGs, todos los organismo internacionales personas que trabajan están en riesgo de exclusión, y se pueden denominar que están en la pobreza más grande?... Cómo puede ser que diga que es un empleo de calidad, cuando cada vez hay más niños que están mal nutridos, cuando cada vez hay más personas que nos llegan a fin de mes, que les tienen que pagar para pagar la luz, para pagar la calefacción...? Me parece que vive usted en una realidad paralela a la que vivimos la mayoría de los españoles, la mayoría de los madrileños.

Y mire, ha bajado el paro. Lo reconocemos. Ha bajado porque más de 800.000 personas trabajan una hora a la semana, una hora a la semana, con eso tiene para comer toda la familia. Y mas de un 1.230.000 personas trabajan 9 horas a la semana, con eso tienen para irse de vacaciones a Benidorm.

Es increíble que sigan manteniendo esa idea de que ya estamos en la buena senda, de que ya se está acabando el paro y de que ya hay menos pobreza. Es increíble.

Y hay menos paro porque cada 24 minutos un madrileño se tiene que ir a trabajar al extranjero, y hay menos paro porque hay personas que se dejan de apuntar a la oficina del paro porque ya han perdido toda la ilusión, y hay menos paro porque millones de emigrantes, al perder el paro, se han tenido que ir a sus países.

Pero lo que es real es que la situación económica, que ha mejorado macroeconómicamente, que ha beneficiado a lo más ricos y que ha perjudicado a los más pobres; como lo demuestra que el poder adquisitivo de las rentas más bajas ha descendido en estos tres últimos años un 43%, mientras que el poder adquisitivo de los salarios más altos solo ha descendido un 2%... es que si usted me dice que esto va bien, pues, en fin....

Menos mal que el abarrotado público de este salón nos va a dar la razón a nosotros.

Bien, y ahora entro ya con lo que es los programas de Tetuán.

En el programa de familia e infancia, ha bajado el presupuesto con respecto al 2014, en 163.934 euros, es decir un 22.35%. Para comedor escolar, con el mismos presupuesto de 2014, pasamos de

90 ayudas a presupuestar 1.300 ayudas para el 2015. Aquí me gustaría que me lo explicara la señora concejala, la señora gerente, si es un error o bueno, lo que sea... porque a mi me parece imposible que con el mismo presupuesto se ayude a 90 y en el año 2015 a 1.300 niños para comer.

En el programa de personas mayores y atención social, ha disminuido también en la partida de trabajos realizados por otras empresas en 43.491 euros, es decir un 12.64% menos. En el programa, los indicadores del número de talleres y actividades realizadas en los centros de mayores, de 7.300 actividades pasamos a 6.000 únicamente.

En el programa de inclusión social y emergencias, ha bajado en el conjunto del programa 228.000 euros, un 10.67% menos. Los indicadores nos dicen que las personas sin hogar alojadas en albergues y centros de acogida se presupuestan 20 para el 2014, en 0 para el 2015.

En el programa de colegios y otros centros educativos ha disminuido considerablemente el presupuesto principal en las partidas del capítulo 2 de mantenimiento de los centros públicos del Distrito en 261.000 euros, es decir un 13.78% menos

En el programa de actividades deportivas del distrito, ha bajado en el 2014, la media mensual de las plazas ofertadas a personas con discapacidad eran de 166, para el 2015, solo de 84, es decir, la mitad. La media mensual de participantes en actividades físico-deportivas pasa de 2.500 para el 2014, a solo 2.000 en el 2015.

Previsión de competiciones y torneos deportivos municipales para la promoción del deporte ha bajado en el año 2014 del 2012 a 1.800. El número de equipos participantes en competiciones y torneos municipales de 492 a 443. El número de participantes en torneos de 6.800 a 6.100. Es decir que en todas las actuaciones deportivas ha bajado el número de participantes, y yo me pregunto si tiene algo que ver el que se haya adjudicado a una empresa privada el campo de fútbol del Rodríguez Sahagún, cuando venía siendo muy bien gestionada por un club deportivo del distrito, como era el club deportivo Tetuán que conocía a todos los participantes, que conoce la problemática del Distrito de Tetuán, que conoce a los niños de Tetuán, y que si había que ayudarles con becas para niños que no tenían los suficientes recursos, lo venían haciendo.

En el programa de participación ciudadana no hay más que ver los indicadores con respecto a la asistencia vecinal de media en los plenos de la Junta, con una ratio de 20 para el 2013, de 5 para el 2014 y de 5 también para el 2015.

Las asociaciones del distrito, se mantiene el presupuesto con respecto al presupuesto de 2014, pero no podemos olvidar que ha bajado un 27,50 con respecto al 2012, y un 42 con respecto al presupuesto del 2011.

En cuanto a inversión real en el capítulo VI, para el año 2015 no han programado prácticamente nada para el Distrito, aunque ha aumentado un 9.14, en total 126.780 euros. Solo existe la partida correspondiente a los contratos de reforma de edificios demaniales de la junta, instalaciones deportivas, colegios y otros centros educativos.

Durante el año 2014 en transferencia de crédito desde el distrito de Tetuán hasta el mes de noviembre, han desviado de diferentes partidas del presupuesto la cantidad de 1.945.662 con el objetivo de meterlos en la cuenta 270, otros imprevistos, que finalmente a donde van es a sufragar el pago de la deuda del ayuntamiento de Madrid.

Y por último me gustaría preguntar a la señora gerente, a la señora secretaria, que total del presupuesto del 2014, se ha ejecutado a día de la fecha.

Muchas gracias.

Sra. Concejala Presidenta.

Muchas gracias. Don Manuel, tiene usted un segundo turno

D. Manuel Gómez Hernández (Portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular)

Gracias señora concejala.

Este grupo y este portavoz, está llegando al convencimiento a estas horas de la mañana que ha debido leer otros presupuestos de los que han leído y han estudiado los diferentes portavoces de la oposición.

Y además yo creo que con el tono y el contenido de la intervención si hay pocos vecinos, yo creo que en próximo pleno van a conseguir que haya menos todavía porque sinceramente, el contenido de las intervenciones, es ciertamente, perdón que se lo diga así, es ciertamente soporífero, por no decir sumamente pesado.

Miren los números son los que son, las partidas son las que son, y ustedes empiezan a hacer una encaje de bolillos, y una serie de cábalas, que desde luego no se corresponden con las 16 partidas y las 11 que se establecían en los anteriores presupuestos.

Imagino que la señora gerente, que es la más ducha, desde luego que este portavoz en estas cosas... Desde luego yo me he estudiado el presupuesto, he podido ver el presupuesto tanto del ayuntamiento de Madrid como del Distrito, y verdaderamente yo creo que nos hemos debido de leer o equivocar, seguramente yo me he equivocado de pantalla.

Vamos a ver, cuando he dicho lo del despilfarro, que lo he dicho despectivamente textualmente, me estaba refiriendo a la situación económica de carácter general en España, que ha sido lo que he introducido en mi primera intervención.

En relación al paro, pues efectivamente yo creo que nadie, desde el presidente del gobierno para abajo, yo creo que nadie está diciendo que está satisfecho. Yo le oigo constantemente al presidente del gobierno decir que su primera y principal preocupación y ocupación es la generación de empleo, que existe todavía a día de hoy una tasa altísima de paro, por cierto, en Madrid muy por debajo de la media, efectivamente, casi la mitad de la media. Lo que pasa es que hay determinadas comunidades autónomas... pues que,,,,,el portavoz de UPyD quizá ha dicho sin quererlo una cosa

que ha sido muy perversa a lo largo de muchos años en España, y es que con 500 euros se podía vivir muy bien, y desgraciadamente hay ciudades en España, en concreto en la región de Andalucía, con cerca de un 70% de paro. Efectivamente un 70% de paro comparado con un 13% de paro, hace una media como la que tenemos. Lo que hay que tratar es de luchar por que la gente tenga lo primero un empleo, que tratemos de fomentar la contratación, de reactivar la contratación. Y en la medida en que nosotros tenemos la competencia, que entenderán que es muy menor, un ayuntamiento, y menos una Junta de Distrito, pues todas estas políticas de eliminación de tasas, rebaja de impuestos, y demás, pues son conducentes desde luego a esa reactivación económica.

Nosotros no estamos satisfechos, hasta que las cifras de paro no se reduzcan a niveles que consideramos homologables al resto de países de Europa, pues evidentemente no estamos satisfechos. Hombre, si debemos estar satisfechos cuando la última data de paro del mes de noviembre es la mejor de una serie histórica desde hace muchísimos años, probablemente desde principios de los años 90. Efectivamente, pues ahora se relanzará un nuevo periodo de contratación, y yo creo que lo que hay que ir es dando salida a esas generaciones de jóvenes, y por supuesto, dar un soporte y una formación, a personas que probablemente es cierto que se hayan quedado descolgadas por razones de edad ante la crisis tan brutal que ha vivido España. Yo creo que negar eso, que es lo que se ha venido haciendo, negar la realidad, porque claro cuando la enfermedad es muy grave, negar la realidad lo que hace es agravar la enfermedad, que es lo que se venía haciendo.

El gobierno de España desde que hace tres años aproximadamente tomó las riendas de este país, lo único que hizo fue hacer un diagnóstico de la realidad y decir a los españoles la gravedad de la enfermedad. Pero como antes estábamos en la Champion league, y todas esas tonterías que se decían por parte de algunos, pues probablemente aquellos barros traen estos lodos, o al revés, no me acuerdo ahora....

En relación a la bajada de impuestos, a mi lo que me sorprende es que cuando se bajan los impuestos los grupos de la oposición se muestran también contrarios a que se bajen los impuestos. Evidentemente tenemos el modelo de izquierda unida, que su portavoz lo ha descrito muy bien, él aumentaría sistemáticamente todos los impuestos y las tasas.

Evidentemente no es nuestra política, nuestra política es la rebaja del esfuerzo fiscal de los españoles, y muy a nuestro pesar no lo hemos podido hacer hasta ahora. Creo que el ministro de hacienda lo ha explicado, creo que las políticas que caracterizan a los gobiernos del PP es rebajar el esfuerzo y la carga fiscal a las familias españolas. Y no lo hemos podido hacer hasta ahora porque había ciertos y graves problemas de tesorería.

Por lo demás, yo creo que nada más, pedirle a la señora concejal que aunque sea el último tramo de este mandato, yo creo que arrojará al final más luces que sombras. Yo si quiero defender a la alcaldesa de Madrid, para mi sería muy fácil hoy ponerme de perfil. Creo que la gestión económica y financiera de la alcaldesa de Madrid, más allá de anécdotas que no pasan de ser eso, anécdotas más desafortunadas, que todos desde luego podemos tener a cierta edad; el portavoz de UPyD también, yo también, es decir, cuando ya tenemos muchos años, tenemos días más afortunados que otros, pero que se ha hecho un esfuerzo de contención, un esfuerzo para mejorar la vida de los

madrileños, y yo creo que poco a poco, la senda evidentemente a corto plazo pues puede ser que no lo veamos, pero a medio, largo plazo yo creo que lo vamos a ir viendo.

Nada más señora concejal, muchas gracias.

Sra. Concejala Presidenta.

Muchísimas gracias D. Manuel. Muchas gracias de nuevo por sus palabras, a usted como representante del grupo popular.

Bien, pues vamos a ir desgranando lo poco que ya han dicho los grupos, el portavoz del PSOE ha tenido una intervención más larga pero la mayoría es para partidas concretas, con lo cual para contestarles pasaré la palabra al final de mi intervención a Doña Catalina como Gerente del Distrito.

Bien hemos vuelto a hablar del paro, como ha dicho el portavoz del PP no es que hayamos dicho que el paro sea maravilloso y estamos contentos como está, sino que indudablemente estamos mejorando con la situación tan complicada que nos dejaron otros gobiernos en España. Actualmente se está consiguiendo, yo no he dicho que todo el empleo que se haga sea indudablemente digno, hay mejores y peros, pero lo que sí he dicho es que el empleo a tiempo completo ha subido en 370.000 personas y que hay 104.000 hogares menos que todos sus miembros estén en paro, o que se han contratado en paro juvenil a menores de 25 años en una cantidad de 100.000 personas, y esos son datos y son estadísticas, y es así.

Y que estamos mejor en Madrid y en la comunidad de Madrid que en otras comunidades de España, los datos están así, y que estamos en Tetuán mejor que en otros distritos de Madrid, eso también es indudable y es una realidad.

¿Qué estamos contentos con todo lo que se está haciendo? Pues indudablemente no, por eso queremos seguir trabajando y seguir gobernando esta ciudad, la comunidad de Madrid y el gobierno de España. Esperemos que así lo entiendan los ciudadanos en Mayo, donde tenemos la primera contienda, vamos a decir, electoral.

Me alegro que esté D. Gonzalo contento con la M30, con el palacio de Cibeles, con Madrid Río, yo también estoy muy contenta, y también con otras obras que se hicieron, porque indudablemente, la caja Mágica, yo creo que los vecinos de Usera están contentos con la Caja Mágica, están utilizando una instalación en un Distrito periférico de Madrid, que si no llega a ser por la inversión, el reequilibrio territorial y el dinero que se incorporó en esa partida, hubiera sido imposible hacerlo.

Yo también voy a defender a la Señora Botella, yo creo que el tiempo pondrá a cada uno en su sitio. Yo creo que ha sido una magnífica alcaldesa, le ha costado gestionar en unos momentos muy duros del Ayuntamiento de Madrid, con una deuda importante, con una reforma en la constitución, una ley de estabilidad presupuestaria que le obligaba a cumplir y a poner un plan de ajuste que se ha eliminado en dos años, ha conseguido de pagar a proveedores de más de una año a 5 días. Ha tenido una gestión económica magnífica, y cuando ha podido bajar los impuestos y volver a invertir en Madrid lo ha hecho. Creo que el tiempo y la historia la pondrá en su sitio y lo que no vale son los machismos que circulan por Madrid y por otros mentideros, decir que está donde está por ser la

mujer de José María Aznar, eso sí que es un machismo, yo creo que el tiempo la va a poner como una magnífica gestora y no por ser la mujer de quien es.

Me vuelve usted a hablar de los colegios. Nos se si conoce usted el colegio de San Antonio en Bravo Murillo? las instalaciones deportivas que tienen no existen, no es que tengan un patio pequeño o grande, es que no tienen, están arriba, y tienen los mejores datos académicos del Distrito de Tetuán, incluso yo creo que son el 5º o el 6º de la comunidad de Madrid. Eso es el esfuerzo de los profesores, del director, de todo el equipo de profesores, que consigue que esos niños donde casi el 98% son inmigrantes, que llegan en cualquier momento del año, la atención personalizada del profesorado, sin tener ninguna instalación deportiva, hace que tengan los mejores resultados en las pruebas que realiza la comunidad de Madrid. Con lo cual eso si que tiene mérito, los profesores de ese colegio, para llevar, no una pista mayor o menor de atletismo, indudablemente todos querríamos tener las mejores instalaciones deportivas, pero se pueden conseguir unos magníficos datos académicos y una magnífica educación de nuestros alumnos sin tener esas estupendas pistas deportivas.

Bien, yo tampoco, al portavoz de IU, yo no voy a entrar ni en el club de campo, ni en la empresa municipal de la vivienda, ni la agencia de empleo... para eso tienen sus representantes en el ayuntamiento Central y en cada una de las comisiones donde se tratan los presupuestos de cada uno de estos entes... lo que no puedo aceptar es que diga que no se paga en comedores escolares ni un duro, D. Javier, ahí sí que tengo que.... mire, se pagan 1.913.574 euros de esta Junta de distrito en inclusión social y emergencias, y según mis datos a mes de noviembre, en becas de comedor, por esta junta, se pagan más de 520.000 euros, con lo cual de 0 a 520.000 euros, hay que decir las cosas en su justo término, porque sino sería engañar a los ciudadanos, y eso no podemos estar dispuestos a hacer.

Y en cuanto efectivamente, ahí se ha descubierto, y como ha dicho el portavoz del partido popular, cuando dice que usted seguiría subiendo las tasas y más impuestos, pues, son dos maneras de gobernar indudablemente, nosotros cuando podemos, porque los datos presupuestarios están mejor, y tenemos mejores condiciones, entran mayores ingresos porque hay más gente trabajando y está mejor la economía, indudablemente, empezamos a recuperar esos 1.600 millones de euros que perdimos de ingresos en el ayuntamiento de Madrid. Dese cuenta que ahora indudablemente, yo no he dicho que hubiera despilfarro, como bien ha dicho el portavoz del PP, yo he dicho que cuando estaban las vacas gordas se ha podido invertir en esta ciudad, no en despilfarro, sino en obras necesarias para los ciudadanos. Ya se lo ha explicado a usted en su intervención. Nosotros los bajamos porque creemos que el dinero en el bolsillo de los madrileños sirve para seguir creando empleo, tienen más consumo y pueden generar empleo que es de lo que se trata.

Yo creo que por parte de IU no tengo más que contestarle, yo no se si la Gerente tendrá algo más que decirle.

Y en cuanto al portavoz del PSOE, salvo bajar sobre el paro y demás condiciones generales que ya hemos hablado, yo creo que la mayoría de su intervención ha ido por dinero en copago, en atención domiciliaria, si hemos bajado o no hemos bajado... y toda clase de bajadas que ya le dirá la gerente partidas por partida. Pero, en cuanto a la atención domiciliaria el que una persona, siempre lo he

dicho, la gente que tiene menor renta no paga absolutamente nada, y el que tiene una renta máxima de 2.300 euros, que pague 12 euros al mes, la verdad es que no me parece, por el magnífico servicio que es, una cantidad por el que insisto, una persona que gane eso se tenga que borrar por el pago de los 12 euros al mes.

Bien pues nada más, yo sí que paso la palabra ahora a doña Catalina, para que les informe de los datos partida a partida

D^a Catalina Bennaceur Vindel (Gerente del Distrito de Tetuán)

Gracias señora presidenta.

Bien, en relación al representante de Izquierda Unida, poco le puedo contestar porque no entiendo muy bien la comparativa que usted ha hecho por Distritos, teniendo en cuenta que los datos de los Distritos no son homogéneos. Un ejemplo usted me dice que en educación nosotros no sé que número ocupamos, pero si usted tiene en cuenta que tenemos 9 colegios, hay distritos como Fuencarral al que conozco bien, que creo que tiene 23, pues evidentemente la comparativa no es homogénea. Evidentemente nosotros tendremos menos dinero en esa partida presupuestaria, al tener 9 colegios que al tener 23, digo por sentido común, perdón, 7 colegios a 23, digo por sentido común a la hora de distribuir el importe de las necesidades donde están en cada Distrito.

Bien, en general, no entiendo mucho la comparativa, ni por número de habitantes, que podemos tener en relación con otros distritos el 50% del que puedan tener ellos, o el número de instalaciones deportivas, o el número de colegios.

Bien, en primer lugar, el señor Alberto Mateo habla de la atención domiciliaria, por casualidad tengo aquí un documento que nos manda ASISPA, que es la empresa encargada de la atención domiciliaria en este distrito, una comparativa: en diciembre del año pasado teníamos 1.964 usuarios, noviembre de este año 2.056, no hemos bajado en atención domiciliaria. Son los datos de ASISPA, si quiere usted que se los facilite. También creo que no hay lista de espera ninguna, según los tiempos de tramitación, como ve no hemos bajado, hemos subido poquito, pero hemos subido el número de atenciones.

Familia, infancia y voluntariado, yo creo que usted nos ha dado los datos que habla del 10% del 9% de bajada sin tener en cuenta la creación de la partida de participación ciudadana, de la que llevamos hablando desde el principio, porque sino es imposible que usted esté manejando esos datos, yo sé que usted conoce bastante bien el presupuesto. En la partida de familia, infancia y voluntariado estamos exactamente igual, no ha habido ninguna variación ni al alza, ni a la baja. En inclusión social y emergencias tenemos más dinero, 11.842, todo ello teniendo en cuenta.... Claro pero usted solo habla de los que han bajado no habla de los suben. Claro, pero no es lógico, quiero decir, no es lógico porque llevamos diciendo desde el principio que el importe de determinadas partidas se ha ido a planes de barrio, entonces yo le hablo en global, la partida dedicada a inclusión social y emergencias ha subido 11.000 euros, aún teniendo en cuenta el importe que se ha ido a planes de barrio, es decir, seguimos haciendo las mismas actividades.

En mayores, pues pasa exactamente lo mismo, hemos ido y hemos llevado el dinero correspondiente a planes de barrio a planes de barrio y aun así, teniendo en cuenta que además en

esa partida hemos tenido bajas ya en la adjudicación anticipada de expedientes tenemos 12.000 euros de más. Y así le podía ir diciendo con las demás partidas, en educación exactamente igual, hemos subido, y etcétera... las que usted me ha ido diciendo.

Indicadores, la verdad es que usted ha ido muy deprisa y no me ha dado tiempo de copiarlo, me habla del número de... por ejemplo he copiado... que han desaparecido los indicadores de albergues, pues lógico, nosotros no los gestionamos... ah, pues sería un error...

La verdad es que sí que le voy a reconocer y creo que se lo he reconocido yo y también anterior gerente, que el tema de los objetivos indicadores a lo largo de los años siempre se trata de ir depurando. Pero los objetivos indicadores, y también permítame que se lo diga, no los hace el gerente, los hace cada servicio, normalmente creo que la competencia es de ellos, y sus variaciones con respecto de un año a otro es en función de la gestión del año anterior. Con lo cual creemos que todo el error que se produzca en los indicadores pues es lógico adaptarlo al momento en el que verdaderamente se están produciendo.

Capítulo VI me dice usted que ha subido 9.14, ojala porque tenemos el mismo presupuesto exactamente que el año pasado. Capítulo VI no hemos subido.

Las transferencias de crédito, se lo vuelvo a decir... no se a lo mejor es que he tomado mal algún dato, perdóneme D. Alberto, yo le había entendido que usted me había dicho que capítulo VI había subido un 9.14.

Luego vuelve a decirme lo del 1.900.000, pues yo le vuelvo a repetir que no, que todo lo contrario, hemos subido ochocientos y pico mil euros en el presupuesto.

También por último me pregunta por la ejecución presupuestaria, pues ahora mismo se lo digo porque la tengo aquí. La fecha del documento es 9 de diciembre y la ejecución total es del 98.01 de todos los programas, si quiere algún programa concreto se lo puedo decir, porque algunos están al 100%, otros al 96, 99.83 por ejemplo mayores, 99.65 familia, actividades culturales 99.22, colegios 98.71. El global de toda la media es 98.01 a día 7 de diciembre.

Sra. Concejala Presidenta.

Pues muchas gracias señora gerente. No no no...de verdad es que ya....

D. Alberto Mateo Otero. (Portavoz del Grupo Municipal Socialista)

Es una preguntita, que a lo mejor se le había pasado, había el presupuesto de becas de comedor, había de 90 hemos pasado a 1.300, lo cual considero yo que es un error, o a lo mejor estoy yo confundido, simplemente para que me lo aclare.

Sra. Concejala Presidenta.

Pues conteste a esto último ya

D^a Catalina Bennaceur Vindel (Gerente del Distrito de Tetuán)

Pues es un número real, de actualidad, de ejecución del 2014. La intención de este distrito es siempre que exista necesidad, poder seguir cumplimiento. Si existe esa necesidad lo cumpliremos. Usted puede preguntar como, pues mire por ejemplo con una transferencia a dicha partida siempre que sea necesaria y no venga de otros fondos procedentes del área, pues con las bajas que hemos tenido en las adjudicaciones de los contratos de seguridad y del contrato de mantenimiento de edificios, estoy hablando de casi de 400.000 euros.

Este distrito... toda la intención...., la señora concejala creo que ya le ha dado el dato, llevamos a fecha de hoy sin actualizar el mes de noviembre 520.000 euros en becas de comedor, sin contar las ayudas a comedor que se dan a través de los campamentos que hemos hecho en verano que incluyen comida, o por ejemplo los campamentos que vamos a hacer en Navidad que incluyen siempre comidas

Sra. Concejala Presidenta.

Bien, pues muchas gracias. Yo con estos datos de ejecución presupuestaria no me queda más remedio que felicitar a todos los departamento, a todos los jefes de departamento por su magnifica gestión del presupuesto de esta Junta de distrito.

Bien pues ahora pasamos ya, D. José M^a Carrascal, si tiene algo usted que decirnos como portavoz del consejo territorial, si quiere añadirnos algo, ya se que tuvimos la semana pasada en el pleno de consejo la intervención de ustedes en ese pleno, pero si tiene usted algo que decir puede añadir algo en este momento, tiene usted la palabra

D. José Maria Carrascal Vázquez (Vicepresidente del Consejo Territorial)

No tengo nada más que aclarar, porque el día 4 efectivamente ya dijimos nuestra postura. Lo que yo sí haría, porque han sido interesantes aquí las informaciones, el contraste de situaciones, haría un resumen de esto para previamente al próximo consejo decirle: es previo conocer los presupuestos para hacer cosas, de manera que el Consejo Territorial conozca bien que pasa con los dineros para en lo sucesivo poder hacer algo. Nada más.

Sra. Concejala Presidenta.

Pues muchas gracias. Recomendamos a la Gerente que haga un resumen para distribuir a los miembros de consejo en el próximo consejo que se tenga.

Bien pues si no hay nada más que añadir, agradezco el tono de sus intervenciones y lo positivo aportado en este pleno. Tenemos un receso de 5 minutos y a continuación comenzamos el pleno ordinario.

Y no habiendo más asuntos que tratar, la Sra. Concejala Presidenta levanta la sesión, **siendo las trece horas y siete minutos**, redactándose la presente Acta que yo la Secretaria del Distrito, por Delegación del Director de la Oficina del Secretario de la Junta de Gobierno, Certifico y Doy Fe.

POR ACUERDO DE LA JUNTA DE GOBIERNO
DE 26 DE ENERO DE 2012
LA SECRETARIA DEL DISTRITO DE TETUÁN

Fdo.: María Salomé Morillo Sánchez

Vº. Bº.
LA CONCEJALA PRESIDENTA,

Fdo.: Paloma García Romero.